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На конец 2010-2011 учебного года в 11-х классах обучались 792 учащихся, из них 723 - выпускники дневных школ и 69 - выпускники вечерних школ и в государственной (итоговой) аттестации приняли участие в форме единого государственного экзамена 776 выпускников общеобразовательных учреждений, в форме ГВЭ - 14 выпускников дневных общеобразовательных учреждений, 2 выпускника вечерней школы.

Для оценки результатов деятельности общеобразовательных учреждений по результатам ЕГЭ были использованы следующие ключевые линии оценки:

- ***Развитие системы внешней оценки качества образования и активность участия выпускников в ЕГЭ.*** Активность участия в ЕГЭ – доля выпускников ОУ сдававших ЕГЭ по трем и более учебным предметам. Активность участия в ЕГЭ является одним из приоритетных показателей качества работы. Это и показатель готовности выпускников к внешней оценке косвенно отражающий направления и качество профильной подготовки по предметам.

- ***Уровень освоения образовательного стандарта и качество учебных достижений.*** Уровень освоения образовательного стандарта для получения документа о полном среднем образовании определяется долей выпускников, успешно сдавших два обязательных экзамена. Качество учебных достижений – доля выпускников, успешно сдавших все экзамены, которые они выбрали для сдачи в форме ЕГЭ.

- ***Качество индивидуальных учебных достижений.*** Качество индивидуальных учебных достижений – доля выпускников, показавших отличный уровень подготовки по всем обязательным и выбранным предметам, сданным в форме ЕГЭ и средний балл по всем предметам, сданных всеми выпускниками образовательного учреждения.

- ***Равенство доступа к качественному образованию.*** Равенство доступа к качественному образованию – это разница величины балла ЕГЭ по предмету, а также соотношение доли получивших аттестат (программа минимум для школы) и доли выпускников показавших высокие результаты ЕГЭ по всем предметам (программа максимум для школы), выполнение целевых ориентиров образовательным учреждением.

- ***Успешность усвоения отдельных дидактических единиц.*** Успешность усвоения отдельных дидактических единиц – это сравнение позадачной решаемости в разрезе дидактических единиц по каждому учебному предмету, выделение «трудных» и «легких» тем.

Всего по району в базе РБД ЕГЭ-2011 содержатся данные об 890 участниках. Из них 708 - выпускники дневных общеобразовательных школ, 1 – выпускник школы - интерната , 67 – выпускники вечерней школы, 77 – выпускники УНПО и УСПО, 5 – выпускники, не получившие аттестат по результатам ЕГЭ 2010г., 32 – выпускники приезжие или выпускники школ прошлых лет, сдававшие ЕГЭ как вступительные испытания в образовательные учреждения среднего и высшего профессионального образования.

***1. Статистика участников ЕГЭ***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Категория участников | Всего, чел | Не допущено, чел | Допущено к итог. атт-и | Из них | | | |
| Сдавали ЕГЭ | Сдавали ГВЭ | Сдавали ЕГЭ  +ГВЭ | Не явились |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| **1** | **Учащиеся выпускных классов средних общеобразовательных учреждений** | **723** | **-** | **723** | **709** | **14** | **-** | **-** |
| 1.1. | * гимназии | 140 | - | 140 | 140 | **-** | **-** | **-** |
| 1.2 | * лицеи | 133 | **-** | 133 | 133 | **-** | **-** | **-** |
| 1.3. | * школы с углубленным изучением отдельных предметов | 231 | - | 231 | 231 | **-** | **-** | **-** |
| 1.4. | * средние общеобразовательные школы | 206 | **-** | 206 | 204 | 2 | **-** | **-** |
| 1.5. | * выпускники школ -интернатов **(инт. 4,6)** | 13 | - | 13 | 1 | 12 | - | - |
| **2** | **Учащиеся выпускных классов вечерних (сменных) школ** | **69** | **-** | **69** | **67** | **2** | **-** | **-** |
|  | **Итого выпускников 2011 года** | **792** | **-** | **792** | **776** | **16** | **-** | **-** |
| 3 | Выпускники 2009, 2010г.г. не получившие аттестат о среднем (полном) общем образовании (по результатам ЕГЭ) |  |  |  | 5 |  |  |  |
| 4 | Выпускники прошлых лет (2 и более года назад) |  |  |  | 32 |  |  |  |
| 5 | Выпускники учреждений НПО, СПО |  |  |  | 77 |  |  |  |
|  | **ИТОГО** |  |  |  | **890** | **16** |  |  |

Из 710 выпускников общеобразовательных учреждений (без интернатов), 504 (71%) выпускника закончили инновационные общеобразовательные учреждения.

**2. *Общие результаты ЕГЭ-2011( по основным категориям участников)***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| категории участников | выпускники 2010/2011 учебного года | | | выпускники УНПО и УСПО | выпускники прошлых лет |
| показатели | выпускники дневных школ | выпускники вечерней школы | всего выпускников 2010/11 учебного года |
| Количество выпускников | **723** | **69** | **792** |  |  |
| Общее число участников ЕГЭ, человек | **709** | **67** | **776** | **77** | **37** |
| Общее кол-во человек/экзаменов | **2464** | **154** | **2618** |  |  |
| Доля участников ЕГЭ, сдавших 3 и более экзамена, % | **93,5%** | **24%** | **87,5%** |  |  |
| Доля участников, успешно сдавших ЕГЭ по русскому языку, % | **99,7%** | **97%** | **99,4%** |  |  |
| Доля участников, успешно сдавших ЕГЭ по математике, % | **99%** | **100%** | **99%** |  |  |
| Доля получивших аттестат о полном среднем образовании, % | **99%** | **97%** | **99%** |  |  |
| Доля участников, успешно сдавших все экзамены в форме ЕГЭ, % | **92,5%** | **95,5%** | **93%** |  |  |
| Доля участников, успешно сдавших все экзамены в форме ЕГЭ с результатом, выше 80 баллов, % | **4,5%** | **3%** | **4,3%** |  |  |
| Средний балл (все предметы) | **55,3** | **44,5** | **54,7** |  |  |

Общие показатели ЕГЭ позволяют судить об общих результатах итоговой аттестации, так и об основных характеристиках качества образовательной и профильной подготовки. Целесообразно вести мониторинг значений этих показателей по каждой категории участников в течение ряда лет для выявления тех или иных тенденций. Так как последние категории участников сборная и состав её может меняться по годам, то более валидные для анализа результаты мы получаем, анализируя данные только по выпускникам дневных и вечерних общеобразовательных школ, так как именно они являются продуктом системы образования.

**Развитие системы внешней оценки качества образования**

**и активность участия выпускников в ЕГЭ.**

Большинство выпускников образовательных учреждений сдают не только обязательные, но и экзамены по выбору (87,5%) – имеют явный ориентир на получение профессионального образования. Большое количество сдаваемых экзаменов по выбору в форме ЕГЭ говорит, с одной стороны, на нацеленность получения профессионального образования, с другой стороны, указывает на слабую степень профессиональной ориентации - большинство выпускников вместо нацеленности на один желаемый профессиональный профиль большим числом экзаменов пытаются покрыть сразу несколько профилей, испытать удачу при поступлении на разные специальности.

***3. Активность участия в ЕГЭ по общеобразовательным учреждениям района***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Общеобразовательное учреждение | Кол-во выпускников | Сдавали ЕГЭ | | | | | | |
| Всего | 1 предмет | 2 предмета | 3 предмета | 4 предмета | 5 предметов | 6 и более предметов |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 1. | МОУ «Гимназия 8» | 32 | 32 |  |  | 16 | 11 | 5 |  |
| 3 | МОУ СОШ 15 | 20 | 20 |  |  | 8 | 11 | 1 |  |
| 5 | МОУ СОШ 22 | 27 | 27 |  |  | 10 | 9 | 8 |  |
| 6 | МОУ СОШ 47 | 13 | 13 |  | 1 | 7 | 4 | 1 |  |
| 7 | МОУ СОШ 58 | 12 | 11 |  | 4 | 6 | 1 |  |  |
| 9 | МОУ СОШ 79 | 22 | 22 |  | 2 | 9 | 7 | 4 |  |
| 10 | МОУ СОШ 84 | 47 | 47 |  | 4 | 19 | 23 | 1 |  |
| 11 | МОУ СОШ 86 | 38 | 38 |  | 2 | 16 | 17 | 3 |  |
| 13 | МОУ «Гимназия 93» | 31 | 31 |  | 3 | 20 | 8 |  |  |
| 14 | МОУ СОШ 101 | 30 | 30 |  | 1 | 11 | 14 | 3 | 1 |
| 16 | МОУ «Лицей №110» | 18 | 18 |  | 3 | 9 | 6 |  |  |
| 17 | МОУ СОШ 111 | 14 | 14 |  |  | 10 | 3 | 1 |  |
| 19 | МАОУ «Лицей 121» | 34 | 34 |  | 1 | 10 | 13 | 9 | 1 |
| 21 | МОУ «Гимназия 125» | 20 | 20 |  |  | 12 | 5 | 2 | 1 |
| 22 | МОУ «Гимназия 126» | 39 | 39 |  |  | 20 | 16 | 3 |  |
| 23 | МОУ «Гимназия 140» | 18 | 18 |  | 1 | 6 | 10 |  | 1 |
| 24 | МАОУ СОШ 141 | 32 | 32 |  | 1 | 17 | 7 | 6 | 1 |
| 25 | МОУ СОШ 144 | 24 | 24 |  | 7 | 11 | 5 | 1 |  |
| 26 | МОУ СОШ 148 | 11 | 11 |  | 2 | 2 | 1 | 4 | 2 |
| 27 | МОУ «Лицей 149» | 19 | 19 |  | 1 | 12 | 6 |  |  |
| 28 | МОУ СОШ 156 | 11 | 11 |  |  | 7 | 4 |  |  |
| 29 | МОУ «Лицей 159» | 62 | 62 |  | 1 | 23 | 32 | 6 |  |
| 30 | МОУ СОШ 161 | 32 | 32 |  | 7 | 17 | 8 |  |  |
| 32 | МОУ СОШ 167 | 27 | 27 |  | 2 | 18 | 4 | 2 | 1 |
| 33 | МОУ СОШ 169 | 37 | 36 |  | 1 | 25 | 10 |  |  |
| 34 | МОУ СОШ 171 | 16 | 16 |  | 2 | 10 | 4 |  |  |
| 35 | МОУ СОШ 174 | 24 | 24 |  |  | 21 | 3 |  |  |
|  | Интернат 4 | 10 | 1 |  |  | 1 |  |  |  |
|  | Интернат 6 | 3 | 0 |  |  |  |  |  |  |
| 37 | ОСОШ 24 | 69 | 67 |  | 51 | 13 | 2 | 1 |  |
| ИТОГО: | | **792** | **776** |  | **97** | **366** | **244** | **61** | **8** |

***Распределение среднего балла ЕГЭ в зависимости от количества сданных экзаменов***

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Итого по муниципальному образованию | Сдавали ЕГЭ | | | | | | |
| Всего | 1 предмет | 2 предмета | 3 предмета | 4 предмета | 5 предметов | 6 и более предметов |
| 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| **2009 год** |  |  |  |  |  |  |  |
| Кол-во выпускников, участвовавших в ЕГЭ | 1761 | 1 | 519 | 753 | 396 | 84 | 8 |
| средний балл ЕГЭ | 47,1 | 72 | 35,4 | 48,4 | 53,8 | 54,8 | 58,4 |
| **2010 год** |  |  |  |  |  |  |  |
| Кол-во выпускников, участвовавших в ЕГЭ | 1269 | 1 | 201 | 644 | 343 | 64 | 16 |
| средний балл ЕГЭ | 51,8 | 33 | 40,9 | 51,9 | 53,9 | 55,3 | 53,7 |
| **2011 год** |  |  |  |  |  |  |  |
| Кол-во выпускников, участвовавших в ЕГЭ | 776 |  | 97 | 366 | 244 | 61 | 8 |
| средний балл ЕГЭ | 54,7 |  | 42,6 | 54,2 | 57,1 | 56,3 | 52,5 |

Относительно высокие результаты ЕГЭ демонстрируют выпускники, сдавшие четыре-пять экзаменов. Сдача большего количества (6 и более) предметов не отличается высокими показателями, что, возможно, объясняется отсутствием целенаправленной профильной подготовки по предметам, необходимым для поступления в вуз и низким качеством образования в школе (МОУ СОШ №148 – средний балл выпускников, выбравших 6 и более предметов составляет – 37 баллов).

Следует отметить, что активность выпускников плавно возрастает в следующем ряду: средняя общеобразовательная школа (91%), средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов (92%), лицей (95%), гимназия (97%). Большую активность и высокие результаты показали выпускники образовательных учреждений г.8,93,125, 126, л.121,159, СОШ №15, 141,84. В школах №№ 15,22,111,156,174,г.8,125,126 все 100% выпускников сдали три и более экзамена в форме ЕГЭ. В то же время в Л.110 (83%), МОУ СОШ №161 (78%), МОУ СОШ 144 (70%), МОУ СОШ №58 (64%) наблюдается снижение доли выпускников, выбравших 3 и более предмета.

**Уровень освоения образовательного стандарта**

**и качество учебных достижений.**

Оценка уровня освоения образовательного стандарта и качество учебных достижений основывается на следующих значениях:

**- *Доля выпускников, успешно сдавших оба обязательных экзамена*** (преодолевшие порог минимального количества баллов ЕГЭ и по русскому языку и по математике, подтверждающие освоение выпускником основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования в 2011 году) в общем числе выпускников

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Категории участников ЕГЭ | Допущено к итог. атт-и | Из них | | | | Количество участников сдавших оба обязательных экзамена (преодолевших min порог) | Количество участников, получивших аттестат о среднем (полном) обәем образовании |
| русский язык | | математика | |
| Сдавали ЕГЭ всего | Не набрали min порог, чел | Сдавали ЕГЭ всего | Не набрали min порог, чел |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 18 | 19 |
| 1 | Учащиеся выпускных классов средних общеобразовательных учреждений | **723** | **709** | **2** | **709** | **7** | **702** | **716** |
| 1.1. | * гимназии | 140 | 140 | - | 140 | - | **140** | **140** |
| 1.2 | * лицеи | 133 | 133 | - | 133 | - | **133** | **133** |
| 1.3. | * школы с углубленным изучением отдельных предметов | 231 | 231 | - | 231 | - | **231** | **231** |
| 1.4. | * средние общеобразовательные школы | 206 | 204 | 2 | 204 | 7 | **197** | **199** |
| 1.5. | * интернат №4,6 | 13 | 1 | - | 1 | - | **1** | **13** |
| 2 | Учащиеся выпускных классов вечерних (сменных) школ | **69** | **67** | **2** | **67** | **-** | **65** | **67** |
|  | выпускники 2010 года, не получившие аттестат о среднем (полном) общем образовании |  | **3** | **1** | **2** | **2** |  | **2** |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Допущено к итог. атт-и | Из них | | | | участников, сдавших оба обязательных экзамена (преодолевших min порог | Количество участников, получивших аттестат о среднем (полном) общем образовании |
| русский язык | | математика | |
| Сдавали ЕГЭ всего | Не набрали min порог, чел | Сдавали ЕГЭ всего | Не набрали min порог, чел |
| 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 18 | 19 |
| 2009 год | 1771 | 1737 | 123 | 1734 | 133 | 1570 | 1604 |
| 2010 год | 1298 | 1268 | 12 | 1268 | 14 | 1252 | 1282 |
| 2011 год | 792 | 776 | 4 | 776 | 9 | 767 | 783 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ОУ | русский язык | | | | | | математика | | | | | |
| 2009 г. | | 2010 г. | | 2011 г. | | 2009 г. | | 2010 г. | | 2011г. | |
| Не набрали min порог, чел | % | **Не набрали min порог, чел** | % | Не набрали min порог, чел | % | Не набрали min порог, чел | % | Не набрали min порог, чел | % | Не набрали min порог, чел | % |
| дневные ОУ | 39 | 2,9% | 10 | 0,8% | 2 | 0,3% | 52 | 3,7% | 11 | 0,9% | 7 | 1% |
| вечер. школа | 86 | 25,5% | 2 | 3,4% | 2 | 3% | 81 | 24,5% | 3 | 5,1% | - | 0% |
| итого | 123 | 7,1% | 12 | 0,9% | 4 | 0,5% | 133 | 7,7% | 14 | 1,1% | 7 | 0,9% |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ОУ | кол-во выпускников | Недопущены к ГИА | По результатам ЕГЭ получили ниже минимального порога | | | Всего выпущены со справкой | % от кол-во выпускников |
| по 2-м обязательным предметам | по русскому языку | по математике |
| Школа 161 | 32 |  | 1 |  | 3 | 4 | 12,5% |
| Школа 148 | 11 |  | 1 |  |  | 1 | 9% |
| Школа 58 | 12 |  |  |  | 1 | 1 | 8% |
| ОСОШ 24 | 69 |  |  | 2 |  | 2 | 3% |
| Школа 169 | 37 |  |  |  | 1 | 1 | 2,7% |
| **Всего по району** | **792** |  | **2** | **2** | **5** | **9** | **1,1%** |

Выпускники инновационных образовательных учреждений показали 100% успеваемость. Сравнение показателей успешности сдачи экзамена по русскому языку и по математике позволяет констатировать, что во всех ОУ успеваемость по русскому языку выше, чем успеваемость по математике. Наиболее высокие результаты по русскому языку и математике показали выпускники школ г.8,93,126, л.121,159, МОУ СОШ №№15,22,84,111,141.

Выпускники 24-х из 27 общеобразовательных учреждений на ЕГЭ-2011 показали 100% успешность по результатам двух обязательных предметов, то есть в этих школах все 100% выпускников получили аттестат о среднем (полном) общем образовании. Количество выпускников дневных общеобразовательных учреждений, которые вместо аттестата о среднем (полном) общем образовании получили справку установленного образца, в 2011 году составило 7 человек (1% от общего количества выпускников дневных школ, г.Казань – 1,1%)(в 2010 г. - 22 выпускника (1,8%)), в ОСОШ 24 – 2 выпускника (2,9% от общего количества выпускников вечерней школы; г.Казань – 14,3%) (в 2010 г. - 6 выпускников (9,6%)); **итого по району окончили школу со справкой – 9 чел. (1,1%** от общего количества выпускников, г.Казань – 2%) (в 2010 г. – 28 выпускника (2,1%)).

По результатам двух обязательных предметов русский язык и математика имеют ниже порога следующие школы: СОШ №161–1 чел., СОШ №148–1 чел.; по одному предмету–русский язык –ОСОШ №24 – 2 чел.; математика– СОШ №58- 1 чел., СОШ №169 –1 чел., СОШ №161 –3 чел. Не допущенных к итоговой аттестации – нет. Самые низкие значения по этому показателю наблюдается в МОУ СОШ №161–4 выпускника не получили аттестат о среднем образовании (12,5% - от общего количества выпускников школы, 57% - от общего количество выпускников, не получивших аттестат по району).

**- *Уровень освоения образовательного стандарта*** для получения профессионального образования - получение свидетельства о результатах ЕГЭ с баллами по всем предметам, необходимыми для поступления в выбранное учреждение профессионального образования

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предмет | Всего/средний балл по району | Выпускники | | | | | | | |
| ОУ | | Вечерние школы | | УСПО и УНПО | | прошлых лет | |
| кол-во участников / средний балл | кол-во участников ЕГЭ, набравших баллы ниже порогового / % участников ЕГЭ от числа участников ОУ | кол-во участников / средний балл | кол-во участников ЕГЭ, набравших баллы ниже порогового / % участников ЕГЭ от числа участников вечерних школ | кол-во участников/  средний балл | кол-во участников ЕГЭ, набравших баллы ниже порогового / % участников ЕГЭ от числа участников УСПО и УНПО | кол-во участников/  средний балл | % участников ЕГЭ, набравших баллы ниже порогового / % участников ЕГЭ от общего числа участников прошлых лет |
| русский язык | 865 | 709 | 2 | 67 | 2 | 66 | 1 | 23 | 1 |
| 61,5 | 63,4 | 0,3% | 50 | 2,9% | 56 | 1,5% | 62,1 | 4,3% |
| математика | 837 | 709 | 7 | 67 | - | 45 | 3 | 16 | 4 |
| 47,9 | 49,8 | 1% | 37,4 | - | 36,7 | 6,7% | 39,2 | 25% |
| физика | 203 | 194 | 13 | 1 | - | 2 | - | 6 | 3 |
| 49 | 49,4 | 6,7% | 46 | - | 43 | - | 40,5 | 50% |
| химия | 77 | 75 | 1 | - | - | 1 | - | 1 | - |
| 62,5 | 62,7 | 1,3% | - | - | 40 | - | 69 | - |
| биология | 80 | 73 | 5 | 2 | - | 2 | - | 3 | - |
| 56,2 | 56,2 | 6,8% | 46 | - | 46 | - | 67,7 | - |
| история России | 129 | 118 | 15 | 3 | - | 2 | 2 | 6 | - |
| 44,4 | 45 | 12,7% | 42 | - | 20 | 100% | 42,7 | - |
| обществознание | 458 | 426 | 17 | 11 | 1 | 6 | - | 15 | 3 |
| 54,1 | 54,1 | 4% | 51 | 9,1% | 56,8 | - | 55,5 | 20% |
| информатика | 40 | 39 | - | 1 | - | - | - | - | - |
| 64,9 | 64,7 | - | 74 | - | - | - | - | - |
| география | 18 | 17 | 2 | - | - | 1 | 1 | - | - |
| 50,8 | 52,2 | 11,8% | - | - | 28 | 100% | - | - |
| литература | 54 | 46 | - | 2 | - | 3 | 1 | 3 | - |
| 60,4 | 61,4 | - | 46 | - | 43 | 33,3% | 72,7 | - |
| английский язык | 85 | 58 | 1 | - | - | 19 | - | 8 | 1 |
| 51,9 | 51,9 | 1,7% | - | - | 57,1 | - | 39,6 | 12,5% |
| немецкий язык | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| французский язык | - | - |  |  |  |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **Участники ЕГЭ** | | | | | | | | | | |
| **по району** | **Выпускники общеобразовательных учреждений** | | | | | | | | | |
| гимназии | | лицеи | | школы с углубленным изучением отдельных предметов | | средние  общеобразовательные школы | | вечерние школы | |
| кол-во участников | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % |
| **Физика** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| выше порогового уровня | **182** | 38 | 100% | 40 | 100% | 51 | 91% | 52 | 87% | 1 | 100% |
| ниже порогового уровня | **13** |  |  |  |  | 5 | 9% | 8 | 13% |  |  |
| всего | **195** | **38** | **19%** | **40** | **21%** | **56** | **29%** | **60** | **30,5%** | **1** | **0,5%** |
| **Химия** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| выше порогового уровня | **74** | 10 | 100% | 17 | 100% | 30 | 100% | 17 | 94,5% |  |  |
| ниже порогового уровня | **1** |  |  |  |  |  |  | 1 | 5,5% |  |  |
| всего | **75** | **10** | **13%** | **17** | **23%** | **30** | **40%** | **18** | **24%** |  |  |
| **Биология** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| выше порогового уровня | **70** | 11 | 100% | 7 | 100% | 36 | 97% | 14 | 78% | 2 | 100% |
| ниже порогового уровня | **5** |  |  |  |  | 1 | 3% | 4 | 22% |  |  |
| всего | **75** | **11** | **15%** | **7** | **9%** | **37** | **49%** | **18** | **24%** | **2** | **3%** |
| **История** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| выше порогового уровня | **106** | 26 | 93% | 32 | 94% | 30 | 81% | 15 | 79% | 3 | 100% |
| ниже порогового уровня | **15** | 2 | 7% | 2 | 6% | 7 | 19% | 4 | 21% |  |  |
| всего | **121** | **28** | **23%** | **34** | **28%** | **37** | **31%** | **19** | **16%** | **3** | **2%** |
| **Обществознание** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| выше порогового уровня | **419** | 90 | 99% | 80 | 100% | 124 | 97% | 115 | 90% | 10 | 90% |
| ниже порогового уровня | **18** | 1 | 1% |  |  | 4 | 3% | 12 | 10% | 1 | 10% |
| всего | **437** | **91** | **21%** | **80** | **18%** | **128** | **29%** | **127** | **29%** | **11** | **3%** |
| **Информатика и ИКТ** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| выше порогового уровня | **40** | 6 | 100% | 10 | 100% | 12 | 100% | 11 | 100% | 1 | 100% |
| ниже порогового уровня |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| всего | **40** | **6** | **15%** | **10** | **25%** | **12** | **30%** | **11** | **27%** | **1** | **3%** |
| **География** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| выше порогового уровня | **15** |  |  | 6 | 100% | 3 | 100% | 6 | 75% |  |  |
| ниже порогового уровня | **2** |  |  |  |  |  |  | 2 | 25% |  |  |
| всего | **17** |  |  | **6** | **35%** | **3** | **18%** | **8** | **47%** |  |  |
| **Литература** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| выше порогового уровня | **48** | 12 | 100% | 9 | 100% | 17 | 100% | 8 | 100% | 2 | 100% |
| ниже порогового уровня |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| всего | **48** | **12** | **25%** | **9** | **19%** | **17** | **35%** | **8** | **17%** | **2** | **4%** |
| **Английский язык** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| выше порогового уровня | **56** | 14 | 100% | 15 | 100% | 22 | 100% | 5 | 83% |  |  |
| ниже порогового уровня | **1** |  |  |  |  |  |  | 1 | 17% |  |  |
| всего | **57** | **14** | **25%** | **15** | **26%** | **22** | **38%** | **6** | **11%** |  |  |

***Количество участников ЕГЭ не преодолевших минимальный порог***

***в 2009-2011 гг. (с учетом результатов дневных и вечерних школ).***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предметы | 2009 | | | | 2010 | | | | | 2011 | | | | |
| Минимальный балл | Количество учащихся, получивших баллы ниже минимального в Советском районе | % участников ЕГЭ, получивших баллы ниже минимального | | Минимальный балл | Количество учащихся, получивших баллы ниже минимального в Советском районе | % участников ЕГЭ, получивших баллы ниже минимального | | | Минимальный балл | Кол-во учащихся, получивших баллы ниже min в Советском районе | % участников ЕГЭ, получивших баллы ниже минимального | | |
| Район | РТ | Район | РТ | г.Казань | Район | РТ | г.Казань |
| Русский язык | 37 | 123 | 7,1 | 5,6 | 36 | 12 | 0,9 | 2,4 | 1,1 | 36 | 4 | 0,5 | 1,2 | 0,5 |
| Математика | 21 | 133 | 7,7 | 5,7 | 21 | 14 | 1,1 | 3 | 1,5 | 24 | 7 | 0,9 | 1,9 | 1,3 |
| Физика | 32 | 14 | 5,1 | 7,1 | 34 | 18 | 7,2 | 7,7 | 3,6 | 33 | 13 | 6,7 | 4,7 | 5,6 |
| Химия | 33 | 17 | 13 | 14,5 | 33 | 3 | 3,9 | 9,3 | 1,8 | 32 | 1 | 1,3 | 3,2 | 2,2 |
| Биология | 35 | 9 | 6 | 9,8 | 36 | 6 | 4,5 | 6,9 | 2,2 | 36 | 5 | 6,7 | 3,9 | 5,7 |
| История | 30 | 31 | 10,4 | 11,5 | 31 | 11 | 6,4 | 11,7 | 5,6 | 30 | 15 | 12,4 | 8,3 | 8,3 |
| Обществознание | 39 | 81 | 9,6 | 7,6 | 39 | 38 | 5 | 5 | 4 | 39 | 18 | 4,1 | 3,8 | 4 |
| Информатика и ИКТ | 36 | 9 | 11 | 16,4 | 41 | 1 | 1,7 | 8,7 | 2 | 40 | - | - | 3,1 | 1,5 |
| География | 34 | 11 | 14,6 | 12,4 | 35 | 1 | 3,3 | 8,2 | 5,8 | 35 | 2 | 11,8 | 2,8 | 4,4 |
| Литература | 30 | 3 | 6,3 | 9,6 | 29 | 1 | 2 | 9,2 | 2 | 32 | - | - | 2,3 | 0,8 |
| Английский язык | 20 | - | - | 8,4 | 20 | 4 | 7 | 5,8 | 2,1 | 20 | 1 | 1,7 | 1,8 | 0,7 |
| Немецкий язык | 20 | - | - | 18,5 | 20 | - | - | 5,6 | - | 20 | - | - | 2,6 | 7,1 |
| Французский язык | 20 | - | - | 2,2 | 20 | - | - | 0 | - | 20 | - | - | - |  |

***Информация о количестве участников ЕГЭ, имеющих результат ниже допустимых минимальных баллов по предметам***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Общеобразовательное учреждение | Кол-во выпускников всего | Количество участников ЕГЭ, имеющих результат ниже минимальных баллов по предметам | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | Количество участников, получивших аттестат о среднем (полном) общем образовании |
| Русский язык | | Математика | | Физика | | Химия | | Биология | | История | | Обществознание | | Информатика и ИКТ | | География | | Литература | | Английский язык | | Немецкий язык | | Французский язык | |
|  | Кол-во выпускников, чел | Число выпускников, результаты которых ниже мин.порога | Кол-во выпускников, чел | Число выпускников, результаты которых ниже мин.порога | Кол-во выпускников, чел | Число выпускников, результаты которых ниже мин.порога | Кол-во выпускников, чел | Число выпускников, результаты которых ниже мин.порога | Кол-во выпускников, чел | Число выпускников, результаты которых ниже мин.порога | Кол-во выпускников, чел | Число выпускников, результаты которых ниже мин.порога | Кол-во выпускников, чел | Число выпускников, результаты которых ниже мин.порога | Кол-во выпускников, чел | Число выпускников, результаты которых ниже мин.порога | Кол-во выпускников, чел | Число выпускников, результаты которых ниже мин.порога | Кол-во выпускников, чел | Число выпускников, результаты которых ниже мин.порога | Кол-во выпускников, чел | Число выпускников, результаты которых ниже мин.порога | Кол-во выпускников, чел | Число выпускников, результаты которых ниже мин.порога | Кол-во выпускников, чел | Число выпускников, результаты которых ниже мин.порога |
| 1 | МОУ «Гимназия 8» | 32 | 32 |  | 32 |  | 5 |  | 2 |  | 1 |  | 4 |  | 27 |  | 1 |  | - |  | 6 |  | 6 |  |  |  |  |  | 32 |
| 2 | МОУ СОШ 15 | 20 | 20 |  | 20 |  | 10 |  | 8 |  | 4 |  | 2 |  | 2 |  |  |  |  |  | 4 |  | 3 |  |  |  |  |  | 20 |
| 3 | МОУ СОШ 22 | 27 | 27 |  | 27 |  | 9 |  | 1 |  | 4 |  | 6 | 1 | 22 | 2 | 4 |  | 2 |  | 1 |  | 3 |  |  |  |  |  | 27 |
| 4 | МОУ СОШ 47 | 13 | 13 |  | 13 |  | 9 | 5 |  |  |  |  |  |  | 8 | 1 |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  | 13 |
| 5 | МОУ СОШ 58 | 12 | 11 |  | 11 | 1 | 4 |  |  |  |  |  | 1 |  | 3 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 11 |
| 6 | МОУ СОШ 79 | 22 | 22 |  | 22 |  | 6 | 2 | 3 |  | 1 |  | 1 |  | 18 | 2 |  |  | 2 |  | 2 |  | 2 |  |  |  |  |  | 22 |
| 7 | МОУ СОШ 84 | 47 | 47 |  | 47 |  | 11 | 2 | 8 |  | 6 |  | 5 |  | 27 |  | 3 |  |  |  | 2 |  | 7 |  |  |  |  |  | 47 |
| 8 | МОУ СОШ 86 | 38 | 38 |  | 38 |  | 6 |  | 7 |  | 11 | 1 | 5 | 2 | 22 |  | 4 |  |  |  | 1 |  | 3 |  |  |  |  |  | 38 |
| 9 | МОУ «Гимназия 93» | 31 | 31 |  | 31 |  | 10 |  | 1 |  | 4 |  | 3 |  | 13 |  | 4 |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  | 31 |
| 10 | МОУ СОШ 101 | 30 | 30 |  | 30 |  | 6 |  | 3 |  | 8 | 2 | 5 | 1 | 25 | 3 | 1 |  |  |  | 2 |  | 2 |  |  |  |  |  | 30 |
| 11 | МОУ «Лицей №110» | 18 | 18 |  | 18 |  | 5 |  | 3 |  | 2 |  |  |  | 7 |  |  |  | 3 |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  | 18 |
| 12 | МОУ СОШ 111 | 14 | 14 |  | 14 |  | 7 |  | 1 |  | 1 |  | 1 |  | 8 |  |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  | 14 |
| 13 | МАОУ «Лицей 121» | 34 | 34 |  | 34 |  | 12 |  | 4 |  | 3 |  | 11 |  | 16 |  | 7 |  | 2 |  | 5 |  | 8 |  |  |  |  |  | 34 |
| 14 | МОУ «Гимназия 125» | 20 | 20 |  | 20 |  | 4 |  | 2 |  | 2 |  | 4 | 1 | 14 |  |  |  |  |  | 3 |  | 3 |  |  |  |  |  | 20 |
| 15 | МОУ «Гимназия 126» | 39 | 39 |  | 39 |  | 12 |  | 3 |  | 3 |  | 12 |  | 26 |  |  |  |  |  | 1 |  | 3 |  |  |  |  |  | 39 |
| 16 | МОУ «Гимназия 140» | 18 | 18 |  | 18 |  | 7 |  | 2 |  | 1 |  | 5 | 1 | 11 | 1 | 1 |  |  |  | 1 |  | 2 |  |  |  |  |  | 18 |
| 17 | МАОУ СОШ 141 | 32 | 32 |  | 32 |  | 7 |  | 3 |  | 5 |  | 10 | 1 | 18 |  |  |  |  |  | 6 |  | 4 |  |  |  |  |  | 32 |
| 18 | МОУ СОШ 144 | 24 | 24 |  | 24 |  | 3 |  | 2 |  | 4 |  | 3 |  | 11 |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  | 24 |
| 19 | МОУ СОШ 148 | 11 | 11 | 1 | 11 | 1 | 3 |  | 4 | 1 | 1 | 1 | 3 |  | 9 |  |  |  | 5 | 2 |  |  |  |  |  |  |  |  | 10 |
| 20 | МОУ «Лицей 149» | 19 | 19 |  | 19 |  |  |  |  |  |  |  | 5 |  | 15 |  | 1 |  | 1 |  | 1 |  | 1 |  |  |  |  |  | 19 |
| 21 | МОУ СОШ 156 | 11 | 11 |  | 11 |  | 4 |  | 1 |  | 1 |  |  |  | 9 | 2 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 11 |
| 22 | МОУ «Лицей 159» | 62 | 62 |  | 62 |  | 23 |  | 10 |  | 2 |  | 18 | 2 | 42 |  | 2 |  |  |  | 2 |  | 6 |  |  |  |  |  | 62 |
| 23 | МОУ СОШ 161 | 32 | 32 | 1 | 32 | 4 | 8 |  |  |  | 2 |  |  |  | 14 | 4 | 6 |  |  |  | 2 |  | 1 |  |  |  |  |  | 28 |
| 24 | МОУ СОШ 167 | 27 | 27 |  | 27 |  | 7 | 1 | 1 |  | 2 | 1 | 6 | 3 | 14 | 1 | 1 |  | 1 |  | 2 |  | 2 |  |  |  |  |  | 27 |
| 25 | МОУ СОШ 169 | 37 | 36 |  | 36 | 1 | 8 | 1 | 4 |  | 2 |  | 7 | 2 | 18 |  | 3 |  | 1 |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  | 36 |
| 26 | МОУ СОШ 171 | 16 | 16 |  | 16 |  | 3 | 2 |  |  | 1 |  |  |  | 12 | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 16 |
| 27 | МОУ СОШ 174 | 24 | 24 |  | 24 |  | 5 |  | 2 |  | 2 |  | 1 | 1 | 14 |  | 1 |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  | 24 |
| 28 | ОСОШ 24 | 69 | 67 | 2 | 67 |  | 1 |  |  |  | 2 |  | 3 |  | 11 | 1 | 1 |  |  |  | 2 |  |  |  |  |  |  |  | 67 |
| 29 | Интернат 4 | 10 | 1 |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 10 |
| 30 | Интернат 6 | 3 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 3 |
| Итого | | **792** | **776** | **4** | **776** | **7** | **195** | **13** | **75** | **1** | **75** | **0** | **121** | **15** | **437** | **18** | **40** | **0** | **17** | **2** | **48** | **0** | **58** | **0** |  |  |  |  | **783** |

Результаты экзаменов по выбору дают шанс перехода на профессиональную ступень образования.Если результаты ЕГЭ по одному из предметов, которые выпускник сдавал с учетом поступления на соответствующую специальность ниже установленного Рособрнадзором минимума, то эти результаты в свидетельство не выставляются. Таким образом, к числу выпускников, показавших достаточный для полученияпрофессионального образования уровень освоения образовательного стандарта относятся те, кто сдал все предметы в форме ЕГЭ выше установленного минимума.

100% выпускников школ №№15,144,111, 156, г.8,93,126, л.121,149 сдали все выбранные экзамены в форме ЕГЭ выше минимального порога, а группу отстающих по данному показателю составляют выпускники школ № 47,148, 161.

Из числа участников ЕГЭ в районе не преодолели минимальный порог по русскому языку – 0,3% (РТ -1,2%, г.Казань – 0,4%) участников экзамена, по математике – 1% (РТ -1,9%, г.Казань – 0,8%), по обществознанию – 4% (РТ -3,8%, г.Казань – 4%), по физике – 6,7% (РТ -4,7%, г.Казань – 5,6%), по биологии – 6,8% (РТ -3,9%, г.Казань – 5,7%), по истории – 12,7% (РТ -8,3%, г.Казань – 8,3%), по химии -1,3% (РТ -3,2%, г.Казань – 2,2%), по английскому языку – 1,7 % (РТ -1,8%, г.Казань – 0,7%), по информатике и ИКТ -0% (РТ -3,1%, г.Казань – 1,5%), по литературе - 0% (РТ -2,3%, г.Казань – 0,8%), по географии 11,8% (РТ -2,8%, г.Казань – 4,4%).

***- Уровень успеваемости и качество обученности -*** доля выпускников, показавших отличный уровень усвоения предметного материала на ЕГЭ.

***Результаты ЕГЭ 2011 по предметам***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предметы | Целевой ориентир  на 2011г. | Средний балл | | | | | Кол-во выпускников текущего года в составе участников ЕГЭ | | | 100 балльники | | |
| 2009  район | 2010  район | 2011  район | 2011  РТ | 2011 г.Казань | 2009 | 2010 | 2011 | 2009 | 2010 | 2011 |
| Русский язык | **58,3** | 52,7 | 58,3 | **63,4** | 62,4 | 64,5 | 1400 | 1268 | 776 |  |  | 2 |
| Математика | **45,2** | 32,2 | 44,9 | **49,8** | 50,3 | 50,2 | 1397 | 1268 | 776 |  |  |  |
| Биология | 58,5 | 54,6 | 57,1 | 56,2 | 56,9 | 57,8 | 127 | 133 | 75 |  |  |  |
| Литература | **58,1** | 50,6 | 58 | **61,4** | 58,9 | 61,7 | 48 | 49 | 48 |  | 1 |  |
| Информатика | 67,4 | 55,2 | 65,4 | 64,7 | 64,2 | 67 | 83 | 58 | 40 |  |  |  |
| Химия | **58,9** | 50,8 | 56,7 | **62,7** | 62,2 | 63 | 120 | 77 | 75 |  | 2 | 1 |
| Английский язык | 55,7 | 54,8 | 45 | 51,9 | 60,3 | 63,4 | 53 | 57 | 58 |  |  |  |
| Немецкий язык | 51,9 | 65,8 | 51,8 | - | 54,2 | 62,1 | 9 | 16 | 0 |  |  |  |
| Физика | 50,8 | 45,9 | 48,5 | 49,4 | 52,9 | 53,1 | 266 | 249 | 195 |  |  |  |
| История | 50,1 | 47,8 | 49,6 | 45 | 51,2 | 52,2 | 212 | 172 | 121 |  |  |  |
| Обществознание | 56,3 | 53,1 | 53,5 | 54,1 | 55,7 | 56,2 | 778 | 755 | 437 |  |  |  |
| География | 55,8 | 43,8 | 48,2 | 52,2 | 61,7 | 57,5 | 48 | 30 | 17 |  |  |  |

**Результаты ЕГЭ Советского района** (с учетом результатов дневных и вечерних школ)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Предметы | Средний балл | | | | | | |
| 2005 год | 2006 год | 2007 год | 2008 год | 2009 год | 2010 год | 2011 год |
| 1 | Русский язык | 50,1 | 44,7 | 48,1 | 52,5 | 52,7 | 58,3 | 63,4 |
| 2 | Математика | 56,8 | 44,4 | 40,6 | 32 | 32,2 | 44,9 | 49,8 |
| 3 | Физика | 46,8 | 43,9 | 42,4 | 49,3 | 45,9 | 48,5 | 49,4 |
| 4 | Химия | 42,9 | 38,5 | 40,6 | 49,6 | 50,3 | 56,7 | 62,7 |
| 5 | Биология |  | 43,2 | 49,9 | 59,6 | 54,9 | 57,1 | 56,2 |
| 6 | История |  |  | 41,3 | 50,2 | 46,3 | 49,6 | 45 |
| 7 | Обществознание |  |  | 45,7 | 56,7 | 53,2 | 53,5 | 54,1 |
| 8 | Информатика |  |  |  |  | 55,2 | 65,4 | 64,7 |
| 9 | География |  |  |  |  | 43,8 | 48,2 | 52,2 |
| 10 | Литература |  |  |  |  | 50,6 | 58 | 61,4 |
| 11 | Английский язык |  |  |  |  | 54,8 | 45 | 51,9 |
| 12 | Немецкий язык |  |  |  |  | 67,2 | 51,8 | - |
| 13 | Французский язык |  |  |  |  | 35 | - | - |

По итогам ЕГЭ 2010 года МО и НРТ были определены целевые ориентиры по предметам ЕГЭ Советскому району г.Казани. По предметам английский язык, физика, обществознание, география, биология, история, информатика и ИКТ средний балл ниже определенных целевых ориентиров (английский язык – целевой ориентир – 55,7 балл., средний балл – 51,9, физика – целевой ориентир - 50,8 балл., средний балл – 49,4, обществознание – целевой ориентир – 56,3 балл., средний балл – 54,1, география – целевой ориентир – 55,8 балл., средний балл – 52,2, биология - целевой ориентир – 58,5 балл., средний балл – 56,2, история - целевой ориентир – 50,1 балл., средний балл – 45, информатика и ИКТ - целевой ориентир – 67,4 балл., средний балл – 64,7). По итогам ЕГЭ остались не выполнены целевые ориентиры по 7 предметам – 63%.

Рейтинг общеобразовательных учреждений района по итогам выполнения целевых ориентиров ЕГЭ в 2011 году

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Общеобразовательное учреждение | Общее количество сдаваемых предметов | Количество предметов по которым целевые ориентиры выполнены | Доля выполненных целевых ориентиров, % (в 2011 году) | Доля выполненных целевых ориентиров, % (в 2010 году) |
| 1. | МОУ «Гимназия 8» | 10 | 5 | 50% | 70% |
| 3 | МОУ СОШ 15 | 9 | 7 | 77,8% | 62,5% |
| 5 | МОУ СОШ 22 | 10 | 9 | 90% | 75% |
| 6 | МОУ СОШ 47 | 5 | 0 | 0% | 100% |
| 7 | МОУ СОШ 58 | 5 | 1 | 20% | 100% |
| 9 | МОУ СОШ 79 | 10 | 2 | 20% | 71,4% |
| 10 | МОУ СОШ 84 | 10 | 4 | 40% | 70% |
| 11 | МОУ СОШ 86 | 10 | 5 | 50% | 33% |
| 13 | МОУ «Гимназия 93» | 9 | 7 | 77,8% | 55,5% |
| 14 | МОУ СОШ 101 | 10 | 1 | 10% | 54,5% |
| 16 | Лицей № 110 | 8 | 2 | 25% | 55,6% |
| 17 | МОУ СОШ 111 | 8 | 5 | 62,5% | 75% |
| 19 | МАОУ «Лицей 121» | 11 | 2 | 18,2% | 60% |
| 21 | МОУ «Гимназия 125» | 9 | 2 | 22,2% | 82% |
| 22 | МОУ «Гимназия 126» | 9 | 4 | 44,4% | 50% |
| 23 | МОУ «Гимназия 140» | 10 | 4 | 40% | 44% |
| 24 | МАОУ СОШ 141 | 9 | 8 | 88,9% | 100% |
| 25 | МОУ СОШ 144 | 8 | 1 | 12,5% | 90 |
| 26 | МОУ СОШ 148 | 8 | 0 | 0% | 0 |
| 27 | МОУ «Лицей 149» | 8 | 4 | 50% | 62,5 |
| 28 | МОУ СОШ 156 | 6 | 0 | 0% | 85,7 |
| 29 | МОУ «Лицей 159» | 10 | 3 | 30% | 90% |
| 30 | МОУ СОШ 161 | 8 | 2 | 25% | 62,5 % |
| 31 | МОУ СОШ 167 | 11 | 1 | 9,1% | 60% |
| 32 | МОУ СОШ 169 | 10 | 2 | 20% | 37,5% |
| 33 | МОУ СОШ 171 | 5 | 2 | 88,9% | 88,9% |
| 34 | МОУ СОШ 174 | 9 | 8 | 88,9% | 30% |
|  | **Район** | 11 | 4 | 37% | 41,7% |

**11. Сравнение результатов ЕГЭ-2010 и ЕГЭ-2011**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| школы | математика | | | | | Русский язык | | | | |
| 2010 | | 2011 | | изменения среднего балла | 2010 | | 2011 | | изменения среднего балла |
| кол-во участников | средний балл | кол-во участников | средний балл | кол-во участников | средний балл | кол-во участников | средний балл |
| г.8 | 41 | 47 | 32 | 53,6 | **+6,6** | 41 | 59,2 | 32 | 69,8 | **+10,6** |
| 15 | 30 | 43 | 20 | 52,4 | **+9,4** | 30 | 59,3 | 20 | 67,4 | **+8,1** |
| 22 | 32 | 46,1 | 27 | 53,4 | **+7,3** | 32 | 60,2 | 27 | 70,3 | **+10,1** |
| 47 | 26 | 38,5 | 13 | 40,6 | **+2,1** | 26 | 49,8 | 13 | 53,1 | **+3,3** |
| 58 | 18 | 40,8 | 11 | 41,2 | **+0,4** | 18 | 52,8 | 11 | 57,8 | **+5** |
| 79 | 18 | 39,9 | 22 | 41,4 | **+1,5** | 18 | 51,3 | 22 | 55,5 | **+4,2** |
| 84 | 87 | 44,6 | 47 | 52,3 | **+7,7** | 87 | 59,2 | 47 | 67,4 | **+8,2** |
| 86 | 16 | 33,2 | 38 | 46,9 | **+13,7** | 16 | 53,4 | 38 | 63,7 | **+10,3** |
| г.93 | 43 | 47 | 31 | 59,3 | **+12,3** | 43 | 58,8 | 31 | 68,1 | **+9,3** |
| 101 | 44 | 50,8 | 30 | 43,9 | **-6,9** | 44 | 60,2 | 30 | 60,5 | **+0,3** |
| л.110 | 39 | 44,7 | 18 | 49,2 | **+4,5** | 39 | 55 | 18 | 61,9 | **+6,9** |
| 111 | 33 | 41,2 | 14 | 52,9 | **+11,7** | 33 | 54,5 | 14 | 65,4 | **+10,9** |
| л.121 | 39 | 49,7 | 34 | 53,9 | **+4,2** | 39 | 61,6 | 34 | 64,8 | **+3,2** |
| г.125 | 59 | 45,3 | 20 | 47,4 | **+2,1** | 59 | 61 | 20 | 66,1 | **+5,1** |
| г.126 | 20 | 52,6 | 39 | 53,2 | **+0,6** | 20 | 69,1 | 39 | 66,9 | **-2,2** |
| г140 | 14 | 41,4 | 18 | 50,4 | **+9** | 14 | 62,4 | 18 | 64 | **+1,6** |
| 141 | 11 | 51,8 | 32 | 53,2 | **+1,4** | 11 | 62,7 | 32 | 66,8 | **+4,1** |
| 144 | 66 | 46 | 24 | 44 | **-2** | 66 | 59,9 | 24 | 58,4 | **-1,5** |
| 148 | 17 | 39 | 11 | 45,6 | **+6,6** | 17 | 48,7 | 11 | 51,4 | **+2,7** |
| л.149 | 39 | 45,8 | 19 | 48,6 | **+2,8** | 39 | 59,4 | 19 | 62,7 | **+3,3** |
| 156 | 22 | 37,9 | 11 | 36 | **-1,9** | 22 | 52,1 | 11 | 55,1 | **+3** |
| л.159 | 112 | 50,3 | 62 | 54,3 | **+4** | 112 | 63,7 | 62 | 66,1 | **+2,4** |
| 161 | 7 | 41,9 | 32 | 41,6 | **-0,3** | 7 | 58,4 | 32 | 52,3 | **-6,1** |
| 167 | 68 | 43,9 | 27 | 47 | **+3,1** | 68 | 57,7 | 27 | 63,1 | **+5,4** |
| 169 | 38 | 40,7 | 36 | 48,2 | **+7,5** | 38 | 53,7 | 36 | 57,8 | **+4,1** |
| 171 | 42 | 43,2 | 16 | 56,1 | **+12,9** | 42 | 56,5 | 16 | 63,3 | **+6,8** |
| 174 | 26 | 43,3 | 24 | 50,3 | **+7** | 26 | 54,2 | 24 | 59,2 | **+5** |
| **итого** | **1209** | **45,5** | **708** | **49,8** | **+4,3** | **1209** | **58,7** | **708** | **63,4** | **+4,7** |
| ОСОШ 24 | 59 | 31,6 | 67 | 37,4 | **+5,6** | 59 | 49,7 | 67 | 50 | **+0,3** |
| **Всего** | **1268** | **44,9** | **775** | **48,7** | **+3,8** | **1268** | **58,3** | **775** | **62** | **+3,7** |

Примечание: знаком (+) отмечены школы , в которых в 2011 г. получены более высокие, чем в 2010г., результаты, знаком (-) – более низкие.

Как показывает Таблица,

**по русскому языку** : в г.8, шк.22,86 наблюдается значительное увеличение среднего балла по сравнению с прошлым годом, в г.126, шк.161,144 фиксируется снижение среднего балла;

**по математике :** в г. 93, шк.86,111,171 наблюдается значительное увеличение среднего балла по сравнению с прошлым годом, в шк.101,144,156,161 фиксируется снижение среднего балла.

**12. Показатели среднего балла в зависимости**

**от статуса образовательного учреждения**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Статус ОУ | Количество выпускников | Количество участников ЕГЭ | Средний балл | |
| русский язык | математика |
| Гимназии | 140 | 140 | 67,4 | 53,2 |
| Лицеи | 133 | 133 | 62,1 | 52,7 |
| ОУ с углубленным изучением предметов | 231 | 231 | 57 | 50,5 |
| Общеобразовательные школы | 206 | 204 | 57 | 44,7 |
| Вечерние школы | 69 | 67 | 50 | 37,4 |
| Школы- интернат | 13 | 1 | 43 | 49 |
| **по району** | **792** | **776** | **63,4** | **49,8** |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | средние общеобразовательные школы | | лицеи | | гимназии | | школы с углубленным изучением предметов | |
|  |  | район | РТ | район | РТ | район | РТ | район | РТ |
| 1 | Русский язык | 57 | 60,7 | 62,1 | 69,2 | 67,4 | 67,6 | 57 | 65,2 |
| 2 | Математика | 44,7 | 49,7 | 52,7 | 58,3 | 53,2 | 54,2 | 50,5 | 50,4 |
| 3 | Английский язык | 36,8 | 55 | 48 | 64,4 | 66,2 | 64,7 | 51,9 | 62 |
| 4 | Физика | 45 | 51,3 | 51,2 | 60,4 | 52,8 | 54,5 | 50,6 | 53,3 |
| 5 | Химия | 57,8 | 61,8 | 67,5 | 70,8 | 62,9 | 65,4 | 63 | 61,2 |
| 6 | Биология | 48,3 | 55,2 | 62,1 | 64,6 | 62,8 | 61,1 | 57 | 58,3 |
| 7 | История | 38,9 | 50,2 | 42,8 | 50,6 | 50,4 | 56,6 | 46,2 | 52,7 |
| 8 | Обществознание | 50,1 | 54,7 | 55,8 | 59,7 | 57,5 | 59,1 | 54,5 | 55,8 |
| 9 | Информатика и ИКТ | 61 | 59,8 | 65,3 | 70,6 | 67,5 | 68,5 | 66,2 | 63,4 |
| 10 | Литература | 53,8 | 57,6 | 54 | 63,4 | 66 | 64,1 | 65,8 | 60,7 |
| 11 | География | 51,1 | 60,8 | 60,7 | 60,4 | - | 65,6 | 38 | 61,9 |

Представленная выше таблица позволяет сделать ряд выводов относительно показателей среднего балла в разных по статусу школах.

В инновационных школах показатели среднего балла выше, чем в общеобразовательных школах. Причины этого заключаются в том, что в инновационных школах есть резерв часов, отведенных на индивидуальные и групповые занятия по предмету. Кроме того, мотивация к обучению учащихся таких школ гораздо выше.

Результаты ЕГЭ по основным предметам не ниже республиканского уровня в следующих образовательных учреждениях (в сравнении от статуса образовательного учреждения):

***по математике*** - МОУ «Средняя общеобразовательная школа №22 с углубленным изучением отдельных предметов», МОУ «Средняя общеобразовательная школа №15 с углубленным изучением отдельных предметов», МОУ «Средняя общеобразовательная школа №84 с углубленным изучением иностранных языков», МОУ «Средняя общеобразовательная школа №141 с углубленным изучением отдельных предметов», МОУ «Средняя общеобразовательная школа №171 с углубленным изучением отдельных предметов», МОУ «Гимназия №93», МОУ СОШ №111, МОУ СОШ №174;

***по русскому языку*** - МОУ «Средняя общеобразовательная школа №22 с углубленным изучением отдельных предметов», МОУ «Средняя общеобразовательная школа №15 с углубленным изучением отдельных предметов», МОУ «Средняя общеобразовательная школа №84 с углубленным изучением иностранных языков», МОУ «Средняя общеобразовательная школа №141 с углубленным изучением отдельных предметов», МОУ «Гимназия №8», МОУ «Гимназия №93», МОУ СОШ №111.

Результаты ЕГЭ по русскому языку в Советском районе в 2011году вышеобщереспубликанских показателей (район – 63,4, РТ – 62,4 балл.). Необходимо отметить, что относительно показателей прошлых лет идет повышение качества выполнения заданий ЕГЭ по русскому языку с 52,7 балла в 2009 году до 58,3 балла в 2010 году и 63,4 балла в 2011 году. Пороговый показатель ЕГЭ по русскому языку в 2011 году составлял 36 баллов. Этот порог не переступили 4 экзаменующихся (0,5 %). Более высокие показатели демонстрируют образовательные учреждения- гим.8,93,125,126, СОШ №15,22,84, 111, 141, лицей №121,159, низкие показатели у ОУ: СОШ 174,144,169,58, 79,156, ,47,161, 148.

МОУ СОШ №22, МОУ «Гимназия №8» вошли в список учреждений образования г.Казани с лучшими результатами в ЕГЭ-2011 по русскому языку.

В 2011 г. единый государственный экзамен по математике в районе сдавали 776 чел.. При анализе диаграммы результатов ЕГЭ – 2011 г по школам района, хочется отметить образовательные учреждения, средний балл которых выше среднего балла по Республике Татарстан, г.Казани и района – это СОШ 15, 22, 84,111, 141,171,174, г.8, 93, 126, 140, л. 121, 159. Наименьшие результаты отмечены у выпускников школ СОШ №№ 47, 58,79,101,144,156,161.

Количество двоек по математике по району в 2011 г. уменьшилось на 0,2%, средний балл увеличился на 4,9 балла по сравнению с 2010г, что свидетельствует о позитивном изменении результатов ЕГЭ по математике в 2011 г.. Средний балл по математике по РТ – 50,3 баллов, г.Казань – 50,2 баллов, по району – 49,8 баллов; получили количество баллов ниже минимального порога по району 0,9%.

МОУ «Гимназия №93», МОУ СОШ №171, МОУ «Лицей №159» , МОУ «Лицей №121» вошли в список учреждений образования г.Казани с лучшими результатами в ЕГЭ-2011 по математике

Результаты ЕГЭ 2011 г. как и в предыдущие 2009-2010 гг. показали определенные различия в математической подготовке выпускников разного типа школ и обозначили определенный успех и «западающие места» как в знаниях, умениях школьников по математике, так и в работе учителей математики района.

Можно назвать ещё ряд школ (см. диаграммы), которые дали показатели ЕГЭ по математике и русскому языку ниже районного показателя. Выше представленная картина по названным школам, должна стать предметом анализа состояния преподавания русского языка и математики, выявления причин, проблем, затруднений в работе конкретных педагогов, не выполняющих функциональные образовательные услуги в обучении школьников.

(Приложение , диаграмма)

Из 69 выпускников ОСОШ -24 67 выпускников принимали участие в ЕГЭ по русскому языку и математике. Наблюдается положительное изменение среднего балла по сравнению с прошлым годом: средний балл по русскому языку 49,7 – 2010 году, 50 баллов в 2011 году (увеличение на 0,3 балла); по математике средний балл – 31,6 в 2010 году, 37,4 баллов в 2011 году (рост на 5,8 балла). Если в прошлом году по русскому языку 3,4% и по математике – 5,1% выпускников получили баллы ниже минимального порога, то в 2011 году по русскому языку – 3% (г. Казань -2,5%), по математике – 0% (г.Казань, вечерние школы – 9,3%). 2 выпускника (2,9%) ОСОШ 24 не получили аттестат о среднем (полном) общем образовании (г.Казань, вечерние школы – 14,3%).

В 2011 году на ЕГЭ 3 участника (0,4%) набрали максимально возможное количество баллов – 100 ( по русскому языку – выпускники СОШ №141, 84; по химии – выпускник л.№159; в 2010 г. - 0,2% от общего количества выпускников). О качестве индивидуальных учебных достижений можно судить по доле выпускников, показывающие высокие результаты ЕГЭ по русскому языку, математике и предметам по выбору. В 2011 году их число составило 113 чел. (16% от общего числа выпускников) (в 2010 г. - 5,1%). Наибольшее количество выпускников набравших 80 и более баллов это выпускники г. 93 (11,5% от количества выпускников, показывающие высокие результаты), л.159, г.8 (10,6%), шк.84 (9,7%), г.126, шк.141 (8%).

**Лучшие индивидуальные результаты (от 80 баллов и выше)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Образовательное учреждение | Фамилия, имя, отчество | балл | предмет | Фамилия, имя, отчество преподавателя, подготовившего выпускника |
| МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №141 с углубленным изучением отдельных предметов» | Ларина Мария Александровна | 84 | математика | Шишкина Вера Петровна |
| МОУ «Гимназия №93» | Давлетшин Наиль Халимович | 84 | математика | Григорьева Татьяна Евгеньевна |
| МОУ «Гимназия №93» | Полозов Богдан Глебович | 84 | математика | Григорьева Татьяна Евгеньевна |
| МАОУ «Лицей №121» | Василенко Виктор Александрович | 84 | математика | Альшина Фаридя Хайрулловна |
| МОУ «Средняя общеобразовательная школа №15 с углубленным изучением отдельных предметов» | Гильманов Ильгиз Равилевич | 82 | математика | Лобзова Татьяна Викторовна |
| МОУ «Средняя общеобразовательная школа №161» | Хуснутдинов Ильдар Ринатович | 82 | математика | Цветкова Марина Альбертовна |
| МОУ «Гимназия №8» | Егорова Мария Валерьевна | 80 | математика | Милюкова Татьяна Викторовна |
| МОУ «Гимназия №126» | Курначенко Павел Валерьевич | 80 | математика | Шагуллина Ирина Петровна |
| МОУ «Гимназия №93» | Сидиков Марсель Рафаэлович | 90 | физика | Горина Раиса Ивановна |
| МОУ «Гимназия №126» | Сычев Игорь Викторович | 90 | физика | Галиев Булат Ильясович |
| МОУ «Средняя общеобразовательная школа №22 с углубленным изучением отдельных предметов» | Махмутова Алиса Зуфаровна | 88 | Физика | Протасевич Полина Анатольевна |
| МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №141 с углубленным изучением отдельных предметов» | Ларина Мария Александровна | 86 | Физика | Авксентьева Гузель Наилевна |
| МАОУ «Лицей №121» | Василенко Виктор Александрович | 84 | Физика | Чуракова Лидия Григорьевна |
| МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 22 с углубленным изучением отдельных предметов» | Махмутова Алиса Зуфаровна | 81 | информатика | Осипова Алла Александровна |
| МОУ «Лицей №159» | Саттаров Тимур Радикович | 81 | информатика | Халяпова Наиля Миргарифовна |
| МОУ «Средняя общеобразовательная школа №174» | Нигматуллина Лейсан Ринатовна | 84 | биология | Дубинина Лилия Шайдуловна |
| МОУ «Средняя общеобразовательная школа №15 с углубленным изучением отдельных предметов» | Ивашев Антон Сергеевич | 82 | биология | Емельянова Светлана Витальевна |
| МОУ «Средняя общеобразовательная школа №15 с углубленным изучением отдельных предметов» | Насыбуллина Дария Рафаилевна | 82 | биология | Емельянова Светлана Витальевна |
| МОУ «Лицей №159» | Сабиров Артур Хамидович | 100 | Химия | Нуриева Альфия Ильгизовна |
| МОУ «Средняя общеобразовательная школа №174» | Нигматуллина Лейсан Ринатовна | 95 | Химия | Дубинина Лилия Шайдуловна |
| МОУ «Средняя общеобразовательная школа №111» | Гаптрахманов Камиль Радикович | 92 | Химия | Агапова Наталия Дмитриевна |
| МОУ «Гимназия №93» | Мамяшева Диана Шамилевна | 83 | Химия | Шарапова Людмила Георгиевна |
| МОУ «Гимназия №126» | Куркаева София Шариповна | 83 | Химия | Бурангулова Рушания Нурлыгаяновна |
| МОУ «Средняя общеобразовательная школа №174» | Батыршина Лилия Илсуровна | 83 | химия | Дубинина Лилия Шайдуловна |
| МОУ «Средняя общеобразовательная школа №15 с углубленным изучением отдельных предметов» | Исхакова Айгуль Фанисовна | 80 | химия | Гайламутдинова Зульфия Сабиразяновна |
| МАОУ «Лицей №121» | Шакирова Мадина Наильевна | 80 | химия | Тухватова Рамиля Акхамовна |
| МОУ «Средняя общеобразовательная школа №169» | Якупова Наталья Наильевна | 94 | география | Файзуллина Галия Канзеловна |
| МОУ «Лицей №159» | Прокопенко Виктория Евгеньевна | 85 | обществознание | Хайруллина Алия Ильдаровна |
| МОУ «Гимназия №93» | Давлетшин Наиль Халимович | 83 | обществознание | Фалеева Лидия Григорьевна |
| МОУ «Средняя общеобразовательная школа №84 с углубленным изучением иностранного языка» | Шайхелисламова Альбина Ремовна | 80 | обществознание | Деметьева Ольга Ивановна |
| МОУ «Гимназия №8» | Мелихов Алексей Германович | 90 | английский язык | Брусова Людмила Владимировна |
| МОУ «Гимназия №8» | Адигамова Индира Ильдаровна | 88 | английский язык | Брусова Людмила Владимировна |
| МОУ «Гимназия №8» | Сапаркина Светлана Владимировна | 88 | английский язык | Брусова Людмила Владимировна |
| МОУ «Средняя общеобразовательная школа №15 с углубленным изучением отдельных предметов» | Долнакова Дарья Евгеньевна | 83 | английский язык | Нурисламова Зульфия Зуфаровна |
| МОУ «Гимназия №126» | Сиразетдинова Лилиана Венеровна | 80 | английский язык | Эвель Жанна Аркадьевна |
| МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №141 с углубленным изучением отдельных предметов» | Мифтахутдинова Айгуль Рамилевна | 91 | литература | Дупленкова Гульнара Валериевна |
| МОУ «Средняя общеобразовательная школа №84 с углубленным изучением иностранного языка» | Тарасова Валерия Максимовна | 87 | литература | Григорьева Ирина Викторовна |
| МОУ «Средняя общеобразовательная школа №86 с углубленным изучением отдельных предметов» | Евстафьева Элина Игоревна | 87 | литература | Кукушкина Лариса Николаевна |
| МОУ «Средняя общеобразовательная школа №15 с углубленным изучением отдельных предметов» | Гарипова Алсу Алмазовна | 82 | литература | Сомова Лариса Владимировна |
| МОУ «Средняя общеобразовательная школа №15 с углубленным изучением отдельных предметов» | Долнакова Дарья Евгеньевна | 82 | литература | Сомова Лариса Владимировна |
| МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №141 с углубленным изучением отдельных предметов» | Ларкин Роман Владиславович | 82 | литература | Дупленкова Гульнара Валериевна |
| МОУ «Средняя общеобразовательная школа №84 с углубленным изучением иностранного языка» | Гирфанов Альберт Эрикович | 100 | русский язык | Григорьева Ирина Викторовна |
| МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №141 с углубленным изучением отдельных предметов» | Ларина Мария Александровна | 100 | русский язык | Дупленкова Гульнара Валериевна |
| МОУ «Гимназия №8» | Гибалина Злата Сергеевна | 98 | русский язык | Ганина Лидия Степановна |
| МОУ «Средняя общеобразовательная школа №15 с углубленным изучением отдельных предметов» | Гильманов Ильгиз Равилевич | 95 | русский язык | Залутдинова Нурия Ахметовна |
| МОУ «Средняя общеобразовательная школа №84 с углубленным изучением иностранного языка» | Шайхелисламова Альбина Ремовна | 95 | русский язык | Григорьева Ирина Викторовна |
| МОУ «Средняя общеобразовательная школа №84 с углубленным изучением иностранного языка» | Прокофьева Юлия Андреевна | 95 | русский язык | Григорьева Ирина Викторовна |
| МОУ «Лицей №159» | Сабиров Артур Хамидович | 95 | русский язык | Рассказова Татьяна Анатольевна |
| МОУ «Средняя общеобразовательная школа №167 с углубленным изучением отдельных предметов» | Евлампиева Анна Сергеевна | 95 | русский язык | Гатина Наиля Нигматулловна |
| МОУ «Средняя общеобразовательная школа №169» | Якупова Наталья Наильевна | 95 | русский язык | Акберова Елена Юрьевна |
| МОУ «Гимназия № 125» | Алексеева Ксения Ринатовна | 95 | русский язык | Дьякова Ирина Ивановна |
| МОУ «Открытая (сменная) общеобразовательная школа №24» | Валькаев Руслан Тагирович | 95 | русский язык | Хусаинова Зуваржат Гатиновна |
| МОУ «Гимназия №8» | Егорова Мария Валерьевна | 92 | русский язык | Ганина Лидия Степановна |
| МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №141 с углубленным изучением отдельных предметов» | Мифтахутдинова Айгуль Рамилевна | 92 | русский язык | Дупленкова Гульнара Валериевна |
| МОУ «Лицей №159» | Саттаров Тимур Радикович | 92 | русский язык | Рассказова Татьяна Анатольевна |
| МОУ «Лицей №159» | Зонина Екатерина Вячеславовна | 92 | русский язык | Рассказова Татьяна Анатольевна |
| МОУ «Средняя общеобразовательная школа №167 с углубленным изучением отдельных предметов» | Садыков Бахтияр Айдарович | 92 | русский язык | Гатина Наиля Нигматулловна |
| МОУ «Средняя общеобразовательная школа №171» | Камалиева Айгуль Ильдаровна | 92 | русский язык | Гафиятуллина Гульназ Альбертовна |
| МОУ «Средняя общеобразовательная школа №22 с углубленным изучением отдельных предметов» | Матюхина Анастасия Валерьевна | 92 | русский язык | Красильникова Татьяна Михайловна |
| МОУ «Гимназия № 8» | Крутикова Динара Олеговна | 90 | русский язык | Ганина Лидия Степановна |
| МОУ «Средняя общеобразовательная школа №84 с углубленным изучением иностранного языка» | Ермакова Александра Игоревна | 90 | русский язык | Григорьева Ирина Викторовна |
| МОУ «Средняя общеобразовательная школа №86 с углубленным изучением отдельных предметов» | Андреева Алина Дмитриевна | 90 | русский язык | Кукушкина Лариса Николаевна |
| МОУ «Средняя общеобразовательная школа №86 с углубленным изучением отдельных предметов» | Евстафьева Элина Игоревна | 90 | русский язык | Кукушкина Лариса Николаевна |
| МОУ «Средняя общеобразовательная школа №86 с углубленным изучением отдельных предметов» | Насыбуллина Дария Рафаилевна | 90 | русский язык | Кукушкина Лариса Николаевна |
| МОУ «Гимназия №93» | Закирова Лилия Тахировна | 90 | русский язык | Вафина Фарида Наиловна |
| МОУ «Гимназия №93» | Исмагилова Роза Раисовна | 90 | русский язык | Вафина Фарида Наиловна |
| МОУ «Гимназия №93» | Сидиков Марсель Рафаэлевич | 90 | русский язык | Вафина Фарида Наиловна |
| МОУ «Лицей №159» | Субхангуллова Виктория Евгеньевна | 90 | русский язык | Рассказова Татьяна Анатольевна |
| МОУ «Лицей №159» | Прокопенко Виктория Евгеньевна | 90 | русский язык | Рассказова Татьяна Анатольевна |
| МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 22 с углубленным изучением отдельных предметов» | Измайлова Дарья Александровна | 90 | русский язык | Красильникова Татьяна Михайловна |
| МОУ «Лицей № 110» | Сиденко Арина Игоревна | 90 | русский язык | Еремеева Елена Владимировна |
| МАОУ «Лицей №121» | Габидинова Регина Фирдинантовна | 90 | русский язык | Горбунова Татьяна Вячеславовна |
| МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 144 с углубленным изучением отдельных предметов» | Хамитов Марат Рафаэлевич | 90 | русский язык | Ермолаева Юлия Анатольевна |
| МОУ «Гимназия №8» | Калашникова Александра Александровна | 87 | русский язык | Ганина Лидия Степановна |
| МОУ «Гимназия №8» | Сапаркина Светлана Владимировна | 87 | русский язык | Ганина Лидия Степановна |
| МОУ «Средняя общеобразовательная школа №15 с углубленным изучением отдельных предметов» | Эскин Олег Борисович | 87 | русский язык | Залутдинова Нурия Ахметовна |
| МОУ «Средняя общеобразовательная школа №84 с углубленным изучением иностранного языка» | Андрющенко Ксения Александровна | 87 | русский язык | Григорьева Ирина Викторовна |
| МОУ «Средняя общеобразовательная школа №84 с углубленным изучением иностранного языка» | Габдуллина Регина Ильдусовна | 87 | русский язык | Григорьева Ирина Викторовна |
| МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №141 с углубленным изучением отдельных предметов» | Ларкин Роман Владиславович | 87 | русский язык | Дупленкова Гульнара Валериевна |
| МОУ «Лицей №159» | Бугаенко Екатерина Денисовна | 87 | русский язык | Рассказова Татьяна Анатольевна |
| МОУ «Лицей №159» | Миков Евгений Алексеевич | 87 | русский язык | Рассказова Татьяна Анатольевна |
| МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 22 с углубленным изучением отдельных предметов» | Махмутова Алиса Зуфаровна | 87 | русский язык | Красильникова Татьяна Михайловна |
| МОУ «Гимназия №126» | Куркаева София Шариповна | 87 | русский язык | Грезина Людмила Дмитриевна |
| МОУ «Гимназия №126» | Муравьева Вероника Михайловна | 87 | русский язык | Калинина Марина Евгеньевна |
| МОУ «Гимназия №125» | Гатиятуллина Дилара Маратовна | 87 | русский язык | Дьякова Ирина Ивановна |
| МОУ «Гимназия №8» | Бариева Виктория Васильевна | 84 | русский язык | Ганина Лидия Степановна |
| МОУ «Гимназия №8» | Мелихов Алексей Германович | 84 | русский язык | Ганина Лидия Степановна |
| МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №141 с углубленным изучением отдельных предметов» | Калимуллина Лея Рафэловна | 84 | русский язык | Дупленкова Гульнара Валериевна |
| МОУ «Гимназия №93» | Ганиев Ильяс Разилевич | 84 | русский язык | Вафина Фарида Наиловна |
| МОУ «Гимназия №93» | Мамяшева Диана Шамилевна | 84 | русский язык | Вафина Фарида Наиловна |
| МОУ «Гимназия №93» | Сафонова Елена Владиславовна | 84 | русский язык | Вафина Фарида Наиловна |
| МОУ «Гимназия №93» | Полозов Богдан Глебович | 84 | русский язык | Вафина Фарида Наиловна |
| МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 22 с углубленным изучением отдельных предметов» | Гонголева Елена Михайловна | 84 | русский язык | Красильникова Татьяна Михайловна |
| МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 22 с углубленным изучением отдельных предметов» | Григорьева Елена Александровна | 84 | русский язык | Красильникова Татьяна Михайловна |
| МОУ «Средняя общеобразовательная школа №58» | Назипова Алия Шамилевна | 84 | русский язык | Груздева Татьяна Валерьевна |
| МАОУ «Лицей №121» | Сотникова Анастасия Олеговна | 84 | русский язык | Горбунова Татьяна Вячеславовна |
| МОУ «Гимназия №126» | Кузнецова Анастасия Николаевна | 84 | русский язык | Грезина Людмила Дмитриевна |
| МОУ «Гимназия №126» | Заварзина Надежда Андреевна | 84 | русский язык | Калинина Марина Евгеньевна |
| МОУ «Гимназия №126» | Каримов Адель Халилевич | 84 | русский язык | Калинина Марина Евгеньевна |
| МОУ «Открытая (сменная) общеобразовательная школа №24» | Галиакберов Максим Ринатович | 84 | русский язык | Хусаинова Зуваржат Гатиновна |
| МОУ «Гимназия №8» | Самойлова Татьяна Николаевна | 81 | русский язык | Васильева Наталья Сергеевна |
| МОУ «Средняя общеобразовательная школа №84 с углубленным изучением иностранного языка» | Жураховский Евгений Вячеславович | 81 | русский язык | Григорьева Ирина Викторовна |
| МОУ «Средняя общеобразовательная школа №84 с углубленным изучением иностранного языка» | Исламова Алия Раефовна | 81 | русский язык | Григорьева Ирина Викторовна |
| МОУ «Средняя общеобразовательная школа №84 с углубленным изучением иностранного языка» | Набиуллина Динара Маратовна | 81 | русский язык | Григорьева Ирина Викторовна |
| МОУ «Средняя общеобразовательная школа №111» | Гайфуллина Асия Ризвановна | 81 | русский язык | Краснова Ольга Юрьевна |
| МОУ «Средняя общеобразовательная школа №111» | Гаптрахманов Камиль Радикович | 81 | русский язык | Краснова Ольга Юрьевна |
| МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №141 с углубленным изучением отдельных предметов» | Долгорукова Алена Вадимовна | 81 | русский язык | Дупленкова Гульнара Валериевна |
| МОУ «Гимназия №93» | Камалова Мадина Маратовна | 81 | русский язык | Вафина Фарида Наиловна |
| МОУ «Лицей №159» | Рахимова Гузелия Ильязовна | 81 | русский язык | Рассказова Татьяна Анатольевна |
| МОУ «Лицей №159» | Нгуен Хонг Нгок | 81 | русский язык | Рассказова Татьяна Анатольевна |
| МОУ «Лицей №149» | Файзрахманова Чулпан Рашитовна | 81 | русский язык | Фаррахова Альфия Яхиевна |
| МАОУ «Лицей №121» | Мубаракшина Диана Наилевна | 81 | русский язык | Горбунова Татьяна Вячеславовна |
| МОУ «Гимназия №140» | Шабалин Андрей Михайлович | 81 | русский язык | Хамидуллина Татьяна Александровна |
| МОУ «Гимназия №125» | Раянова Лейсан Айдаровна | 81 | русский язык | Дьякова Ирина Ивановна |
| МОУ «Средняя общеобразовательная школа №161» | Хуснутдинов Ильдра Ринатович | 81 | русский язык | Павлова Нина Юрьевна |

**Сведения о выпускниках, набравших 100 баллов**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ФИО | Образовательное учреждение | Язык обучения | Предмет, по которому набран 100 баллов | Участие в олимпиадах  (по какому предмету) | Уровень (районный, РТ, РФ) | Результативность |
| Гирфанов Альберт Эрикович | МОУ «Средняя общеобразовательная школа №84 с углубленным изучением иностранного языка» | русский | русский язык | физика | районный | победитель |
| Ларина Мария Александровна | МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №141 с углубленным изучением отдельных предметов» | русский | русский язык | \_ | \_ | \_ |
| Сабиров Артур Хамидович | МОУ «Лицей №159» | русский | химия | химия | районный  региональный | победитель  призер |

Как видно из Таблицы, большинство выпускников, имеющие лучшие индивидуальные результаты – это выпускники инновационных образовательных школ - по русскому языку – 86,5% выпускников, по математике – 87,5%.

В 2011 году 37 выпускников награждены медалями "За особые успехи в учении", из них 25 золотой медалью, 12 человек серебряной медалью. Все претенденты на награждение медалью успешно сдали ЕГЭ по русскому языку и математике.

**Сведения о выпускниках , награжденных золотой (серебряной) медалью**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ФИО | Образовательное учреждение | Язык обучения | Балл по русскому языку | Балл по математике |
| **золото** |  |  |  |  |
| Абдуллина Лейсан Ильсуровна | МОУ СОШ 148 | русский | 73 | 60 |
| Калимуллина Лея Рафаэлевна | МАОУ СОШ 141 | русский | 84 | 75 |
| Ларина Мария Александровна | МАОУ СОШ 141 | русский | 100 | 84 |
| Мифтахутдинова Айгуль Рамилевна | МАОУ СОШ 141 | русский | 92 | 68 |
| Алексеева Ксения Ринатовна | МОУ "Гимназия №125" | русский | 95 | 66 |
| Гатиятуллина Дилара Маратовна | МОУ "Гимназия №125" | русский | 87 | 70 |
| Раянова Лейсан Айдаровна | МОУ "Гимназия №125" | русский | 81 | 56 |
| Замалеева Аделя Айдаровна | МОУ СОШ 101 | русский | 65 | 63 |
| Гимазова Исламия Рашидовна | МОУ "Гимназия №93" | русский | 79 | 68 |
| Закирова Лилия Тахировна | МОУ "Гимназия №93" | русский | 90 | 75 |
| Камалова Мадина Маратовна | МОУ "Гимназия №93" | русский | 81 | 75 |
| Чуркова Юлия Олеговна | МОУ "Гимназия №93" | русский | 79 | 66 |
| Евстафьева Элина Игоревна | МОУ СОШ 86 | русский | 90 | 63 |
| Шайхелисламова Альбина Ремовна | МОУ СОШ 84 | русский | 95 | 68 |
| Измайлова Дарья Александровна | МОУ СОШ 22 | русский | 90 | 73 |
| Махмутова Алиса Зуфаровна | МОУ СОШ 22 | русский | 87 | 70 |
| Матюхина Анастасия Валерьевна | МОУ СОШ 22 | русский | 92 | 56 |
| Гибалина Злата Сергеевна | МОУ "Гимназия №8" | русский | 98 | 70 |
| Егорова Мария Валерьевна | МОУ "Гимназия №8" | русский | 92 | 80 |
| Калашникова Александра Александровна | МОУ "Гимназия №8" | русский | 87 | 68 |
| Ахметов Азат Ирекович | МОУ "Лицей №149" | татарский | 73 | 63 |
| Валиев Камиль Габдулхакович | МОУ "Лицей №149" | татарский | 73 | 66 |
| Файзрахманова Чулпан Рашитовна | МОУ "Лицей №149" | татарский | 81 | 60 |
| Батыршина Лилия Илсуровна | МОУ СОШ 174 | русский | 70 | 66 |
| Якупова Наталья Наильевна | МОУ СОШ 169 | русский | 95 | 73 |
| **серебро** |  |  |  |  |
| Сабиров Артур Хамидович | МОУ "Лицей №159" | русский | 95 | 70 |
| Субхангулова Диана Рустемовна | МОУ "Лицей №159" | русский | 90 | 66 |
| Шатохина Ксения Марковна | МОУ СОШ №144 | русский | 76 | 75 |
| Долгорукова Алена Вадимовна | МАОУ СОШ 141 | русский | 81 | 52 |
| Кузнецова Анастасия Николаевна | МОУ "Гимназия №126" | русский | 84 | 75 |
| Брайко Анна Евгеньевна | МОУ "Гимназия №125" | русский | 71 | 52 |
| Полозов Богдан Глебович | МОУ "Гимназия №93" | русский | 84 | 84 |
| Гирфанов Альберт Эрикович | МОУ СОШ 84 | русский | 100 | 77 |
| Сапаркина Светлана Владимировна | МОУ "Гимназия №8" | русский | 87 | 63 |
| Ахмеджанова Рузана Ренатовна | МОУ "Гимназия №8" | русский | 76 | 63 |
| Суслова Светлана Владимировна | МОУ "Гимназия №8" | русский | 79 | 66 |
| Синичкина Кристина Владимировна | МОУ СОШ 169 | русский | 63 | 56 |

**Общий рейтинг школ по результатам ЕГЭ – 2011.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Образовательные учреждения | Число выпускников | Доля выпускников, сдававших три и более экзамена в форме ЕГЭ | Рейтинг по активности участия в ЕГЭ | Доля выпускников, успешно сдавших ЕГЭ по русскому языку (выше порога) | Доля выпускников, успешно сдавших ЕГЭ по математике (выше порога) | Доля выпускников, успешно сдавших оба обязательных экзамена в форме ЕГЭ (выше порога) | Рейтинг по уровню освоения образовательного стандарта | Доля выпускников, успешно сдавших все экзамены в форме ЕГЭ (выше порога) | Доля выпускников, получивших по результатам ЕГЭ по обязательные предметы средний балл более 55 | Доля выпускников, получивших по результатам ЕГЭ по предметам по выбору средний балл более 55 | Рейтинг по качеству учебных достижений | Выполнение целевых ориентиров | Сводный рейтинг среди ОУ показателям результативности в ЕГЭ |
| Гимназия 8 | 32 | 100% | 2 | 100% | 100% | 100% | 6-7 | 100% | 75% | 59,4% | 2-3 | 50% | **1** |
| МОУ СОШ 15 | 20 | 100% | 5-6 | 100% | 100% | 100% | 16-17 | 100% | 80% | 65% | 1 | 77,8% | **2** |
| МОУ СОШ 22 | 27 | 100% | 3 | 100% | 100% | 100% | 11 | 85,2% | 63% | 29,6% | 16 | 90% | **3** |
| МОУ СОШ 47 | 13 | 92,3% | 18 | 100% | 100% | 100% | 23 | 46,2% | 15,4% | 15,4% | 27 | 0% | **19** |
| МОУ СОШ 58 | 12 | 63,6% | 27 | 100% | 90,9% | 92% | 26 | 91,7% | 41,7% | 16,7% | 21 | 20% | **17** |
| МОУ СОШ 79 | 22 | 90,9% | 20 | 100% | 100% | 100% | 15 | 81,8% | 27,3% | 22,7% | 22 | 20% | **14** |
| МОУ СОШ 84 | 47 | 91,5% | 19 | 100% | 100% | 100% | 2 | 95,7% | 68,1% | 55,3% | 8 | 40% | **5** |
| МОУ СОШ 86 | 38 | 94,7% | 14-15 | 100% | 100% | 100% | 4 | 94,7% | 47,4% | 39,5% | 14 | 50% | **7** |
| Гимназия 93 | 31 | 90,3% | 21 | 100% | 100% | 100% | 8 | 100% | 74,2% | 61,3% | 4 | 77,8% | **6** |
| МОУ СОШ 101 | 30 | 96,7% | 13 | 100% | 100% | 100% | 10 | 86,7% | 50% | 20% | 20 | 10% | **13** |
| Лицей 110 | 18 | 83,3% | 23 | 100% | 100% | 100% | 19-20 | 100% | 66,7% | 33,3% | 11 | 25% | **10** |
| МОУ СОШ 111 | 14 | 100% | 7 | 100% | 100% | 100% | 22 | 100% | 78,6% | 71,4% | 2-3 | 62,5% | **5** |
| Лицей 121 | 34 | 97,1% | 11 | 100% | 100% | 100% | 5 | 100% | 67,6% | 38,2% | 5 | 18,2% | **7** |
| Гимназия 125 | 20 | 100% | 5-6 | 100% | 100% | 100% | 16-17 | 95% | 55% | 40% | 13 | 22,2% | **9** |
| Гимназия 126 | 39 | 100% | 1 | 100% | 100% | 100% | 3 | 100% | 59% | 41% | 6-7 | 44,4% | **2** |
| Гимназия 140 | 18 | 94,4% | 16 | 100% | 100% | 100% | 19-20 | 88,9% | 61% | 22,2% | 17 | 40% | **9** |
| МОУ СОШ 141 | 32 | 96,9% | 12 | 100% | 100% | 100% | 6-7 | 96,9% | 65,6% | 62,5% | 6-7 | 88,9% | **2** |
| МОУ СОШ 144 | 24 | 70,8% | 26 | 100% | 100% | 100% | 13-14 | 100% | 25% | 16,7% | 19 | 12,5% | **17** |
| МОУ СОШ 148 | 11 | 81,8% | 24 | 90,9% | 90,9% | 91% | 27 | 54,5% | 18,2% | 0% | 26 | 0% | **20** |
| Лицей 149 | 19 | 94,7% | 14-15 | 100% | 100% | 100% | 18 | 100% | 57,9% | 52,6% | 9 | 50% | **8** |
| МОУ СОШ 156 | 11 | 100% | 8 | 100% | 100% | 100% | 24 | 81,8% | 9,1% | 18,2% | 23 | 0% | **18** |
| Лицей 159 | 62 | 98,9% | 9 | 100% | 100% | 100% | 1 | 95,2% | 75,8% | 35,5% | 10 | 30% | **4** |
| МОУ СОШ 161 | 32 | 78,1% | 25 | 96,9% | 87,5% | 87,5% | 28 | 71,9% | 21,9% | 31,3% | 24 | 25% | **16** |
| МОУ СОШ 167 | 27 | 92,6% | 17 | 100% | 100% | 100% | 12 | 81,5% | 40,7% | 22,2% | 23 | 9,1% | **15** |
| МОУ СОШ 169 | 37 | 97,2% | 10 | 100% | 97,2% | 97,3% | 25 | 89,23% | 37,8% | 37,8% | 18 | 20% | **12** |
| МОУ СОШ 171 | 16 | 87,5% | 22 | 100% | 100% | 100% | 21 | 81,2% | 75% | 25% | 15 | 40% | **11** |
| МОУ СОШ 174 | 24 | 100% | 4 | 100% | 100% | 100% | 13-14 | 95,8% | 54,2% | 54,2% | 12 | 88,9% | **3** |

Одной из причин хороших результатов ЕГЭ является налаженная методическая работа с учителями, обозначенность функциональной компетентности по ЕГЭ у руководителей образовательных учреждений, а также продуктивность тьюторской работы на местах. (приложение 3)

В целях развития системы распространения педагогического опыта подготовки к единому государственному экзамену и повышения его результативности в районе были созданы ресурсные центры на базе образовательных учреждений. (приложение 2)

***Результаты участия выпускников XI классов в государственной (итоговой) аттестации в форме ЕГЭ в 2011 году.***

Анализ результатов ЕГЭ в разрезе отдельных предметов позволяет во-первых, понять, какой из предметов осваивается лучше или хуже выпускниками общеобразовательных учреждений. Во вторых, внутри каждого предмета необходим анализ успешности освоения отдельных дидактических единиц и связи их комплектности с соответствующим уровнем освоения образовательного стандарта. Это необходимо для организации работы учителя в классе, соотнесения уровня внешних и внутренних требований к успеваемости выпускников, профессиональной подготовки и переподготовки педагогов.

**Результаты ЕГЭ по физике.**

В 2011 году по району принимало в ЕГЭ по физике 194 школьника (26,8% от общего количества выпускников, что на 7,8% больше, чем 2010 году). Средний балл по сравнению с прошлым годом увеличился на 0,9 балла ( 2009 году - 45,9 балла, 2010 году - 48,5 балла, 2011 году – 49,4), ниже минимального порога сдали ЕГЭ 6,7% выпускника (2009 году – 5,1%, 2010 году – 7,3%). Анализ результатов, выявил, что высокие результаты показали выпускники г. 8, 93, СОШ №15, 141, а наиболее низкие в образовательных учреждениях – СОШ №№ 47,79,101,144,148, 156, 167, 169,171, Л.110, г.125.

(Приложение, диаграмма)

**Результаты ЕГЭ по химии.**

В 2011 году участие в ЕГЭ по химии в районе принимали участие 75 выпускников различных типов общеобразовательных учреждений, что составляет 10,4 % от общего числа всех выпускников, которые сдавали ЕГЭ (в 2010 году – 5,8%).

Средний балл в этом году в районе составил 62,7, что на 6 выше прошлогоднего результата (2010 году – 56,7 балла).

В 2011 году результаты, полученные в ходе проведения экзамена по химии свидетельствуют, что показали высокие результаты выпускники СОШ 111 – 94 балла, СОШ 174 – 89 баллов, гим.93 – 83 баллов, лицея №159 – 71,7 балла, СОШ №144 – 72,5 балла, гим.126 – 73,7 баллов, СОШ 86 – 71,6 баллов.

Число выпускников, не справившихся с заданиями ЕГЭ по химии, составил 1 человек (1,3%), что ниже на 2,6 %, чем в предыдущий год (число выпускников получивших отрицательный результат в 2010 году составило 3,9%). Один выпускник СОШ 148 (25% от количество выпускников, участвовавших в ЕГЭ) получил баллы ниже минимального порога. Это позволяет предположить, что, в экзамене принимали участие выпускники школ, которые имели слабую подготовку( такая ситуация в данной школе повторяется второй год).

В 2011 году максимальное количество баллов (80 — 100 баллов) набрали 8 человек (10,7% от всех сдававших экзамен), что выше, чем в предыдущий год (в 2010 году — 7,8%  от всех сдававших ЕГЭ по химии). Из них один выпускник лицея № 159 набрал 100 баллов – Сабиров Артур (учитель Нуриева Альфия Ильгизовна).

(Приложение, диаграмма)

**Результаты ЕГЭ по информатике.**

В едином государственном экзамене по информатике в 2011 году по Советскому району приняло участие 39 человек из 14 школ.

Средний балл по району – 64,7, что на 0,7 баллов ниже прошлого года (Средний балл в 2010 году – 65,4).

Процент учащихся сдавших успешно ЕГЭ по информатике – 100%. По этому показателю результаты района выше, чем по РТ, г.Казани.

Сравнительные данные результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ в школах района свидетельствуют о том, что образовательные учреждения СОШ 22,167, г.93, л. 159 имеет результат выше, чем г.Казань (средний балл по г.Казани – 67 баллов), а СОШ №№101, л. 121 выше, чем РТ (средний балл по РТ – 64,2 балла).

В 2011 году в районе 2 выпускника получили за работу 80- 100 баллов.

(Приложение, диаграмма)

**Результаты по биологии.**

В 2011 году по району принимало участие в ЕГЭ по биологии 73 школьника (10,1% от количество выпускников).

Средний балл ЕГЭ по биологии в 2011 году понизился по сравнению с 2010 годом на 0,9 баллов.

Комиссией по шкалированию Рособрнадзора установлено минимальное количество баллов, подтверждающее освоение основных общеобразовательных программ среднего образования по биологии – 36 баллов. Количество школьников, которые не набрали соответствующие баллы (т.е. получили двойки), составило в 2011 году 6,8% от всех принявших участие в ЕГЭ по биологии (2010 году – 4,5%). Вместе с тем часть школ имеет высокий процент двоек. 100% двоек имеет СОШ №148; 50% - СОШ 161; 25% - СОШ 101.

Высокие результаты показали образовательные учреждения - г.8, 93, 125, 126,140,СОШ №15,86,111,141,174, л. 121, 110 (выше результатов по г.Казани и РТ. 3 выпускника (4,1%) получили за работу 80- 100 баллов.

(Приложение, диаграмма)

**Результаты по истории.**

Количество принимавших участие в ЕГЭ по предмету история составило 16,3% от общего количества выпускников в районе (в 2010г. - 13,1%). Больше всего участников ЕГЭ по истории в л.121,159,г. 126,140,СОШ 141.

Минимальное количество баллов в 2011 по предмету история составило 30.

Среди образовательных учреждений района более высокие показатели демонстрируют: СОШ 58,79,84,141,144, л.149, г.93,126 . Самые низкие результаты демонстрируют СОШ 22,86,111,169,174. Самый высокий процент учащихся не преодолевших минимальный уровень баллов в СОШ 86,167,169,174, г.125.

(Приложение, диаграмма)

**Результаты по географии.**

В 2010 году экзамен по географии в форме ЕГЭ сдавали 17человек, что составило около 2,4% всех выпускников района.

Средний балл ЕГЭ по географии составил 52,2 балла. Этот показатель выше, чем результат прошлого года на 4 балла, но ниже показателей РТ и г.Казани.

Более высокие показатели результатов, относительно средних районных данных у СОШ 79,169,л.121,149. Наименьшие результаты отмечены у выпускников СОШ 22,148,167.

(Приложение, диаграмма)

**Результаты английскому языку.**

Количество, сдававших английский язык в 2011 году 58 чел. (8%), что на 3,6% больше чем в прошлом году. Количество выпускников школ с углубленным изучением иностранных языков от общего количества выпускников, участвовавших в ЕГЭ по английскому языку составляет 0,2% ( в 2010 году 16%).

Средний балл – 51,9 баллов. Лучшие результаты показали СОШ 15,г.8. Низкие показатели у СОШ 167,161,111,47.

Получили 80-100 баллов выпускники школ г.8 (50% выпускников от количества сдававших), СОШ 15 (33,3%), г.126 (33,3%), по району 5 человек (8,6%).

(Приложение, диаграмма)

**Результаты по обществознанию.**

В 2010-2011 учебном году единый государственный экзамен по обществознанию сдавали 426 учащихся (58,9%).

Из сравнительных таблиц и диаграммы распределения среднего балла в 2011 году по школам можно выделить школы, как по более высокому, так по самому низкому среднему баллу:

- более 56 баллов (средний балл РТ – 55,7, г.Казань -56,2)

Г.8,СОШ 15,58,84,141,144,г.93,126,л.149

- менее 50 баллов

СОШ 47, 156,161,167,169,171.

В 2009 году 9,7% сдававших экзамен получили «двойки», в 2010 году количество учащихся с непроходным баллом (от 0 до 39 баллов) составило 5 % ,в 2011 году – 4%. Средний балл по району в 2011г. ниже, чем по РТ на 1,6 балла, по г.Казани на 2,1 балла.

Показали баллы выше 80 выпускники л.159, г.93, СОШ 84.

(Приложение, диаграмма)

**Результаты по литературе.**

Всего приняли участие 46 чел. (6,4%). Результаты экзамена по литературе в районе оказались в 2011 году значительно более высокими по сравнению с 2010 годом. Средний балл в районе составил 61,4 (в 2010 г. – 58). Получили количество баллов ниже минимального порога 0%, в 2010 году – 2%, в 2009 году – 6,3%.

Высокие результаты показали выпускники школ (выше показателей г.Казани, средний балл – 61,7) – г.8, СОШ15,22,84,86,141,169,174, г.125, низкие результаты СОШ 79.

В 2011 году в районе 6 выпускников получили за работу 80- 100 баллов.

(Приложение, диаграмма).

***Успешность усвоения отдельных дидактических единиц.***

**Характеристика заданий единого государственного экзамена**

**по русскому языку в 2011 году**

Экзаменационная работа соотносится с целями обучения русскому языку в школе. В неё были включены задания, проверяющие следующие виды компетенций:

лингвистическую компетенцию, то есть умение проводить элементарный лингвистический анализ языковых явлений — языковую компетенцию, то есть практическое владение русским языком, его словарём и грамматическим строем, соблюдение языковых норм;

коммуникативную компетенцию, то есть владение разными видами речевой деятельности, умениe воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания. Соответственно, контрольные измерительные материалы для ЕГЭ содержат задания, с помощью которых проверяются знания выпускников по всем основным содержательным линиям школьного курса, а именно:

1. понятия о языке как системе (знания по лексике, словообразованию, морфологии, синтаксису);
2. речеведческие знания (о тексте — основной мысли, средствах связи в нём; о типах речи — повествовании, описании, рассуждении; о стилях речи — разговорном, официально-деловом, публици­стическом, научном, художественном; о функции языковых средств в тексте — в зависимости от темы, пели, адресата и ситуации общения, стиля и типа речи);
3. специальные учебные умения (работа с языковым материалом на основе понятий и правил);
4. владение нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, морфологическими, синтаксическими, стилистическими, орфографическими и пунктуационными);
5. умения, связанные с разными видами речевой деятельности — чтение (смысловой, речеведческий, языковой анализ текста) и письмо (сочинение-рассуждение).

Каждый вариант состоит из трёх частей и включает три типа заданий: с выбором ответа (А1— А30), с кратким ответом (В1—В8) и с развёрнутым ответом (С1), что, в целом, составляет 40 заданий.

Часть 1 (тип А) представляет собой 30 заданий (А1—А30) с выбором ответа — для проверки подготовки по русскому языку на базовом уровне — и предназначается в основном для аттестации выпускников средней школы. Задания первой части охватывают все разделы и аспекты курса и про­веряют степень сформированности программных знаний.

Часть 2 (тип В) состоит из 8-ми заданий открытого типа с кратким ответом, проверяющих подготовку по русскому языку на высоком уровне. Выпускникам предлагалось самостоятельно сформулировать ответ и оформить его кратко: в виде слова (слов) или в виде цифр. Все задания вто­рой части - это задания, требующие от экзаменуемых проведения лингвистического анализа текста. От экзаменуемого требовалось найти в тексте примеры языкового явления либо назвать термин, со­ответствующий данному примеру. Все восемь заданий второй части работы ориентированы на язы­ковой, смысловой и речеведческий анализ текста, на основе которого экзаменуемому предстояло написать сочинение. Каждое правильно выполненное задание из первой и второй частей работы оценивалось одним баллом. Исключение составляло задание В8. *Максимальный балл за выполнение этого задания в 2011 -* ***4 балла****.*

Варианты экзаменационного теста равноценны по сложности, одинаковы по структуре, па­раллельны по расположению заданий: под одним и тем же порядковым номером во всех вариантах работы находится задание, проверяющее один и тот же элемент содержания.

Часть 3 (тип С) может быть выполнена на базовом, повышенном и высоком уровнях. Зада­ние типа С проверяет умение учащихся создавать собственное письменное высказывание на основе рассмотренного ранее текста. С помощью этого задания выявляется уровень речевых умений и на­выков, составляющих основу коммуникативной компетенции выпускников. Это умения:

* понимать читаемый текст (адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в нём);
* определять тему текста, позицию автора;
* формулировать основную мысль (коммуникативное намерение) своего высказывания;
* развивать высказанную мысль;
* создавать такое вступление, в котором был бы виден подход к теме, к выбранной проблеме;
* определять одну из основных проблем текста (исходя из первого критерия);
* комментировать проблему (в соответствии со вторым критерием);
* пояснять позицию автора в исходном тексте по выдвинутой проблеме (по третьему критерию);
* выражать свое мнение по проблеме, приводить аргументы для подтверждения своих мыслей, опираясь на знания, жизненный или читательский опыт;
* делать вывод, опираясь на тезис и аргументы;
* выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать последовательность и связ­ность изложения;
* выбирать нужный для данного случая стиль и тип речи;
* отбирать языковые средства, обеспечивающие точность и выразительность речи;
* пользоваться отдельными авторскими языковыми средствами для более эффективной передачи содержания и смысла отрывка: цитировать, не переходя на пересказ текста;
* соблюдать при письме нормы русского литературного языка, в том числе орфографические и пунктуационные;
* графически правильно оформлять работу; соблюдать по возможности верное графическое изо­бражение русских букв и знаков препинания, писать разборчиво для того, чтобы проверяющие могли понять написанное.

Для оценки задания третьей части работы, контролирующего в ЕГЭ коммуникативную ком­петентность выпускников, существует система, включающая 12 критериев. Одни предусматривали оценку соответствующего умения баллами от 0 до 1, другие - от 0 до 2 и от 0 до 3 баллов. Таким максимальным баллом поощряются работы экзаменуемых, не допустивших *орфографических и пунктуационных* ошибок, а также тех, кто смог привести в подтверждение собственного мнения не менее 2 аргументов, один из которых взят из художествен­ной, публицистической или научной литературы.

Максимальное количество первичных баллов за третью часть работы в 2011 году составило **23 балла.**

Сочинение даёт возможность судить о способности ученика самостоятельно определять свою личностную позицию и корректно выражать её, соблюдая принятые в культурном обществе нормы речевого поведения.

Представлены разные типы речи: повествование, описание, рассуждение; преобладали сме­шанные тексты, в которых соединялись в разных вариантах те или иные типы речи.

Объём текстов приблизительно одинаковый: одна печатная страница (примерно 400 слов). Очень трудным и в то же время очень полезным среди тестовых заданий является задание, ори­ентированное на анализ (интерпретацию) текстов различных стилей (художественного, публицистиче­ского или научно-публицистического). В реальной жизни человек сталкивается чаще всего именно с этими стилевыми разновидностями текстов, особенно в средствах массовой информации, и умение вос­принимать, понимать, интерпретировать и выражать своё мнение жизненно важно и необходимо. Зада­ние типа С проверяет состояние практических речевых умений и навыков и даёт представление о том, владеют ли выпускники школы монологической речью, умеют ли аргументированно и грамотно изла­гать свою точку зрения. Всё это имеет значение для дальнейшего профессионального образования выпускника.

Значимость третьей части в структуре всего теста велика, так как именно это задание позво­ляет в достаточном объёме проверить и объективно оценить речевую подготовку экзаменуемых, оценить практическую грамотность.

Опыт проведения ЕГЭ в Республике Татарстан свидетельствует о том, что уро­вень подготовки выпускников по русскому языку ежегодно возрастает. Учителя русского языка ста­раются на уроках отрабатывать обязательный перечень содержательных элементов государственно­го образовательного стандарта; внедрять компетентностный подход в обучении; использовать тех­нологию личностно ориентированного обучения, что позволяет осуществлять уровневый подход в изучении русского языка. Но оценка уровня подготовки выпускников свидетельствует, что в знани­ях, умениях школьников имеются пробелы. Это говорит о том, что не всеми учащимися глубоко и разносторонне усваивается содержание предмета.

**Анализ выполнения заданий** с **выбором ответа (тип А)**

Статистические данные позволяют сделать вывод о различных затруднениях учащихся при выполнении заданий типа А.

Наибольшие затруднения вызвали следующие задания:

* А8, связанное с определением граммати­ческой основы предложения
* А10, в котором было предложено провести морфологический анализ и определить принадлежность слова к определённой части речи по его грамматическим признакам;
* задание А5, в котором необходимо было найти предложение с грамматической ошибкой (нарушением синтаксической нормы);

Необходимо отметить невысокий процент выполнения задания А9, в котором учащимся было предложено дать характеристику предложения.

Определённые затруднения испытывали учащиеся и при выполнении задания А25, направленного на расстановку знаков препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью.

**Анализ выполнения заданий с открытым ответом (тип В)**

При выполнении заданий типа В наибольшие затруднения выпускники традиционно испытывали в реше­нии задания В1, в котором предлагалось выписать слово, образованное одним из известных способов. Многие не справились с заданием В4, требующим умения различать типы односостав­ных предложений как в составе простого, так и в составе сложного. Возникли трудности у учащихся при выполнении задания В6, направленного на умение находить в тексте сложное предложение с различными видами подчинения (последовательное, па­раллельное, однородное). Положительная динамика прослеживается в выполнении участниками ЕГЭ задания В2, в котором нужно было определить принадлежность слова к определённой части речи по его морфологическим признакам. Увеличилось количество выпускников, полностью справившихся с заданием В8 и получивших максимальный балл (4).

**Рекомендации по заданиям типа А и В**

ЕГЭ по русскому языку показал, что у экзаменуемых недостаточно сформирована способность проводить разнообразные виды языкового анализа на функционально-семантической основе, т.е. с учетом се­мантической характеристики языкового явления и его функциональных особенностей. Подобный анализ, являющийся основой формирования лингвистической компетентности выпускников, развивает способность не только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно, стили­стически уместно, выразительно употреблять их в собственной речи. Реализация данного аспекта в обучении требует повышенного внимания к семантической стороне языка, к выяснению внутренней сути языкового явления, знакомства с разными типами языковых значений и формирования способ­ности опираться на него при решении разнообразных языковых задач.

Многие просчеты в формировании языковой компетентности связаны с отсут­ствием у экзаменуемых представления о многофункциональности языкового явления как граммати­ческого, коммуникативного и эстетического феномена. В связи с этим на уроках русского языка не­обходимо формировать умения опознавать, анализировать, квалифицировать языковые факты, оце­нивать их с точки зрения нормативности, соответствия ситуации и сфере общения, применять полу­ченные знания и умения в собственной речевой практике.

**Анализ выполнения заданий** с **развернутым ответом (тип** С)

Анализ работ учащихся (задания типа С) позволил выявить следующие недостатки:

* неумение различать понятие «тема» текста и «проблема» текста;
* учащиеся показали достаточно низкий уровень знаний произведений литературы, включённых в школьную программу;
* допускается много фактических ошибок (при опоре на читательский опыт);
* практически не используется для аргументации собственного мнения публицистическая литература;
* практически не используются для аргументации собственного мнения научные знания (чаще всего приводят примеры из курса истории или обществознания, реже из курса географии, биологии, физики, химии, медицины, ИЗО, МХК, музыки

- допускается много логических ошибок в контексте сочинения (неверное установление при­чинно-следственных связей; неправильный порядок слов и неполнота предложения, бездоказатель­ность суждений; нарушение логических связей между частями предложения;

* неумение логически оформлять сочинение ( нарушения абзацного членения тек­ста сочинений);
* нарушение норм современного русского литературного языка (отмечены многочисленные ошибки, связанные с нарушением грамматических, лексических, синтаксических и стилистических норм);
* очень часто выпускники переписывают текст рецензии задания В8;
* неоправданно используют для вступления текст-справку об авторе предложенного для анализа текста;

Низкий уровень владения грамматически правильной речью обусловлен особенностью современной языковой ситуации, резким понижением общей речевой культуры носителей языка. К типичным грамматическим ошибкам в письменной речи можно отнести следующие:

* отклонения от норм в глагольном и именном управлении (оплатил за проезд вместо оплатил про­езд; преданность к старику вместо преданность старику);
* согласование подлежащего и сказуемого (много студентов отсутствуют)

вместо много студентов отсутствует; часть деревьев погибли вместо много деревьев погибло);

* дублирование подлежащего-существительного личным местоимением (Эти девочки, они побежали вместе);
* неправильное построение предложения с деепричастным оборотом (Высказав мысль о необходимо­сти разностороннего образования, в статье поднимается очень актуальный вопрос.);
* нагромождение придаточных частей в сложном предложении и др.

Выполнение тестовых заданий (А12, А13, А14, А15, А16, А17) на выявление сформированности орфографической грамотности выпускников значительно отличается от уровня орфографиче­ской грамотности в письменной работе задания типа С. Это, вероятно, объясняется тем, что обуче­ние орфографии ведётся в отрыве от развития речи, в результате чего процессы формирования орфо­графических и речевых навыков развиваются параллельно, мало соприкасаясь друг с другом.

Задания по пунктуации (19-25) проверяли уровень владения выпускниками пунктуационными нормами. Эти задания сложны и тем, что предполагают и грамматико-синтаксические, и речевые операции. Процент правильного выполнения этих заданий невелик, но ещё ниже оказывается уро­вень практической пунктуационной грамотности выпускников в письменной работе уровня С.

В качестве положительной динамики можно отметить тот факт, что выпускники справились в большинстве случаев с определением проблемы текста (К1) и представили развернутый комментарий к ней (К2). Необходимо отметить, что выпускники 2011 года владеют навыками создания стандартного текста-рассуждения, в котором просматривается коммуникативное намерение пишущего.

**Общие выводы и рекомендации**

Результаты ЕГЭ по русскому языку убеждают в необходимости использования в работе учи­теля современных способов проверки знаний, умений и навыков учащихся, применение единого критериального подхода к оценке творческих работ учащихся.

Анализ результатов единого государственного экзамена по русскому языку в 2011 году позволил выработать следующие рекомендации:

* усилить коммуникативную направленность преподавания школьного курса русского языка, на уроках больше внимания уделять анализу текстов различных стилей и типов речи;
* целенаправленно развивать монологическую речь учащихся как системообразующий фактор рече­вой культуры;
* формировать умение рассуждать на предложенную тему с формулированием тезисов, аргументов и выводов;
* последовательно отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, пуб­лицистических текстов, формировать на этой основе умения работать с книгой;
* важно обеспечить регулярное повторение ранее изученных разделов курса русского языка, нала­дить систему тестового тематического контроля;
* систематически поддерживать и совершенствовать орфографические и пунктуационные навыки школьников с помощью различных тренировочных упражнений;
* на уроках русского языка максимально реализовывать межпредметные связи (предметов филоло­гического цикла). Впоследствии эти знания могут быть использованы учащимися при написании со­чинения по прочитанному тексту;

- по К4 учащийся может получить максимально 3 балла, если один из аргументов взят из художест­венной, публицистической или научной литературы. При этом приоритетной считается опора на ли­тературные произведения школьной программы, поэтому необходимо усилить подготовку учащихся по литературе.

**Анализ результатов ЕГЭ по математике**

**учащихся школ Советского района в 2011 году**

В 2011 году единый государственный экзамен по математике в Советском районе сдавали 834 выпускника, из них 802 выпускника ОУ района, 6 учащихся ССУЗов, 16 студентов ВПЛ. Высокие баллы (выше 80 баллов) показали 8 выпускников (гимн. №93 – 2, №8 – 1, №126 – 1, лицей №121 – 1, СОШ №15 – 1, №141 – 1, №161 – 1), низкие результаты (менее 24 баллов) – 22 выпускника (СОШ № 84, 86, 148, 156, 169, 58, 101, 161, 110, ОСОШ №24, ВПЛ), набрали минимальный проходной балл (24 балла) 27 выпускников (лицей №110, 121, гимн. №125, СОШ № 47, 111,167, 58, 101, 161, 79, ОСОШ №24, ВПЛ).

КИМ ЕГЭ 2011 г. по математике направлены на контроль сформированности у вы­пускников математических компетенций, предусмотренных требованиями Федерального компонента государственных образовательных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по математике. Варианты экзаменационных работ были состав­лены на основе кодификаторов элементов содержания и требований к уровню подготов­ки выпускников общеобразовательных учреждений для проведения в 2011 году ЕГЭ по математике, обеспечивающих проверку освоения выпускниками элементов содержания по курсу математики средней (полной) школы, умений и видов деятельности в соответствии с требованиями федерального стандарта.

Кроме этого, необходимо отметить, что КИМ ЕГЭ 2011 г. по математике ориентирова­ны не только на контроль освоения элементов содержания курса, но и на проверку сформированности умений, навыков и видов деятельности, позволяющих применять получен­ные знания для решения познавательных проблем.

В КИМ ЕГЭ 2011 г. включены задания с кратким и с развернутым ответом. Для достижения целей аттестации за курс средней (полной) школы в 2010 году была увеличена доля заданий, направленных на:

* выявление и оценку качества имеющихся у участников ЕГЭ общекультур­ных и коммуникативных математических навыков, необходимых человеку в современном обществе;
* проверку адекватности восприятия практико-ориентированных задач, изло­женных неформализованным текстовым способом;
* проверку базовых вычислительных и логических умений и навыков;
* оценку сформированности умения считывать и анализировать графическую и табличную информацию;

• оценку способности выпускников ориентироваться в простейших наглядных геометрических конструкциях.

Для обеспечения дифференциации абитуриентов вузов с различными требованиями по математике был расширен спектр заданий с развернутым ответом. Тем самым было достигнуто:

* увеличение доли заданий, в которых участник ЕГЭ должен записать само­стоятельно сформулированное полное развернутое решение;
* соотношение количества заданий по алгебре и геометрии, близкое к соот­ношению количества учебных часов, отводимых для изучения курсов «Ал­гебра и начала математического анализа» и «Геометрия»;
* увеличение доли выпускников, которые не только приступили к выполне­нию заданий с развернутым ответом, но и получили за их выполнение нену­левые баллы;
* более точное выявление выпускников, достаточно подготовленных к про­фессиональному изучению математики в вузах;
* паллиативное решение вопроса о делении ЕГЭ по математике на базовый и профильный уровни.

Существенным фактором, направленным на повышение доступности материалов ЕГЭ по математике широкой общественности, явилось формирование открытого банка заданий части 1 вариантов КИМ ЕГЭ по математике, проведенное в 2009-2010 учебном году.

Варианты КИМ были разработаны на основе Федерального компонента государст­венных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования (приказ Минобразования России «Об утверждении федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образова­ния» от 05.03.2004 г. № 1089).

Каждый вариант КИМ ЕГЭ 2011 г. состоял из двух частей, различающихся по про­веряемым элементам содержания, уровню сложности, форме и количеству заданий. В час­ти 1 содержалось 12 заданий с кратким ответом (В1-В12), в части 2 - 6 заданий с развер­нутым ответом (С1-С6).

**Анализ выполнения заданий части 1.**

Задания В1–В12 относятся к базовому уровню сложности. Они также соответствуют моделям заданий открытого банка заданий, совершенствование и расширение которого является немаловажным фактором повышения открытости ЕГЭ по математике.

Распределение тематического содержания в части 1 (задания с кратким ответом):

* Алгебра-1 - В3, В7, В12
* Геометрия-1 - В4, В6, В9
* Практико-ориентированные задачи - В1, В2, В5, В10
* Начала математического анализа - В8, В11

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы всеми участниками начнем с рассмотрения заданий части 1

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Номер задания** | **Проверяемые требования (умения)** | **Процент невыполнения 2011 г.** |
| В1 | Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной  жизни | 12% |
| В2 | Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной  жизни | 2% |
| В3 | Уметь решать уравнения и неравенства | 7% |
| В4 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | 16% |
| В5 | Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной  жизни | 6% |
| В6 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | 20% |
| В7 | Уметь выполнять вычисления и преобразования | 41% |
| В8 | Уметь выполнять действия с функциями | 28% |
| В9 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | 25% |
| В10 | Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной  жизни | 40% |
| В11 | Уметь выполнять действия с функциями | 41% |
| В12 | Уметь строить и исследовать простейшие математические модели | 32% |

Наибольшее количество выпускников ОУ не справились с выполнением заданий В7, В10, В11 (40 %). Эти задания направлены на проверку умений проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции (В 7), решать прикладные задачи, в том числе социально-экономического и физического характера, на наибольшие и наименьшие значения, на нахождение скорости и ускорения (В10), вычислять производные и первообразные элементарных функций, исследовать в простейших случаях функции на монотонность, находить наибольшие и наименьшие значения функций (В 11).

Невысокий уровень выполнения базовой практической арифметической задачи (12% несправившихся) показывает существенные пробелы в математическом образовании в основной и начальной школе у значительной части выпускников. Действительно, задания в примерах 1–3, соответствующие программам не только V–VI классов, но даже начальной школы (!), не может верно решить примерно девятая часть всех участников ЕГЭ. Отметим, что экзаменуемые, не справившиеся с этой задачей, заведомо имеют затруднения в понимании условия любой другой задачи с текстовой формулировкой (например, В12).

В геометрии, как показывает экзамен, все еще низок процент выполнения практических заданий по стереометрии: 16% учащихся слабо и формально осваивают материал данного раздела.

В целом, улучшение выполнения некоторых заданий показывает начавшийся переход от абстрактного преподавания начал анализа в массовой школе к реальному освоению базовых идей этой области математики, а также свидетельствует об успешности реализации практико-ориентированного подхода в преподавании математики.

**Анализ выполнения заданий части 2.**

Задания С1-С6 предназначались для определения математической компетентности выпускников образовательных учреждений, реализующих программы среднего (полного) общего образования на профильном уровне и для дифференциации по уровню подготовки будущих студентов вузов.

Задания С1-С4 относились к повышенному уровню сложности, а задания С5, С6 - к высокому уровню сложности.

Задания С1, С3 и С5 в целом были выдержаны в достаточно традиционном для учеб­ных тем «Алгебра» и «Уравнения и неравенства» стиле. Задание С5 представляло собой задачу с параметром.

Задание С2 являлось стереометрической задачей. Положение дел, сложившееся в по­следние 10-15 лет с преподаванием геометрии в российских школах, можно определить как крайне тяжелое. В частности, готовясь к экзамену по алгебре и началам анализа, старшеклассники фактически переставали изучать стереометрию, особенно во втором по­лугодии XI класса. Поэтому при составлении КИМ ЕГЭ 2011 г. стереометрическая задача позиционировалась как посильная для большинства успевающих выпускников. Наконец, в критериях оценивания выполнения задачи С2 было указано, что для получения макси­мального балла (при верных вычислениях) достаточным являлось правильное определе­ние и изображение предложенной стереометрической конфигурации.

Проведение ЕГЭ 2011 г. именно как экзамена по математике позволило включить в экзаменационную работу планиметрическую задачу С4. Она была более сложной, чем С2, и при проверке ее выполнения предполагалось более тщательное отношение к доказа­тельной составляющей решений выпускников.

Задание С6 высокого уровня сложности было составлено таким образом, что, с од­ной стороны, тематически оно вполне было доступно ученикам основной школы, а с дру­гой стороны, для его решения требовалась не столько формальная математическая образо­ванность (знание терминов, формул, правил, готовых алгоритмов), сколько общая матема­тическая культура, т.е. сформированная привычка самостоятельно ориентироваться в ма­тематической ситуации, строить и исследовать простые математические модели.

Результаты выполнения заданий части С выпускниками ОУ Советского района в 2011 г. представлены в таблице:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Задание №1 | Задание №2 | Задание №3 | Задание №4 | Задание №5 | Задание №6 |
| 0 баллов | 49% | 82.4% | 69,6% | 94,1% | 93,1% | 93,1% |
| 1 балл | 26,5% | 9,8% | 26,5% | 3,9% | 2% | 6,9% |
| 2 балла | 24,5% | 7,8% | 1% | 1% | 3,9% | 0% |
| 3 балла | - | - | 2,9% | 1% | 1% | 0% |
| 4 балла | - | - | - | - | 0% | 0% |

Данная таблица показывает, что из заданий части С успешнее всего выпускники справились с заданием С1 (более 50% выполнили задание полностью или частично), а также с заданием С3 (около 30% выпускников частично или полностью выполнили задание). Низким остается результативность выполнения заданий С2 и С4 (раздел «Геометрия»): С2 – 17,6% выпускников и С4 - 5,9% выпускников получили баллы за выполнение заданий. Кроме этого, необходимо отметить, что задания С5 и С6 полностью практически никто не решил.

**Общие выводы и рекомендации**

Анализ данных о результатах выполнения заданий ЕГЭ 2011 г. по математике показывает, что результаты экзамена 2011 г., в сравнении с 2010 г., улучшились по большинству показате­лей. Значительное число участников экзамена освоили основные разделы школьного курса мате­матики, овладели базовыми математическими компетенциями, необходимыми в обычной жизни и для продолжения образования по выбранной специальности.

Процент выпускников, не набравших минимального балла по ЕГЭ в 2011 г., изменился в сравнении с 2010 г., при том что минимальный балл в 2011 г. был увеличен на 1 пер­вичный балл (с 3 до 4 первичных баллов) и приближен к плановому порогу в 5 первичных баллов. Важно отметить, что улучшение результатов экзаменуемых с низким уровнем математической подготовки произошло во многом в части решения практико-ориентированных задач, что под­тверждает правильность выбранного практико-ориентированного курса развития математического образования в массовой школе и является результатом целенаправленной деятельности РМО учителей математики по подготовке выпускников к ЕГЭ. При этом проблемы в математическом образовании выпускников, не набравших минимального балла, во многом связаны с плохим освоением курса основной и да­же начальной школы. Следовательно, на уровне образовательных учреждений следует уделять больше внимания своевременному выявлению учащихся, имеющих слабую математическую подготовку, диагности­ке доминирующих факторов их неуспешности, а для учащихся, имеющих мотивацию к ликвида­ции пробелов в своих знаниях, организовывать специальные профильные группы.

Улучшился в качественном отношении и увеличился в количественном и контингент по­тенциальных абитуриентов технических вузов: почти 33% выпускников преодолели порог 60 тес­товых баллов. ЕГЭ также позволил выделить «группу ближнего резерва» - еще 26% выпускников, демонстрирующих хороший базовый уровень подготовки и способных при наличии достаточной мотивации эффективно подготовиться к обучению в вузах по техническим специальностям. Для этого требуется серьезная работа не только по расширению сети профильных классов (в том числе при участии вузов), но и в первую очередь повышение уровня математического образования в ос­новной и даже начальной школе.

Использование в КИМ ЕГЭ практико-ориентированных заданий способствует выявлению и оценке качества имеющихся у участников ЕГЭ общекультурных и коммуникативных математиче­ских умений, необходимых человеку в современном обществе. Оно было оправданно и с прагма­тической точки зрения: среди других тематических составляющих экзамена именно эти задания оказались наиболее успешно решаемыми всеми группами выпускников. Вместе с тем сохраняются неудовлетворительные результаты выполнения практико-ориентированных заданий, что требует существенной корректировки методики преподавания математики в основной и средней (полной) школе.

Анализ итогов ЕГЭ 2011 г. показывает, что недостаток вычислительной культуры не только сказывается на выполнении заданий по алгебре, но и приводит к неверным ответам в других зада­ниях части 1 и потере баллов за выполнение заданий части 2. Учителям следует обратить внима­ние на отработку безошибочного выполнения несложных преобразований и вычислений (в том числе на умение найти ошибку) практически всеми группами учащихся.

Наметилось улучшение результатов выполнения заданий по курсу геометрии, в особенно­сти стереометрических заданий, что связано с реальным возвратом к преподаванию геометрии особенно в старшей школе. При этом общий уровень геометрической (особенно стереометриче­ской) подготовки выпускников по-прежнему остается низким. В частности, имеются проблемы не только вычислительного характера, но и связанные с недостаточным развитием пространственных представлений выпускников, а также с недостаточно сформированными умениями правильно изо­бражать геометрические фигуры, проводить дополнительные построения, применять полученные знания для решения практических задач.

ЕГЭ 2011 г. показал и наметившуюся тенденцию к переходу от формальных манипуляций в изучении начал анализа к освоению основных идей и приложений данного раздела математики.

Составление вариантов КИМ с использованием открытого банка заданий с кратким ответом способствует демократизации процедуры экзамена, повышает эффективность подготовки к экза­мену. Значительный объем заданий банка препятствует прямому «натаскиванию» на решение кон­кретных заданий.

Определяющим фактором успешной сдачи ЕГЭ, как и любого серьезного экзамена по ма­тематике, по-прежнему является целостное и качественное прохождение курса математики. Ито­говое повторение и завершающий этап подготовки к экзамену способствуют выявлению и ликви­дации проблемных зон в знаниях учащихся, закреплению имеющихся умений и навыков в реше­нии задач, снижению вероятности ошибок. Для успешной сдачи ЕГЭ необходимо систематически изучать математику, развивать мышление, отрабатывать навыки решения задач различного уров­ня.

Особое внимание в преподавании математики следует уделить регулярному выполнению упражнений, развивающих базовые математические компетенции школьников (умение читать и верно понимать условие задачи, решать практические задачи, выполнять арифметические дейст­вия, простейшие алгебраические преобразования, действия с основными функциями и т.д.).

Для организации непосредственной подготовки к ЕГЭ 2012 г. учителю и самому будущему участнику ЕГЭ рекомендуется, прежде всего, точнее определить целевые установки, уровень зна­ний и проблемные зоны, в соответствии с этим выработать стратегию подготовки.

**Анализ результатов ЕГЭ по литературе**

**учащихся школ Советского района в 2011 году**

Экзаменационная работа по литературе состоит из 3 частей и базируется на системе поэтапной проверки умений выпускников воспринимать и анализировать художественные произведения в их жанрово-родовой специфике с опорой на знания историко-литературного и теоретико-литературного характера.

Части 1 и 2 включают в себя анализ художественного текста (фрагмент эпического (или драматического) произведения и лирическое произведение). Проверяется умение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы, различные виды тропов и т.п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с другим материалом курса.

В 3 части работы проверяется умение построить связное содержательное речевое высказывание на заданную литературную тему, сформулированную в виде вопроса проблемного характера.

Общее распределение заданий по уровню сложности

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Уровень сложности | Обозначение заданий в работе | Тип заданий | Число заданий | % максимального балла |
| Базовый | В1 – В12 | С кратким ответом | 12 | 31% |
| Повышенный | С1 – С4 | С развернутым ответом | 4 | 31% |
| высокий | С5.1 – С5.3 | С развернутым ответом | 1 | 38% |

Анализ экзаменационных работ выпускников показал, что наиболее успешно выпускники справились с заданиями В2, В5, В6, В8, С1, С2.

Однако наибольшее количество ошибок выпускники допустили при выполнении заданий В1 (27% выпускников не справились с данным заданием), В3 (23%), В7 (18%), С3 (43%), С4 (57%), С5 (48%). Кроме этого, по критериям С6 – С9 баллы распределились следующим образом: С6 (60% выпускников получили 0 или 1 минимальный балл), С7 (56%), С8 (50%), С9 (44%).

***Задания части В***

При выполнении заданий части В экзаменационной работы от выпускников требуется выполнение следующих видов деятельности:

* Осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров;
* Определение принадлежности литературного (фольклорного) текста к тому или иному роду и жанру;
* Анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения; определение мотивов поступков героев и сущности конфликта.

Анализ качества выполнения заданий части В показал, что учащиеся слабо владеют умениями воспринимать и анализировать художественный текст в его жанрово-родовой специфике (В1), выявлять изобразительно-выразительные средства в произведении и определять их роль (В3, В4, В7). Ошибки, допущенные в заданиях части В, свидетельствуют о недостаточном уровне сформированности литературоведческих компетенций учащихся.

***Задания части С.***

Задания С1, С2, С3, С4 предусматривают развернутый ответ ограниченного объема (5 – 10 предложений), в которых необходимо умение точно формулировать свои мысли. Наиболее успешно выпускниками выполнены задания С1 и С2. По заданиям С1 и С2 68% выпускников получили 2-3 балла. Наиболее низкие результаты были показаны по заданию С4, где 25% выпускников получили 0 баллов (т.е. не ответили на вопрос или дали ответ, который содержательно не соотносится с поставленной задачей, допуская при этом более 3 фактических ошибок) и 33% выпускников получили 1 балл (т.е. ответили на вопрос, не давая развернутого аргументированного обоснования, допуская 2-3 фактические ошибки). По содержанию задание С4 требует от выпускников умения самостоятельно отобрать произведения русских писателей или поэтов, в которых раскрывается та или иная проблема/ тема (например, проблема разрушающего влияния окружающей действительности на внутренний мир лирического героя, или тема трудной судьбы простой русской женщины и др.). Следовательно, у выпускников слабо сформированы целостные представления о литературном процессе 19-20 в.в., тенденциях его развития, недостаточно развито умение классифицировать литературные произведения по проблематике и тематике. Одной из причин, возможно, является низкий уровень начитанности учащихся. Подтверждением этого является тот факт, что задания С2 и С4 требуют приведения 2-х позиций сопоставления, каковыми считается указание автора и названия художественного произведения.

Задания С.5.1., С.5.2, С.5.3 представляют собой развернутый ответ объемом не менее 200 слов. Данное задание высокого уровня сложности оценивается по 5 позициям:

1. Глубина и самостоятельность понимания проблемы, предложенной в вопросе;
2. Уровень владения теоретико-литературными знаниями;
3. Обоснованность привлечения текста произведения;
4. Последовательность и логичность изложения;
5. Следование речевым нормам.

При этом следует отметить, что первая позиция является главной, т.к. при получении по первой позиции 0 баллов задание части 3 считается невыполненным, и задание дальше не проверяется.

Анализ результатов выполнения задания 5 показал, что 23% выпускников получили 0 баллов, тем самым обнаружили непонимание проблемы, предложенной в вопросе, или дали ответ, который содержательно не соотносится с поставленной задачей. 25% выпускников продемонстрировали понимание проблемы, но объяснили ее смысл поверхностно или крайне упрощенно. Наибольшие проблемы были выявлены при оценке уровня владения теоретико-литературными знаниями: 29% выпускников получили 0 баллов и 33% - 1 балл. Кроме этого, выпускники слабо владеют умениями разносторонне, целесообразно и обоснованно привлекать текст произведения посредством цитирования с комментариями, обращения к микротемам текста и их интерпретации, посредством разного рода ссылок на изображенное в произведении и т.п. 33% выпускников привлекли текст только как пересказ изображенного без необходимого комментария, получив лишь 1 балл по данному критерию. 23% выпускников получили 0 баллов. 50% выпускников испытывали затруднения по 4-ому критерию, продемонстрировав нарушения последовательности, необоснованные повторения, отсутствие связи между частями и внутри частей или общей логики высказывания. Следовательно, выпускники слабо владеют коммуникативными навыками. И наконец, около 20% выпускников допустили 4 и более речевых ошибки.

Все вышеизложенное свидетельствует о невысоком уровне литературной, коммуникативной подготовленности выпускников школ района, которые недостаточно владеют литературоведческими, культурологическими, коммуникативными компетенциями, необходимыми для получения высшего образования в области литературы, лингвистики, культуроведения (как известно, экзамен по литературе по выбору сдают выпускники, планирующие продолжить образование именно в этих сферах).

***Рекомендации:***

Несмотря на то, что ЕГЭ по литературе не является обязательным для всех выпускников средней школы, изучение литературы в основной и средней школе должно быть направлено на достижение целей, обозначенных в Федеральном компоненте государственного стандарта общего образования.

1. Особое внимание следует уделить развитию представлений о специфике литературы в ряду других искусств, культуры читательского восприятия художественного текста, понимания авторской позиции, исторической и эстетической обусловленности литературного процесса; образного и аналитического мышления, устной и письменной речи учащихся.
2. Освоение текстов художественных произведений должно осуществляться в единстве содержания и формы с учетом основных историко-литературных сведений и теоретико-литературных понятий.
3. Особое внимание необходимо уделять формированию коммуникативных навыков учащихся через систему написания сочинений различных типов, выполнение творческих заданий, направленных на формирование коммуникативных компетенций учащихся.
4. Изучение литературы должно быть направлено на формирование личности учащихся, их мировоззренческой, нравственной, эстетической позиции, что проявляется в процессе изучения предмета в умении аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению, различным явлениям историко-литературного процесса.

Данные требования предъявляются к выпускникам на базовом уровне их подготовки.

При разработке учителем системы подготовки к ЕГЭ по литературе (как правило, подготовка выпускников к ЕГЭ осуществляется через систему консультаций во внеурочное время) необходимо обратить внимание на следующее:

1. усиление контроля за уровнем читательской компетентности выпускников;
2. организацию повторения литературного и теоретического материала, изученного в 8 – 10 классах и углубление знаний по данному материалу в соответствии с возрастом и уровнем развития выпускников, опираясь на требования к компетентности выпускника средней школы, а не ученика 8 – 9 классов, когда по программе изучалось то или иное произведение (особенно произведения русской классической литературы: А.С.Пушкина, М.Ю.Лермонтова, Н.В.Гоголя и др.);
3. ознакомление выпускников, планирующих сдавать ЕГЭ по литературе не только со структурой экзаменационной работы, но и требованиями, предъявляемыми к каждому виду заданий, критериями их оценки.

Главное всегда помнить, что в условиях загруженности учителя очень трудно подготовить выпускника к ЕГЭ только в выпускном классе, эта подготовка должна начинаться с 5 класса, где закладываются базовые умения и навыки будущего выпускника.

**Анализ результатов ЕГЭ 2011 года по английскому языку в 11 классе**

**в Советском районе**

В 2010-2011 году прошёл очередной ЕГЭ по английскому языку, в котором приняли участие 55 выпускников образовательных учреждений района, что составляет 7,7% от общего количества выпускников района. Задания были направлены на проверку знаний материала школьной программы по следующим аспектам изучения языка: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика», «Письмо».

Анализ результатов показывает что с заданием типа А, справились 47 учащихся. Наибольший % выполнения составляет 89, 2%.

С заданием типа В справились 30 учащихся. Наибольший % выполнения составляет 84,6% .

С заданием типа С справились 29 выпускников. Не приступили к выполнению задания типа С 2 выпускника. Наибольший % выполнения составляет 100%.

При выполнении заданий по аудированию (А8–А14), связанных с полным пониманием прослушанного текста, наибольший % выполнения составил 62,1%, а наименьший %-8,7% (А13).

Наибольшие затруднения вызвали задания по чтению.

С заданием В2 базового уровня справились 28 учащихся и наибольший % выполнения составил 44,8%. С заданием повышенного уровня справились 18 учащихся. Наибольший % выполнения составил 67,2%. Это задание связано с пониманием структурно-смысловых связей текста. Высокий % выполнения говорит о правильной работе учителей над этим видом чтения.

Задания А15 – А21, связанные с полным пониманием информации в тексте и соответствующим высокому уровню сложности выполнили 36 учащихся. Наибольший % выполнения -63,1% (А18; А20), наименьший % выполнения - 24,7% (А21). **Из этого следует, что в процессе обучения следует обращать большее внимание на задания, направленные на расширение лексического запаса.**

В разделе «Грамматика и лексика» с заданием базового уровня (В4 – В10) учащиеся справились не полностью, выполнили задание 46 человек. Наибольший % выполнения составил 80% и наименьший % -7,6% .

К выполнению заданий повышенного уровня, направленных на проверку лексической сочетаемости, приступили 43человека. Наибольший % выполнения составил 69,1%, наименьший % -6,6%.

Наибольший балл, полученный при выполнении заданий ЕГЭ – 90баллов, наименьший- 19баллов.

В 2011 году ни один выпускник ОУ Советского района не получил на ЕГЭ 100 баллов. Порог 80 баллов перешагнули 5 выпускников, что составляет 9,1% от общего числа выпускников, принявших участие в ЕГЭ по району.

Порог 70 баллов перешагнули 6 выпускников, что составляет 10,9%.

Порог 60 баллов перешагнули 10 выпускников, что составляет 18,1%.

Набрали от 20 до 60 баллов 33 выпускника, что составляет 60% от общего числа сдававших ЕГЭ.

Ниже порога -1 выпускник.

**Анализ результатов ЕГЭ 2011 года по истории России в 11 классе**

**в Советском районе**

В 2011 г. ЕГЭ по истории России в Советском районе сдавали 121 ученик. Задания были направлены на проверку качества усвоения материала курса школьной программы.

***Часть 1:*** экзаменационной работы направлена на проверку знаний базового уровня (места, обстоятельств, участников событий) и знаний в изменённой ситуации (понимание связей единичных фактов и общих исторических явлений), умение указывать их характерные черты, производить поиск информации в источнике.

***Низкие баллы*** получены учащимися при выполнении следующих заданий: А-31 (11,27%), А-27 (38,73%), А-26 (47,18%), А-28 (48,59%).

***Высокие баллы:*** А-3 (77,46%), А-10 (76,06%), А-12 (66,9%), А-13 (73,24%), А-16 (68,31%), А-17 (72,54%), А-15 (73,24%), А-1 (69,01%), А-14 (62,68%).

В целом, больше половины учеников с заданиями части А справились.

***Рекомендации:*** учителям следует обратить внимание на организацию работы по изучению хронологии исторических событий, по развитию умения соотнесения единичных фактов и явлений, определение характерных признаков событий и явлений, большее внимание уделять работе с источниками.

***Часть2:*** (часть В) предусматривает следующие виды деятельности: установление последовательности событий, соотнесение двух видов информации, умение извлекать информацию из источника, классифицировать и систематизировать факты.

***Низкие баллы***  получены при выполнении следующих заданий:

В-5 (37,32%), В-7 (24,65%), В-9 (8,451%), В-10 (11,97%).

***Высокие баллы:*** В-3 (62,68%), В-6 (51,41%), В-4 (59,15%), В-1 (41,55%).

К сожалению, большинство заданий части В вызвало у учащихся затруднения при их выполнении.

***Рекомендации:*** большее внимание уделять анализу документов, особенно периода истории XIX-XX вв.

***Часть 3*** содержит задания с открытым развёрнутым ответом, они позволяют оценить высокий уровень подготовки учащихся. Лучше всего выпускники справились с заданиями С1-С3. Наивысший результат по заданию С-3 (46,48%), в котором раскрывается позиция автора документа. В группе заданий С4-С7 выпускники лучше всего справились с заданием, связанным с обобщённой характеристикой, систематизацией исторического материала-С4 (33,8%). Более низкие результаты получены при выполнении заданий С7-С8 (18,31% и 12,68%). Это говорит о том, что учащиеся плохо справились с анализом двух объектов, выделением общих и особенных черт и характеристик.

***Результаты*** выполнения выпускниками заданий типа С говорят о необходимости широкого использования типовых заданий не только при подготовке к экзамену, но и при изучении курса истории России в целом. Серьёзной проблемой является и отсутствие хорошего учебника по истории России.

**Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию в 11 классе в Советском районе**

В 2011 г. ЕГЭ по обществознанию в Советском районе выполняли 431 учащийся.

Первая часть экзаменационной работы включает задания с выбором ответа, как базового уровня сложности, так и повышенного. Задания базового уровня проверяли достижения уровня общеобразовательной подготовки выпускников, а повышенного - умение применять освоенные знания и умения в изменённой ситуации.

***Высокие баллы:*** А3 (82,78%), А7 (78,51%), А4 (76,68%), А17 (76,19%), А18(68,86%).А29 (66,67%).

***Низкие баллы:*** А30 (32,72%), А5 (50,79%).

В учебном процессе *следует обратить внимание* на следующие содержательные элементы и типы заданий: вопросы, связанные с критериями общественного процесса, характеристикой революционных процессов как формой социальных изменений; с анализом духовной жизни общества (задания на анализ двух суждений). Также следует обратить внимание на такие понятия, как Истина, виды человеческих знаний, научное познание (задания на обращение к социальным реалиям, задание на анализ двух суждений). Большинство учащихся успешно справились с заданиями типа А.

Часть 2 содержит 6 открытых заданий с кратким ответом повышенного уровня сложности. В целом большинство экзаменующихся успешно справились с заданиями типа В.

***Высокие баллы:*** В2 (80,95%), В5 (80,22%), В4 (76,8%), В3 (66,18%).

***Низкие баллы:*** В1 (51,4%).

В преподавании обществоведческого курса следует обратить внимание на задания В1, что подтверждает необходимость формирования у учащихся навыков и умений работать с текстом (задание В6).

Восемь заданий типа С состоят из заданий повышенного уровня сложности и высокого уровня сложности. В этих заданиях проверяется умение учащихся находить в оригинальном неадаптированном источнике информацию, данную в явном виде, дать интерпретацию информации с опорой на предложенный текст и применить знания о характерных чертах, признаках явлений.

***Высокие баллы:*** С1 (76,43%), С2 (57,26%).

***Низкие баллы:*** С5 (34,8%), С3 (37,97%).

Проведённый анализ свидетельствует о необходимости обратить внимание на задания С3, С4, С5 при подготовке выпускников к ЕГЭ по обществознанию. Лишь наиболее подготовленная часть экзаменуемых продемонстрировала умение оценивать различные суждения о социальных объектах с точки зрения общественных наук, применять в предлагаемом контексте обществоведческие термины и понятия, формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам.

К написанию эссе (задание С8) приступили и выполнили с положительным результатом 57,02% экзаменуемых.

**Типичные замечания по эссе:** не раскрыт смысл высказывания, отсутствует собственная позиция по раскрываемой проблеме; формальное использование обществоведческих терминов; приведённые примеры и аргументы на уровне обыденного сознания или бытового характера не сопровождаются теоретическими обобщениями.

***Общие выводы и рекомендации:***

-- Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию показал, что большинство выпускников достигло базового уровня обществоведческой подготовки, а более половины - повышенный и высокий уровень подготовки.

-- Знания и умения, проверяемые КИМами, в целом усвоены учащимися по содержательным линиям. Вместе с тем, в преподавании курса обществознания следует обратить внимание на содержательные блоки, задания которых выполнены на среднем уровне («Общество. Духовная жизнь общества», «Человек. Познание человеком», «Экономическая сфера») и значительно ниже среднего уровня («Политика»).

-- Направленность ЕГЭ по обществознанию на сформированность умений требует усиления прикладной (практической) составляющей подготовки выпускников школы.

-- В преподавании обществоведческого курса учащихся следует нацелить на осознанное освоение знаний, усилить проработку базовых обществоведческих категорий и понятий, привлекая внутрикурсовые и междисциплинарные связи.

**Анализ результатов ЕГЭ 2011 года по химии в 11 классе**

**в Советском районе**

В 2011 году в ЕГЭ по химии в Советском районе приняли участие 75 учащихся из 22 школ района. Наибольшее количество участников – выпускники шк.№15(8чел), №86(7чел), №84(8чел), лицея №159(10чел). Выпускник лицея №159 получил 100 баллов. Средний балл по району составил 62,4%, по республике 62,2%. От 80 до 90 баллов получили учащиеся школ №15, л№121, шк.№174(95баллов), г№93, шк.№111 (92 балла).

***Анализ выполнения заданий с выбором ответа (тип А).***

Лучше всего выпускники справились с заданиями А6 (Определение степени окисления)-90,7%, (по РТ91,6%), А8 (Классификация неорганических и органических веществ)-90,7%, А25 (Реакции ионного обмена)-86%, А21 (Классификация химических реакций)-84%, А2 (закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам) -81,5%, А4 (Общая характеристика неметаллов главных подгрупп)-76,3%, А24 (Электролитическая диссоциация электролитов), А5 (Ковалентная химическая связь), А10 (Характерные химические свойства оксидов)-82,8%, А26 (Гидролиз солей)-72%, А30 (Расчеты объемных отношений газов при химических реакциях).

В 2011 году выпускники показали низкие результаты по таким заданиям, как А18 (Основные способы получения углеводородов в химлаборатории), А28 (Правила работы в лаборатории), А16 (Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов).

***Анализ выполнения заданий с выбором ответа (тип В).***

Часть В включает 10 заданий повышенного уровня сложности, которые предполагают краткие ответы, записанные в виде числа. Максимальный первичный балл по зтой части 18 баллов.

Задания В1-В5 - задания на соответствие (в зависимости от полноты выполнения оцениваются 1 или 2 первичными баллами). Задание В1 проверяет знания учащихся по вопросам классификации и номенклатуры неорганических и органических соединений, умение определять принадлежность вещества к определенному классу и группе по названию или по формуле. В зтом году задания были посвящены органическим соединениям. С данным заданием полностью справились 52,6% учащихся (в прошлом 45%)

В задании В2, как и в предыдущие годы, определяется соответствие между названием вещества и степенью окисления элементов в веществе или между уравнениями окислительно-восстановительных схем, реакций и окислителями, восстановителями, продуктами. Если в 2010 году получили 2 балла 33,7% участников, то в этом году полностью справились 76,3%учащихся. 6,6% получили по 1 баллу, и всего 14,4 учащихся (против 37,6% в 2010 году) не смогли получить ни одного балла.

Задание В3 - предусматривает изучение процессов электролиза. С этим заданием полностью справились 67% учащихся (в прошлом 53,5%). Задание В4 –на определение соответствия формулы и реакции среды раствора, проверяет умение установить соответствие между формулой соли молекулярно-ионному уравнению или типу гидролиза. 2 балла получили 53,9%, в прошлом 32,4%. 30% учащихся не справились с данным заданием, в прошлом 57%. В целом, по этому элементу содержания образования наблюдается определенная стабильность результатов выполнения задания В4. Задание В5 предусматривает проверку умений определять химические свойства неорганических веществ и составлять уравнения между ними. С этим заданием полностью справились 48%, в прошлом году 31%. 22% (в прошлом 51%) не справились с заданием. Резкое повышение результатов по сравнению с предыдущими годами можно объяснить облегчением данного задания путем замены соответствия между веществами и реагентами, с каждым из которых оно может реагировать на соответствие между исходными веществами и продуктами реакцими. Задания В6-В8 - задания с множественным ответом. Они проверяют уровень подготовленности учащихся по химическим свойствам и способам получения углеводородов, механизмов реакций замещения и присоединения в органической химии, умение пользоваться правилом Марковникова. Задание В6, знания учащихся по химическим свойствам и способам получения кислородосодержащих веществ: спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот и сложных эфиров (задание В7), азотсодержащих органических веществ (аминов и аминокислот) и биологически важных веществ: жиров, углеводов, белков (задание В8). По заданию В6 47% (в2010 году 32%) учащихся получили 2 балла. 36,8% получили по 1 баллу, 17,1% (прошлом 28% не справились с этим заданием). По заданию В7 51% (в прошлом 32%) учащихся получили по 2 балла. По заданию В8 по 2 первичных балла получили 39% (в прошлом 33%).

Как видно из приведенных данных, по заданиям В6-В8 наблюдается определенная стабильность ответов учащихся.

Задание В9 предусматривает вычисление массы растворенного вещества, содержащегося в определенной массе раствора с известной массовой долей. Процент выполнения задания составил 54% (в прошлом году также 54%). К сожалению, 42% участников ЕГЭ не справились с этим заданием, что объясняется либо неумением решать задачи, либо неправильным округлением, невнимательным чтением задания (вычисление массовой доли вместо массы)

Задание В10 проверяет умение произвести расчет объема газа по известному количеству вещества – участника реакции. На данный вопрос правильно ответили 51% ( в прошлом 39%)учащихся. По этому элементу содержания образования наблюдается определенное повышение количества правильных ответов.

***Анализ выполнения заданий с развернутым ответом (часть 3)***

Задания типа С включают 5 заданий высокого уровня сложности, которые предполагают развернутый ответ. Эти задания по своему содержанию соответствуют наиболее сложным заданиям итоговых письменных экзаменов за курс химии полной школы и достаточно сложным заданиям в вузах. Они представляют собой выполнение взаимосвязанных действий, выявление причинно- следственных связей между элементами содержания, формулирования ответа и с аргументацией отдельных положений. Максимальный первичный балл - 18 баллов.

Задание С1 требует написания электронных уравнений составления полного уравнения окислительно-восстановительной реакции, указания окислителя и восстановителя. 46% полностью выполнили задание (в прошлом году - 40%). 17% получили 2 балла, и 11,8% по 1 баллу. Выпускники неправильно определяют степень окисления элементов, неверно пишут электронные уравнения, неправильно подставляют коэффициенты как в полном, так и электронных уравнениях, некоторые не могут определиться с окислителем и восстановителем, продуктом окисления- восстановления.

Задание С2 предполагало составление 4-х уравнений возможных реакций между веществами разного класса. Полностью справились 9,6%.

По заданию С3 требовалось составить уравнения превращений органических соединений. При выполнение такого задания учащимися допускаются ошибки по составлению уравнений реакций: учащиеся или неправильно ставят коэффициенты, или игнорируют расстановку коэффициентов, не учитывают выполнение правила Марковникова, Зайцева, не указывают структурные формулы. 11,8% (в прошлом 7,8%).получили 5баллов, 10,5% по 4 балла (в прошлом 5,1%), 14,5% (в прошлом 11,7%)- по 3 балла и 14,4% по 1 баллу.

Расчетные задания С4 предусматривают решение задачи по вычислению массы продуктов реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества.

10,5% учащихся получили 4 первичных балла. К сожалению, 40,7% учащихся не справились с заданием (в прошлом 67,5% не справились). Выпускник продемонстрировали неумение решать задачи, составлять уравнения химических реакций.

С заданием С5 справились 23,6%. 19,7% получили по 1 баллу (в 2010 году -13%). 57% не справились с заданием (в прошлом - 54,5%).

Как показывает анализ результатов, до сих пор при выполнении заданий С4 и С5 учащиеся при оформлении работ не фиксируют промежуточные этапы решения задач (запись общих формул, составление пропорций, промежуточные расчеты), что также приводит к снижению оценок.

***Общие выводы и рекомендации.***

Анализ результатов выполнения ЕГЭ по химии в 2011 году показал, что более 95% выпускников в основном овладели содержанием базового уровня.

Необходимо обратить особое внимание на следующие элементы содержания учебной программы:

1.Общая характеристика металлов и неметаллов главных подгрупп в связи с их расположением в периодической системе и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов- меди, цинка, хрома, железа.

2.Характерные химические свойства соединений: оксидов, гидрооксидов, кислот и солей.

3.Реакции окислительно-восстановительные. Коррозия металлов и способы защиты от нее.

4.Лабораторные и промышленные способы получения углеводородов.

5.Реакции, характеризующие основные химические свойства и способы получения кислородсодержащих органических соединений.

6.Правила работы в лаборатории.

7.Общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства.

8.Расчеты по химическим формулам и уравнениям реакции.

**Анализ результатов единого государственного экзамена по биологии**

**в Советском районе г.Казани**

В2011 году участие в ЕГЭ по биологии приняло 75 учащихся из 25 школ района. Большинство выпускников из школ №86 (11чел), №101 (8чел), №84 (6чел), №141 (5чел).

Средний балл по району 56,1%, в прошлом году - 56,9%. По республике средний балл составил 54,6%.

От 80 до 90 баллов получили учащиеся школ №15, 86, 174. Ниже порога получили учащиеся школ №86, 101, 148, 161.

Анализ выполнения заданий с выбором ответа (тип А).

По результатам выполнения заданий типа А в 2011году становится ясно, что на вопросы базового уровня отвечает чуть менее 70% участников. Средний процент выполнения заданий базового уровня составляет 66%. Лучшее выполнение дали вопросы А7 (79%), проверяющие задания по теме «Генетика. Основные понятия», А2 (70%)-«Клеточная теория», А13 (70%) «Одноклеточные и многоклеточные животные». Наименьший процент выполнения имеет вопрос А16 (45%) «Человек, органы, системы органов», А19 - 69% «Гигиена», А17 (69%) «Внутренняя среда». Правильно ответили на задания А17, А18 - 49%, А19 - 70%.

Вопросы повышенного уровня в 2011году были сложнее, и отвечали на них около половины участников. Средний процент выполнения вопросов повышенного уровня А27-А36 составил в этом году 51,3%.

Анализ выполнения заданий с открытым ответом (тип В).

Часть 2 включает задания повышенного уровня сложности: 3 задания с выбором нескольких верных ответов из шести предложенных (В1-В3), 3 задания на соответствие (В4-В6) и 2 задания на определение последовательности биологических явлений и процессов (В7, В8).

Наилучшие результаты получены при выполнении заданий с выбором ответов (В1-В3), с ним справились от 77 до 90 % участников. Неплохие результаты получены при выполнении заданий В7 (установление последовательности биологических объектов, процессов, явлений), В8 (установление последовательности экологических и эволюционных процессов и объектов). Более 40% участников получили 2 балла при выполнении заданий В1, В2, В3, В4, В7. На вопрос В8 полностью ответили 53%.

Анализ выполнения заданий с развернутым ответом (типС).

Часть 3 экзаменационной работы включает одно задание повышенного уровня сложности (С1) и пять заданий высокого уровня сложности (С2-С6), причем во всех случаях требуется дать развернутый ответ.

В блок С включены вопросы, проверяющие способность анализировать, обобщать полученные знания, применять эти знания в измененной или новой ситуации, делать самостоятельные выводы. Задания типа С всегда представляют особую сложность.

С1 (практико-ориентированный вопрос) - 40% ответили на 1 балл, 24% получили 2 балла, что выше результатов 2010 года. Неверно ответили или приступили 35%.

С2 проверяет умение работать с текстом или рисунком. 1балл заработали 25,3%, 2 балла 23%, 3 балла -19%.

Задание С3 проверяет умения обобщать и применять знания о человеке и многообразии организмов. Учащиеся должны продемонстрировать умение сравнивать различные таксоны, показать знания о строении и функциях органов и их систем, понимание того, как протекают те или иные процессы жизнедеятельности. Большая часть успешно справилась с заданием.

Задания С4 проверяют умение учащихся обобщать и применять полученные знания об экологии и эволюции органического мира. 1балл получили 26%, 2 балла 17,3%, полностью справились с заданием 10,5%, что заметно лучше, чем в прошлом году.

Задания С5 иС6 содержали биологические задачи, проверяющие умение применять имеющиеся знания в новой ситуации. С5 касались вопросов цитологии и биохимии.С6 задания по генетике

На 1балл ответили 5,3%, на 3балла-19%. Среди предложенных задач по генетике были задачи на сцепление с полом, наследование соматических признаков, задачи на гетерогаметный пол. Эти задачи вызвали затруднения при решении. В 2011 году 45% учащихся приступили к решению задачи и получили от 1 до 3 баллов.

***Общие выводы и рекомендации.***

Затруднения вызвали вопросы из области физиологии растений. Не все участники правильно интерпретируют элементы изображенных объектов. Одной из причин этого является недостаточное внимание, которое уделяется выполнению и анализу учебного биологического рисунка в школе. При выполнении задания С5 выявлено недостаточное понимание природы наследственного материала и процессов реализации наследственной информации; структура ДНК и РНК, принцип комплентарности, функциональная зависимость структуры ДНК и строения белков, свойства генетического кода.

Около половины учащихся не смогли решить задачу по генетике. При изучении экологических и эволюционных явлений следует больше внимания обращать на причинно-следственные связи.

При подготовке к экзамену нельзя ограничиваться простым повторением материала соответствующих школьных учебников. Необходимо дополнять и переосмысливать излагаемый материал с позиций знаний, которые учащиеся получают в старших классах, изучая общую биологию.

**Анализ результатов ЕГЭ по физике выпускников школ Советского района**

**в 2011 году**

В ЕГЭ по физике в 2010-2011 учебном году приняло участие 216 выпускников Советского района города Казани. Чтобы сделать определённые выводы, следует обратить внимание на то, как учащиеся справились с заданиями по темам.

**Так, по механике** в тестах было 7 заданий (А1 – А7). Если говорить в целом, то знания по механике у выпускников выше, чем по другим разделам физики. Конкретно:

-С заданием А1 по кинематике справились около 85% учащихся, что говорит о хороших знаниях учащихся по кинематике.

-Задание А2 вызвало трудности у 74 из 216 человек, что составляет приблизительно 34% из общего числа.

-Задание А3 (52%), задача на тему «Силы в природе». Справились с заданием А6 (58 %)- задача на механические колебания и волны.

Наибольшее затруднение вызвало задание А7 (справляемость 25%). Это задача повышенного уровня, требующая переноса знаний и умений в новую ситуацию. Такое задание требует хороших знаний по механике, особенно по теме «Законы сохранения энергии и импульса». Интересно отметить, что задания по механике в уровне В и С выполнены лучше, чем задания по другим разделам физики. Это связано с тем, что теме «Механика» в школьном курсе уделяется достаточно времени и внимания, что нельзя сказать о других разделах.

***МКТ и термодинамика***

В тесте было 5 заданий (А 8 – А12).

По результатам экзамена усвоенными оказались темы: 1) зависимость средней кинетической энергии от температуры, 2) чтение графиков изопроцессов, 3) графические задачи на уравнение Менделеева-Клапейрона. Вызвали трудности задания А10 (справляемость - 23%) на применение первого закона термодинамики к изопроцессам и А12 (44%) на КПД теплового двигателя, цикл Карно.

***Электродинамика***

В тесте было 5 заданий (А 13 – А16, А19).

На базовом уровне продемонстрировано усвоение следующих элементов (процент успешности от 36% до 45,5%): 1) закон Кулона, 2) применение закона Ома для участка цепи с использованием фотографии электрической цепи, 3) применение правила Ленца. Наибольшее затруднение вызвало задание А19. Это задача на движение частиц в однородном магнитном поле повышенного уровня, требующая перенесения знаний и умений в новую ситуацию, и задание А16 (35%) на тему «Сила Ампера и правило левой руки», которое никогда не вызывало затруднений.

***Квантовая физика.***

В тесте было 4 задания (А 20 – А23).

Участники ЕГЭ продемонстрировали усвоение следующих элементов (процент успешности 57%): 1) энергия кванта, 2) определение периода полураспада радиоактивных элементов по графику зависимости числа не распавшихся ядер от времени. Неожиданно вызвало затруднение задание на усвоение элемента содержания:

β распад и α распад (справляемость 56%), наибольшее затруднение вызвало задание А23 (справляемость 32%) - задача повышенного уровня сложности на явление фотоэффекта и применение закона Эйнштейна для фотоэффекта.

***Методы научного познания***

В тесте было 2 задания (А 24 – А25).

Задание А25 (справляемость 19,5 %) - задача повышенного уровня, и вновь обнаруживается неумение учащихся применять свои знания и умения в новой ситуации.

**Задания части «В».**

В части «В» наибольшее затруднение вызвали задачи: В3 (справляемость 10,5%) на движение тела под действием нескольких сил, направленных под углом друг к другу. В4 (справляемость 16,7%), задача В5 по электродинамике (справляемость 33%) и задача на явление электромагнитной индукции и применение закона электромагнитной индукции.

**Задания части «С».**

В части «С» приступили к выполнению 119 человек - 55% участников ЕГЭ, 97 учащихся вообще не приступили к заданиям уровня С. Различные варианты КИМов значительно отличались друг от друга по сложности. В одних вариантах задания требовали несложных математических преобразований, тогда как в других вариантах для решения этих задач потребовалось применение серьезного математического аппарата. В целом, с заданием уровня С справились 2% учащихся, наилучшим образом выполнены задания по механике (С1)

**Методические рекомендации и выводы.**

Все вышеизложенное позволяет сделать вывод, что при подготовке к ЕГЭ по физике следует **обратить внимание** на те темы, в которых было допущено наибольшее число ошибок:

- Законы сохранения энергии и импульса и законы Ньютона (повышенный уровень, комбинированные задачи)

-В молекулярной физике и термодинамике обратить внимание на изопроцессы и 1 закон термодинамики (повышенный уровень, комбинированные задачи), виды теплопередачи, графические задачи, задачи по теме «Количество теплоты»

-Явление ЭМИ, закон ЭМИ, правила правой и левой руки. Обратить особое внимание на правило Ленца!

- В заданиях по электродинамике уделять внимание на дополнительных и консультационных занятиях на задачи повышенного уровня сложности

- В физике атомного ядра обратить внимание на хорошее знание правила смещения Содди, на закон радиоактивного распада

- При подготовке к ЕГЭ уделять внимание решению задач, которые требуют **умений решения качественных задач с анализом результата, умений работать с формулой и законом, понимать физическую природу явления** (в последние годы в ЕГЭ стали включать много таких заданий, в которых не нужно давать численный ответ, а надо проанализировать процесс или формулы в их взаимосвязи).

**Анализ результатов единого государственного экзамена по информатике**

**в Советском районе города Казани в 2011 году**

Целью единого государственного экзамена является установление уровня освоения

выпускниками Федерального компонента государственного образовательного стандарта

среднего (полного) общего образования по предмету. Результаты единого государствен-

ного экзамена по информатике и ИКТ признаются образовательными учреждениями

среднего профессионального и высшего профессионального образования как результаты

вступительных испытаний по информатике и ИКТ.

Единый государственный экзамен проверяет знания и умения выпускников по предмету «Информатика и ИКТ» за все время школьного обучения. Структура и объем учебного плана по информатике в образовательных учреждениях разных типов и видов сильно варьируется: от 240 часов в старших классах информационно-технологического профиля до 70 часов базового курса в классах гуманитарных профилей. Часть выпускников 2011 г. уже изучала информатику в основной школе, как это предусмотрено стандартом, часть продолжала изучать традиционный двухчасовой двухлетний курс информатики старшей школы.

Контрольные измерительные материалы содержат задания, рассчитанные как на выпускников профильных классов, так и на тех, кто прослушал только базовый курс для старшей школы, поэтому каждый вариант КИМ содержит задания высокого уровня сложности, требующие применения знаний и умений в новой для экзаменующегося ситуации.

**Характеристика контрольных измерительных материалов по информатике**

Содержание экзаменационной работы определялось на основе Федерального ком-

понента государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и

профильный уровень (приказ Минобразования России №1089 от 05.03.2004 г.).

К экзамену 2011 г. был подготовлен новый кодификатор элементов содержания,

основанный только на позициях стандарта 2004 г., все задания КИМ 2011 г. были кодированы по этому кодификатору.

Экзаменационная работа содержала 32 задания и состояла из трёх частей. В каждой

из частей были сгруппированы задания одного типа. В первой части работы (А) содержалось 18 заданий с выбором одного правильного ответа из четырех предложенных. Во второй части (B) были собраны 10 заданий с краткой формой ответа, подразумевающие само-

стоятельное формулирование и ввод ответа в виде последовательности символов. И, наконец, третья часть (С) содержала 4 задания, подразумевавшие запись в произвольной форме

развернутого ответа на бланке №2. Разбиение варианта КИМ на 3 части определяется

только формой записи ответа и вызвано технологической особенностью экзамена: использование различных бланков для разных типов заданий.

Общее время, отводимое на выполнение работы, составляло 4 часа, из которых

полтора часа рекомендовалось потратить на решение заданий первой и второй части, а оставшиеся 2,5 часа – на задания с развернутым ответом. При этом экзаменующиеся получают могут выполнять задания в любом порядке.

В работе содержались задания по 10 темам курса информатики и ИКТ, составляющим основное содержание предмета. Наиболее полно представлены в работе задания по разделу

«Элементы теории алгоритмов и программирование» (правильное выполнение заданий по

этому разделу дает более трети первичных баллов), Вместе с тем некоторые разделы курса

представлены в экзаменационной работе только одним заданием. Распределение заданий

по разделам курса информатики приведено в таблице.

**Изменения в КИМ 2011 года по сравнению с КИМ 2010 года**

КИМ 2011 года сохраняет преемственность с КИМ 2010 года. Сохранена та же структура работы, оставлены неизменными показатели, характеризующие сложность заданий, виды проверяемых действий, коды проверяемых умений. Разбиение содержания заданий на темы осуществлено в соответствии с кодификатором 2011 года. Принципиально изменилась

только последовательность заданий в тесте, так как в КИМ 2011 года неукоснительно реализуется принцип нарастающей сложности теста. Однако сохранение неизменными основных характеристик КИМ позволит сравнивать результаты выполнения ЕГЭ 2011 года с результатами ЕГЭ 2009 и 2010 годов.

Таблица. Распределение заданий по разделам курса информатики и ИКТ

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Название раздела | Чис  ло  зада  ний | Макси-  мальный  первич-  ный балл | Процент максимального  первичного балла за задания  данного вида деятельности  от максимального первично-  го балла за всю работу (=40) |
| 1 | Информация и её кодирование | 5 | 5 | 12,5% |
| 2 | Моделирование и компьютерный эксперимент | 1 | 1 | 2,5% |
| 3 | Логика и алгоритмы | 5 | 5 | 12,5% |
| 4 | Системы счисления | 3 | 3 | 7,5% |
| 5 | Элементы теории алгоритмов | 8 | 11 | 27,5% |
| 6 | Архитектура компьютера и компьютерных сетей | 1 | 1 | 2,5% |
| 7 | Технология обработки графической и  мультимедийной информации | 1 | 1 | 2,5% |
| 8 | Обработка числовой информации | 2 | 2 | 5% |
| 9 | Технология хранения и поиска информации. | 2 | 2 | 5% |
| 10 | Телекоммуникационные технологии | 1 | 1 | 2,5% |
| 11 | Программирование | 3 | 8 | 20% |
|  | Итого: | 32 | 40 | 100% |

Экзамен проверял знания и умения выпускников с использованием заданий различного уровня сложности: базового, повышенного и высокого.

Задания базового уровня содержались только в первых двух частях работы, задания

повышенного и высокого уровня содержались во всех трех частях. При этом задания базового уровня ориентированы на проверку знаний и умений инвариантной составляющей

курса информатики, преподающегося в классах и учебных заведениях всех профилей. Таких заданий в работе было 17, то есть более половины, но их правильное решение позволяло получить только 42,5% первичных баллов (17 из 40).

Задания повышенного уровня (их в работе 10 из 32, и содержатся они во всех трех частях работы) проверяют содержание профильного стандарта по информатике и ориентированы на оценку подготовки выпускников, изучавших предмет по углубленной программе. Правильное решение этих заданий позволяет экзаменуемому получить около трети от максимального первичного балла.

И, наконец, 4 задания высокого уровня сложности призваны выделить выпускников, в наибольшей степени овладевших содержанием учебного предмета, ориентированных на получение высшего профессионального образования в областях, связанных с информатикой и компьютерной техникой.

КИМ ЕГЭ по информатике и ИКТ проверяют знания и умения в трех видах ситуаций: воспроизведения, применения знаний в стандартной либо новой ситуации.

При выполнении любого из заданий КИМ от экзаменующегося требуется решить

определенную задачу: либо прямо использовать известное правило, алгоритм, умение, либо выбрать из общего количества изученных понятий и алгоритмов наиболее подходящие и применить их в известной или новой ситуации.

В работе 6 заданий *первого вида* (требующих воспроизведения знаний) (из общего

количества 32). Они входят в первую и вторую часть работы. Эти задания решаются в одно-два действия и предполагают формальное выполнение изученного алгоритма или применее правила (подстановку значений в формулу). Примером задания этого уровня является задание А3 по теме «Кодирование информации», предполагающее определение кода одной из букв латинского алфавита в кодировке ASCII на основании явно описанного в задании алгоритма. Задания первого уровня могут быть как базового, так и повышенного уровня сложности.

Задания *второго вида,* требующие умений применять свои знания в стандартной

ситуации, входят во все три части экзаменационной работы и предусматривают использование комбинации правил или алгоритмов, совершение последовательных действий, однозначно приводящих к верному результату. Предполагается, что экзаменующиеся в процессе изучения школьного курса информатики приобрели достаточный опыт в решении подобных задач. К этому типу, в частности, относится одно из заданий третьей части работы (задание С2), требующее формальной записи изученного в школе алгоритма обработки массива на языке программирования либо на естественном языке. Это задание относится к высокому уровню сложности, т.к. комплексно проверяет владение выпускниками синтаксисом языка программирования, знание проверяемого алгоритма, умение пользоваться оператором присваивания и конструкциями цикла и ветвления.

Задания *третьего вида*, проверяющие умения применять свои знания в новой ситуации, входят во вторую и третью часть работы (всего 9 заданий из 32, дают максимально 16 первичных баллов из 40). Они предполагают решение экзаменуемыми творческой задачи: какие изученные правила и алгоритмы следует применить, в какой последовательности это следует сделать, какие данные использовать. К этому типу относятся текстовые логические задачи, задания на поиск и устранение ошибок в алгоритмах, на самостоятельное написание программ.

28 заданий из 32 в экзаменационной работе относятся к группе «Знать/понимать/уметь» (суммарно дают 90% первичных баллов) и 4 задания проверяют требование «Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности

и повседневной жизни». Хотя Федеральный компонент государственного образовательного стандарта по информатике содержит значительное число требований к использованию приобретенных знаний и умений в практической жизни, установленная стандартизированная бланковая форма единого государственного экзамена, ориентированная на проверку, в первую очередь, теоретических знаний, не позволяет проверить выполнение этих требований в полном объеме. В дальнейшем при анализе результатов выполнения отдельных заданий будут даны

характеристики содержания задания, его сложности и вида проверяемой деятельности.

***Единый государственный экзамен по информатике в 2011 г. в нашем Советском районе сдавали 40 выпускников (в 2010 г. 58 выпускников). 100 баллов не набрал никто. Ежегодный спад количества учеников, выбирающих этот предмет указывает на невостребованность данного предмета ВУЗами.***

Анализ выполнения заданий с выбором ответа (тип А)

А1: Знания о системах счисления и двоичном представлении информации в памяти компьютера.

А2: Кодирование текстовой информации. Кодировка ASCII. Основные кодировки кириллицы.

А3: Знания о файловой системе организации данных.

А4: Умения выполнять арифметические операции в в двоичной восьмеричной и шестнадцатеричной системах счисления.

А5: Умение кодировать и декодировать информацию.

А6:Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)

А7: Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке.

А8: Использование переменных. Операции над переменными различных типов в языке программирования.

А9: Умения строить таблицы истинности и логические схемы.

А10: Умения строить и преобразовывать логические выражения.

А11: Знание технологии обработки информации в электронных таблицах.

А12: Знания о визуализации данных с помощью диаграмм и графиков.

А13: Знание технологии хранения, поиска и сортировки информации в базах данных.

А14: Знание технологии обработки графической информации.

А15: Знание основных понятий и законов математической логики.

А17: Работа с массивами (заполнение, считывание, поиск, сортировка, массовые операции и др).

А18: Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд.

Успешность выполнения задания типа А( в %) представлена в таблице:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ОУ | А1 | А2 | А3 | А4 | А5 | А6 | А7 | А8 | А9 | А10 | А11 | А12 | А13 | А14 | А15 | А16 | А17 | А18 |
| **8** | 0,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 | 100,0 | 0,0 | 0,0 |
| **22** | 75,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 25,0 | 75,0 | 75,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 75,0 | 75,0 | 100,0 | 100,0 | 50,0 | 75,0 | 50,0 | 75,0 |
| **24** | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| **84** | 100,0 | 66,7 | 100,0 | 100,0 | 0,0 | 0,0 | 33,3 | 66,7 | 100,0 | 66,7 | 33,3 | 100,0 | 100,0 | 66,7 | 66,7 | 100,0 | 100,0 | 66,7 |
| **86** | 75,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 0,0 | 25,0 | 0,0 | 0,0 | 50,0 | 25,0 | 50,0 | 50,0 | 100,0 | 25,0 | 50,0 | 25,0 | 25,0 | 100,0 |
| **93** | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 25,0 | 25,0 | 50,0 | 50,0 | 50,0 | 100,0 | 50,0 | 75,0 | 100,0 | 50,0 | 100,0 | 75,0 | 75,0 | 75,0 |
| **101** | 100,0 | 0,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 | 100,0 | 0,0 | 0,0 |
| **121** | 85,7 | 71,4 | 100,0 | 85,7 | 57,1 | 85,7 | 71,4 | 57,1 | 100,0 | 71,4 | 57,1 | 42,9 | 85,7 | 42,9 | 85,7 | 42,9 | 14,3 | 28,6 |
| **140** | 100,0 | 0,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| **159** | 50,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 50,0 | 50,0 | 100,0 | 50,0 | 50,0 | 50,0 | 100,0 | 100,0 | 50,0 | 100,0 | 100,0 | 0,0 | 50,0 |
| **161** | 100,0 | 83,3 | 83,3 | 66,7 | 16,7 | 33,3 | 66,7 | 50,0 | 50,0 | 50,0 | 33,3 | 50,0 | 100,0 | 33,3 | 50,0 | 50,0 | 16,7 | 16,7 |
| **167** | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 | 100,0 | 0,0 | 0,0 |
| **169** | 66,7 | 66,7 | 100,0 | 66,7 | 0,0 | 33,3 | 66,7 | 33,3 | 100,0 | 100,0 | 66,7 | 100,0 | 66,7 | 0,0 | 66,7 | 100,0 | 33,3 | 66,7 |
| **174** | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 0,0 |
| **149** | 0,0 | 100,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 | 100,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 100,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
|  | **76,8** | **79,2** | **98,9** | **87,9** | **48,3** | **68,5** | **47,5** | **63,8** | **86,7** | **77,5** | **41,0** | **86,2** | **96,8** | **37,9** | **71,3** | **71,2** | **27,6** | **38,6** |

При выполнении заданий с выбором ответа наиболее успешным оказались задания А3 – 98,9%; А13 - 96,8%. К успешно выполненным заданиям можно отнести А1, А2, А4, А10 и А12. Наиболее низкий результат в заданиях А17, А18. Это показывает, что работа с алгоритмами вызывает наибольшее затруднение, а кодирование информации, действия в различных системах счисления отработаны достаточно.

Анализ выполнения заданий с выбором ответа (тип В).

В1: Знания о методах измерения количества информации.

В2: Знание и умение использовать основные алгоритмические конструкции: следование, ветвление, цикл.

В3: Умение исполнять алгоритм в среде формального исполнителя.

B4: Знание базовых принципов организации и функционирования компьютерных сетей, адресации в сети

B5: Знание позиционных систем счисления.

В6: Умение определять скорость передачи информации при заданной пропускной способности канала.

В7: Умение строить и преобразовывать логические выражения.

В8: Умение исполнять алгоритм, записанный на естественном языке.

B9: Умение осуществлять поиск информации в Интернете.

В3: Представление числовой информации в памяти компьютера. Перевод, сложение и умножение в разных системах счисления.

В10: Умение строить и преобразовывать логические выражения.

Успешность выполнения задания типа B( в %) представлена в таблице:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ОУ | B1 | B2 | B3 | B4 | B5 | B6 | B7 | B8 | B9 | B10 |
| 8 | 0,0 | 100,0 | 100,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 22 | 50,0 | 100,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 75,0 | 50,0 | 0,0 |
| 24 | 0,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 |
| 84 | 33,3 | 100,0 | 100,0 | 0,0 | 33,3 | 66,7 | 66,7 | 33,3 | 100,0 | 0,0 |
| 86 | 75,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 0,0 | 25,0 | 0,0 | 0,0 | 50,0 | 25,0 |
| 93 | 50,0 | 100,0 | 100,0 | 0,0 | 25,0 | 50,0 | 50,0 | 100,0 | 50,0 | 0,0 |
| 101 | 100,0 | 100,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 100,0 | 0,0 | 0,0 |
| 121 | 28,6 | 71,4 | 100,0 | 0,0 | 85,7 | 85,7 | 71,4 | 71,4 | 57,1 | 14,3 |
| 140 | 0,0 | 100,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 100,0 | 0,0 |
| 159 | 50,0 | 100,0 | 100,0 | 50,0 | 50,0 | 100,0 | 50,0 | 0,0 | 50,0 | 0,0 |
| 161 | 50,0 | 66,7 | 100,0 | 0,0 | 33,3 | 33,3 | 33,3 | 50,0 | 33,3 | 0,0 |
| 167 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 169 | 66,7 | 66,7 | 100,0 | 66,7 | 0,0 | 66,7 | 33,3 | 66,7 | 66,7 | 0,0 |
| 174 | 0,0 | 100,0 | 100,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 100,0 | 0,0 | 0,0 |
| 149 | 100,0 | 100,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 0,0 |
|  | **46,9** | **93,7** | **86,7** | **21,1** | **48,5** | **35,2** | **47,0** | **53,1** | **43,8** | **2,6** |

Наивысшая успешность в заданиях В2, В3; Самый низкий результат в заданиях В4, В10. Аналогично распределялись задания и в прошлом году. На самом деле, адресация в сети Интернет не является сложной темой, но требует большой внимательности от учащихся, а вот знание формул алгебры логики всегда вызывает затруднение.

Варианты КИМов содержат четыре задания с развёрнутым ответом (С1-С4) при выполнении которых требуется составить программу на языке программирования. Задание С1 повышенного уровня сложности, а задания С2-С4 – высокого уровня сложности.

С1 Умение прочесть фрагмент программы на языке программирования и исправить допущенные ошибки

С2 Умения написать короткую (10-15 строк) простую программу обработки массива на языке программирования или записать алгоритм на естественном языке

С3 Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и обосноватьвыигрышную стратегию

С4 Умения создавать собственные программы (30-50 строк) для решения задач средней сложности

Успешность выполнения задания типа C( в %) представлена в таблице:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ОУ | C1 | C2 | C3 | C4 |
| **8** | 0,0 | 0,0 | 33,3 | 0,0 |
| **22** | 58,3 | 50,0 | 58,3 | 0,0 |
| **24** | 66,7 | 50,0 | 0,0 | 0,0 |
| **84** | 44,4 | 0,0 | 11,1 | 0,0 |
| **86** | 58,3 | 25,0 | 50,0 | 0,0 |
| **93** | 75,0 | 25,0 | 50,0 | 0,0 |
| **101** | 100,0 | 50,0 | 33,3 | 0,0 |
| **121** | 52,4 | 21,4 | 19,0 | 10,7 |
| **140** | 66,7 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| **159** | 83,3 | 100,0 | 66,7 | 12,5 |
| **161** | 33,3 | 25,0 | 5,6 | 0,0 |
| **167** | 100,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| **169** | 22,2 | 0,0 | 22,2 | 0,0 |
| **174** | 33,3 | 0,0 | 33,3 | 0,0 |
| **149** | 66,7 | 0,0 | 33,3 | 0,0 |
|  | **57,4** | **23,1** | **27,8** | **1,5** |

Радует, что в этом году 90 % учеников приступали к заданиям с развернутым ответом (части С). Но лишь 2,2% учеников справились с заданием С1, 1,3% - справились с заданием С2, 1,5 – с заданием С3. Никто не выполнил задание С4.

**Выводы**

Итоги экзамена в целом показали рост результатов у всех групп участников экзамена. Это свидетельствует о том, что стабилизация экзаменационной модели экзамена и планомерная работа по информированию педагогической общественности дали позитивный эффект, многие выпускники пришли на экзамен хорошо подготовленными. При этом экзаменационные задания хорошо дифференцируют выпускников по уровню достижений.

Качественные различия в результатах выполнения экзамена между определенными на основании статистики процентильными группами хорошо заметны.

Продолжает оставаться проблемой обучение программированию, требуемое от

абитуриентов вузами в качестве обязательного умения и в недостаточном объеме реализуемое общеобразовательной школой. Задачи с развернутым ответом на программирование, а также на формализованную запись изученных алгоритмов на уровне, соответствующем запросам вузов, выполняет лишь незначительная группа участников экзамена.

Проведенный анализ результатов выполнения заданий экзаменационной работы позволяет высказать ряд общих рекомендаций по подготовке учащихся к ЕГЭ 2011 г.

1. Прежде всего, необходимо обеспечить освоение учащимися основного содержания

предмета информатики и ИКТ, а также развитие разнообразных умений, видов учебной деятельности, предусмотренных требованиями стандарта. Для выполнения большой части зада-

ний общеучебная подготовка экзаменующихся, развитие их математической культуры.

2. Следует обратить особое внимание на выявленные в 2011 г. слабые места в подготовке выпускников: знание теоретического материала по темам «Алгоритмизация»; «Поиск информации в Интернете», умение формально исполнить и воспроизвести изученный алгоритм обработки массива, проанализировать среду исполнения алгоритма исполнителем.

3. При преподавании профильного курса информатики с достаточным количеством часов на изучение предмета следует обратить особое внимание на возможность получения уча-

щимися опыта самостоятельного программирования

**Анализ результатов ЕГЭ по географии**

**учащихся школ Советского района в 2011 году**

В 2011 году в Советском районе в ЕГЭ по географии приняли участие 8 учащихся 11 классов из школ: № 79-1 ученик, № 110 – 3 ученика, № 121 – 2 ученика, № 148 – 1 ученик, № 169 -1 ученик. Средний балл ЕГЭ по географии составил 62% (средний балл по РТ – 61,7), что значительно выше предыдущего года. Порок 35 баллов превысили все участники ЕГЭ. Результаты ЕГЭ по каждому участнику следующие:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ФИО | школа | Результат ЕГЭ (балл) |
| Евсеев А.К. | 79 | 58 |
| Гайнутдинова Д.А. | 110 | 53 |
| Голованова А.М. | 110 | 60 |
| Колбин А.В. | 110 | 58 |
| Храпаль М.Б. | 121 | 67 |
| Шакирова М.Н. | 121 | 64 |
| Айсин И.Р. | 148 | 42 |
| Якупова Н.Н. | 169 | 94 |

**Анализ выполнения заданий типа «А».**

Часть 1 состоит из 25 заданий с выбором правильного ответа из четырёх предложенных (все базового уровня сложности). Процент выполнения заданий типа «А» колеблется от 100% до 50%, составляя в среднем – 79,5 %

Самый высокий процент выполнения -100% получен по заданиям: 9,12, 13, 15, 20, 24. Данные вопросы соответствовали таким элементам содержания, как: знание и понимание различных уровней и качества жизни населения, определение по карте местоположения географических объектов, знание и понимание особенности основных отраслей хозяйства и этнографическую специфику отдельных стран и регионов России.

Самый низкий процент выполнения заданий (50%) был получен на вопросы: 6,19, 22. Эти вопросы проверяли знание и понимание особенностей природы материков, океанов и России и специфики отдельных стран.

**Процент выполнения заданий типа А**

А1 – 87,5, А2 – 87,5, А3 – 75, А4 – 62,5, А5 – 62,5, А6 – 50, А7 – 75,

А8 – 87,5, А9 – 100, А11 – 87,5, А12 – 100, А13 – 100, А14 – 75, А15 – 100, А16 – 62,5, А17 – 87,5, А18 – 75, А19 – 50, А20 – 100, А21 – 87,5, А22 – 50, А23- 87,5, А24 – 100, А25 – 62,5.

**Анализ выполнения заданий с открытым ответом (тип В)**

Часть 2 включает 14 заданий с кратким ответом (из них 4 базового, 9 повышенного и 1 высокого уровней).

Задания базового уровня сложности проверяют овладение наиболее значимым содержанием в объёме и на уровне, обеспечивающим способность ориентироваться в потоке поступающей информации (знание основных фактов, понимание смысла основных понятий, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями).

У заданий базового уровня сложности процент правильных ответов (оцениваемых до 2 баллов) составляет 81 %. Лучше всего учащиеся устанавливают соответствие между страной и её столицей (В5), знают административно-территориальное устройство России (В13), местоположение географических объектов на карте (В2), умеют определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития социально-экономических процессов и явлений (В6).

Низкий процент правильных ответов продемонстрировали по заданиям 9 (умение находить в разных источниках и анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений) и 12 (умение выделять существенные признаки географических объектов).

**Процент выполнения заданий типа В**

В1 – 62,5, В2 – 87,5, В3 – 75, В4 – 75, В5 – 87,5, В6 – 87,5, В7 – 50, В8 – 50, В9 – 25, В10 – 50, В11 – 50, В12 – 25, В13 – 62,5, В14 – 50.

**Анализ выполнения заданий с развёрнутым ответом.**

Часть С состоит из 6 заданий с развёрнутым ответом, в которых требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос и построить профиль рельефа местности (1 задание повышенного и 5 заданий высокого уровня сложности). Выполняя задания С, учащиеся имеют возможность полно и лаконично изложить свой ответ, продемонстрировать весь спектр знаний по географии.

Задание 1 (высокого уровня) по построению профиля рельефа, справились 5 учащихся на 2 балла и 1 ученик на 1 балл.

Задание 2 (высокого уровня) по умению находить в разных источниках и анализировать информацию, необходимую для изучения обеспеченности территорий человеческими ресурсами, справились на 2 балла 3 ученика.

Задание 3 (высокого уровня) умение объяснять существенные признаки географических объектов и явлений, объяснять демографическую ситуацию, справились 3 ученика на 2 балла и 2 - 1 балл.

Задание 4 (высокого уровня) подразумевает использование приобретённых знаний и умений в практической деятельности, справились 2 ученика на 2 балла и 1 – 1 балл.

Задание 5 (повышенного уровня) проверяет умение определять и сравнивать географические тенденции развития социально-экономических объектов, процессов и явлений, справились 1 учащийся -2 балла, 1 учащийся -1 балл.

Задание 6 (высокого уровня) определяет знание и понимание географических следствий движений Земли. Справились с этим заданием на 2б -4 ученика и на 1балл -1 ученик.

**Процент выполнения заданий типа С**

С1 – 75, С2 – 37,5, С3 – 62,5, С4 – 37,5, С5 – 25, С6 – 62,5.

**Общие выводы и рекомендации**

1. С 2009 года отмечается устойчивая тенденция роста качества сдачи ЕГЭ по географии учащимися школ Советского района.
2. Отмечается разный процент правильных ответов. Лучше всего ученики отвечают на задания типа А
3. Лучше всего ученики отвечают на вопросы по темам, изучаемым в 9-11 классах.
4. Для повышения уровня подготовки рекомендуется уделять особое внимание повторению и обобщению наиболее значимых и трудных для учащихся тем.
5. Улучшить работу с источниками географической информации (картами, таблицами, климатограммами).
6. Рекомендуется шире проводить работу по установлению причинно-следственный связей, выполнению анализа, систематизации и интеграции знаний, умению делать выводы, обобщать, давать оценку географическим объектам, процессам и явлениям.
7. Продолжить работу ресурсного центра по подготовке учителей и учащихся к ЕГЭ.

**ПРИЛОЖЕНИЯ**

**Приложение 1**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | СВЕДЕНИЯ | | | | | | | | | | | | | |  | |
|  | об участии выпускников XI классов дневных школ Советского района г.Казани | | | | | | | | | | | | | |  | |
|  | в государственной (итоговой) аттестации в форме ЕГЭ по выбранным предметам 2010/2011 учебный год | | | | | | | | | | | | | |  | |
| школы | кол-во обуч-ся в XI кл. | количество выпускников, участвовавших в ЕГЭ по выбранным предметам и результаты | | | | | | | | | | | | | | |
| русский язык | | | | | | | математика | | | | | | | |
| кол-во участников | % | получили кол-во баллов ниже минимального порога | % от кол-ва участвовавших | получили от 80-100 баллов | % от кол-ва участвовавших | средний балл | кол-во участников | % | получили кол-во баллов ниже минимального порога | % от кол-ва участвовавших | получили от 80-100 баллов | % от кол-ва участвовавших | | средний балл |
| г.8 | 32 | 32 | 100,0% |  |  | 8 | 25,0% | 69,8 | 32 | 100,0% |  |  | 1 | 3,1% | | 53,6 |
| 15 | 20 | 20 | 100,0% |  |  | 2 | 10,0% | 67,4 | 20 | 100,0% |  |  | 1 | 5,0% | | 52,4 |
| 22 | 27 | 27 | 100,0% |  |  | 5 | 18,5% | 70,3 | 27 | 100,0% |  |  |  |  | | 53,4 |
| 47 | 13 | 13 | 100,0% |  |  |  |  | 53,1 | 13 | 100,0% |  |  |  |  | | 40,6 |
| 58 | 12 | 11 | 91,7% |  |  | 1 | 9,1% | 57,8 | 11 | 91,7% | 1 | 9,1% |  |  | | 41,2 |
| 79 | 22 | 22 | 100,0% |  |  |  |  | 55,5 | 22 | 100,0% |  |  |  |  | | 41,4 |
| 84 | 47 | 47 | 100,0% |  |  | 9 | 19,1% | 67,4 | 47 | 100,0% |  |  |  |  | | 52,3 |
| 86 | 38 | 38 | 100,0% |  |  | 3 | 7,9% | 63,7 | 38 | 100,0% |  |  |  |  | | 46,9 |
| г.93 | 31 | 31 | 100,0% |  |  | 8 | 25,8% | 68,1 | 31 | 100,0% |  |  | 2 | 6,5% | | 59,3 |
| 101 | 30 | 30 | 100,0% |  |  |  |  | 60,5 | 30 | 100,0% |  |  |  |  | | 43,9 |
| 110 | 18 | 18 | 100,0% |  |  | 1 | 5,6% | 61,9 | 18 | 100,0% |  |  |  |  | | 49,2 |
| 111 | 14 | 14 | 100,0% |  |  | 2 | 14,3% | 65,4 | 14 | 100,0% |  |  |  |  | | 52,9 |
| л.121 | 34 | 34 | 100,0% |  |  | 3 | 8,8% | 64,8 | 34 | 100,0% |  |  | 1 | 2,9% | | 53,9 |
| г.125 | 20 | 20 | 100,0% |  |  | 3 | 15,0% | 66,1 | 20 | 100,0% |  |  |  |  | | 47,4 |
| г.126 | 39 | 39 | 100,0% |  |  | 5 | 12,8% | 66,9 | 39 | 100,0% |  |  | 1 | 2,6% | | 53,2 |
| г140 | 18 | 18 | 100,0% |  |  | 1 | 5,6% | 64 | 18 | 100,0% |  |  |  |  | | 50,4 |
| 141 | 32 | 32 | 100,0% |  |  | 5 | 15,6% | 66,8 | 32 | 100,0% |  |  | 1 | 3,1% | | 53,2 |
| 144 | 24 | 24 | 100,0% |  |  | 1 | 4,2% | 58,4 | 24 | 100,0% |  |  |  |  | | 44 |
| 148 | 11 | 11 | 100,0% | 1 | 9,1% |  |  | 51,4 | 11 | 100,0% | 1 | 9,1% |  |  | | 45,6 |
| л.149 | 19 | 19 | 100,0% |  |  | 1 | 5,3% | 62,7 | 19 | 100,0% |  |  |  |  | | 48,6 |
| 156 | 11 | 11 | 100,0% |  |  |  |  | 55,1 | 11 | 100,0% |  |  |  |  | | 36 |
| л.159 | 62 | 62 | 100,0% |  |  | 9 | 14,5% | 66,1 | 62 | 100,0% |  |  |  |  | | 54,3 |
| 161 | 32 | 32 | 100,0% | 1 | 3,1% | 1 | 3,1% | 52,3 | 32 | 100,0% | 4 | 12,5% | 1 | 3,1% | | 41,6 |
| 167 | 27 | 27 | 100,0% |  |  | 2 | 7,4% | 63,1 | 27 | 100,0% |  |  |  |  | | 47 |
| 169 | 37 | 36 | 97,3% |  |  | 1 | 2,8% | 57,8 | 36 | 97,3% | 1 | 2,8% |  |  | | 48,2 |
| 171 | 16 | 16 | 100,0% |  |  | 1 | 6,3% | 63,3 | 16 | 100,0% |  |  |  |  | | 56,1 |
| 174 | 24 | 24 | 100,0% |  |  |  |  | 59,2 | 24 | 100,0% |  |  |  |  | | 50,3 |
| инт.4 | 10 | 1 | 10,0% |  |  |  |  | 43 | 1 | 10,0% |  |  |  |  | | 49 |
| инт.6 | 3 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  |
| **итого** | **723** | **709** | **98,1%** | **2** | **0,3%** | **72** | 10,2% | **63,4** | **709** | 98,1% | **7** | 1,0% | **8** | **1,1%** | | **49,8** |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | СВЕДЕНИЯ | | | | | | | | | | | | | |  |
|  | об участии выпускников XI классов дневных школ Советского района г.Казани | | | | | | | | | | | | | |  |
|  | в государственной (итоговой) аттестации в форме ЕГЭ по выбранным предметам 2010/2011 учебный год | | | | | | | | | | | | | |  |
| школы | кол-во обуч-ся в XI кл. | количество выпускников, участвовавших в ЕГЭ по выбранным предметам и результаты | | | | | | | | | | | | | |
| биология | | | | | | | литература | | | | | | |
| кол-во участников | % | получили кол-во баллов ниже минимального порога | % от кол-ва участвовавших | получили от 80-100 баллов | % от кол-ва участвовавших | средний балл | кол-во участников | % | получили кол-во баллов ниже минимального порога | % от кол-ва участвовавших | получили от 80-100 баллов | % от кол-ва участвовавших | средний балл |
| г.8 | 32 | 1 | 3,1% |  |  |  |  | 58 | 6 | 18,8% |  |  |  |  | 71,3 |
| 15 | 20 | 4 | 20,0% |  |  | 1 | 25,0% | 65 | 4 | 20,0% |  |  | 2 | 50,0% | 71,8 |
| 22 | 27 | 4 | 14,8% |  |  |  |  | 51,5 | 1 | 3,7% |  |  |  |  | 64 |
| 47 | 13 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 58 | 12 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 79 | 22 | 1 | 4,5% |  |  |  |  | 37 | 2 | 9,1% |  |  |  |  | 39 |
| 84 | 47 | 6 | 12,8% |  |  |  |  | 54,5 | 2 | 4,3% |  |  | 1 | 50,0% | 74 |
| 86 | 38 | 11 | 28,9% | 1 | 9,1% | 1 | 9,1% | 60,4 | 1 | 2,6% |  |  | 1 | 100,0% | 87 |
| г.93 | 31 | 4 | 12,9% |  |  |  |  | 61,3 | 1 | 3,2% |  |  |  |  | 58 |
| 101 | 30 | 8 | 26,7% | 2 | 25,0% |  |  | 41,5 | 2 | 6,7% |  |  |  |  | 57 |
| 110 | 18 | 2 | 11,1% |  |  |  |  | 58 | 1 | 5,6% |  |  |  |  | 45 |
| 111 | 14 | 1 | 7,1% |  |  |  |  | 72 |  |  |  |  |  |  |  |
| л.121 | 34 | 3 | 8,8% |  |  |  |  | 68,7 | 5 | 14,7% |  |  |  |  | 58,2 |
| г.125 | 20 | 2 | 10,0% |  |  |  |  | 66 | 3 | 15,0% |  |  |  |  | 66,7 |
| г.126 | 39 | 3 | 7,7% |  |  |  |  | 63,7 | 1 | 2,6% |  |  |  |  | 50 |
| г140 | 18 | 1 | 5,6% |  |  |  |  | 65 | 1 | 5,6% |  |  |  |  | 56 |
| 141 | 32 | 5 | 15,6% |  |  |  |  | 64,2 | 6 | 18,8% |  |  | 2 | 33,3% | 66,2 |
| 144 | 24 | 4 | 16,7% |  |  |  |  | 44,8 | 1 | 4,2% |  |  |  |  | 55 |
| 148 | 11 | 1 | 9,1% | 1 | 100,0% |  |  | 34 |  |  |  |  |  |  |  |
| л.149 | 19 |  |  |  |  |  |  |  | 1 | 5,3% |  |  |  |  | 40 |
| 156 | 11 | 1 | 9,1% |  |  |  |  | 55 |  |  |  |  |  |  |  |
| л.159 | 62 | 2 | 3,2% |  |  |  |  | 56,5 | 2 | 3,2% |  |  |  |  | 55 |
| 161 | 32 | 2 | 6,3% | 1 | 50,0% |  |  | 41,5 | 2 | 6,3% |  |  |  |  | 48 |
| 167 | 27 | 2 | 7,4% |  |  |  |  | 52 | 2 | 7,4% |  |  |  |  | 40,5 |
| 169 | 37 | 2 | 5,4% |  |  |  |  | 46,5 | 1 | 2,7% |  |  |  |  | 67 |
| 171 | 16 | 1 | 6,3% |  |  |  |  | 50 |  |  |  |  |  |  |  |
| 174 | 24 | 2 | 8,3% |  |  | 1 | 50,0% | 81,5 | 1 | 4,2% |  |  |  |  | 73 |
| инт.4 | 10 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| инт.6 | 3 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **итого** | **723** | **73** | **10,1%** | **5** | **6,8%** | **3** | **4,1%** | **56,2** | **46** | 6,4% | **0** |  | **6** | **13,0%** | **61,4** |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | СВЕДЕНИЯ | | | | | | | | | | | | | |  |
|  | об участии выпускников XI классов дневных школ Советского района г.Казани | | | | | | | | | | | | | |  |
|  | в государственной (итоговой) аттестации в форме ЕГЭ по выбранным предметам 2010/2011 учебный год | | | | | | | | | | | | | |  |
| школы | кол-во обуч-ся в XI кл. | количество выпускников, участвовавших в ЕГЭ по выбранным предметам и результаты | | | | | | | | | | | | | |
| химия | | | | | | | физика | | | | | | |
| кол-во участников | % | получили кол-во баллов ниже минимального порога | % от кол-ва участвовавших | получили от 80-100 баллов | % от кол-ва участвовавших | средний балл | кол-во участников | % | получили кол-во баллов ниже минимального порога | % от кол-ва участвовавших | получили от 80-100 баллов | % от кол-ва участвовавших | средний балл |
| г.8 | 32 | 2 | 6,3% |  |  |  |  | 59 | 5 | 15,6% |  |  |  |  | 57,8 |
| 15 | 20 | 8 | 40,0% |  |  | 1 | 12,5% | 59,8 | 10 | 50,0% |  |  |  |  | 57,9 |
| 22 | 27 | 1 | 3,7% |  |  |  |  | 64 | 9 | 33,3% |  |  | 1 | 11,1% | 52 |
| 47 | 13 |  |  |  |  |  |  |  | 9 | 69,2% | 5 | 55,6% |  |  | 33,3 |
| 58 | 12 |  |  |  |  |  |  |  | 4 | 33,3% |  |  |  |  | 48,8 |
| 79 | 22 | 3 | 13,6% |  |  |  |  | 50,3 | 6 | 27,3% | 2 | 33,3% |  |  | 36,2 |
| 84 | 47 | 8 | 17,0% |  |  |  |  | 58,1 | 11 | 23,4% | 2 | 18,2% |  |  | 49,2 |
| 86 | 38 | 7 | 18,4% |  |  |  |  | 71,6 | 6 | 15,8% |  |  |  |  | 54,3 |
| г.93 | 31 | 1 | 3,2% |  |  | 1 | 100,0% | 83 | 10 | 32,3% |  |  | 1 | 10,0% | 55,2 |
| 101 | 30 | 3 | 10,0% |  |  |  |  | 56,7 | 6 | 20,0% |  |  |  |  | 46 |
| 110 | 18 | 3 | 16,7% |  |  |  |  | 64 | 5 | 27,8% |  |  |  |  | 46 |
| 111 | 14 | 1 | 7,1% |  |  | 1 | 100,0% | 92 | 7 | 50,0% |  |  |  |  | 51,9 |
| л.121 | 34 | 4 | 11,8% |  |  | 1 | 25,0% | 59,3 | 12 | 35,3% |  |  | 1 | 8,3% | 56,1 |
| г.125 | 20 | 2 | 10,0% |  |  |  |  | 53,5 | 4 | 20,0% |  |  |  |  | 45,5 |
| г.126 | 39 | 3 | 7,7% |  |  | 1 | 33,3% | 73,7 | 12 | 30,8% |  |  | 1 | 8,3% | 53,5 |
| г140 | 18 | 2 | 11,1% |  |  |  |  | 49,5 | 7 | 38,9% |  |  |  |  | 48,6 |
| 141 | 32 | 3 | 9,4% |  |  |  |  | 60,7 | 7 | 21,9% |  |  | 1 | 14,3% | 57,6 |
| 144 | 24 | 2 | 8,3% |  |  |  |  | 72,5 | 3 | 12,5% |  |  |  |  | 44 |
| 148 | 11 | 4 | 36,4% | 1 | 25,0% |  |  | 39,8 | 3 | 27,3% |  |  |  |  | 37 |
| л.149 | 19 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 156 | 11 | 1 | 9,1% |  |  |  |  | 58 | 4 | 36,4% |  |  |  |  | 47,5 |
| л.159 | 62 | 10 | 16,1% |  |  | 1 | 10,0% | 71,7 | 23 | 37,1% |  |  |  |  | 49,7 |
| 161 | 32 |  |  |  |  |  |  |  | 8 | 25,0% |  |  |  |  | 49,4 |
| 167 | 27 | 1 | 3,7% |  |  |  |  | 53 | 7 | 25,9% | 1 | 14,3% |  |  | 40 |
| 169 | 37 | 4 | 10,8% |  |  |  |  | 57,8 | 8 | 21,6% | 1 | 12,5% |  |  | 47,8 |
| 171 | 16 |  |  |  |  |  |  |  | 3 | 18,8% | 2 | 66,7% |  |  | 34 |
| 174 | 24 | 2 | 8,3% |  |  | 2 | 100,0% | 89 | 5 | 20,8% |  |  |  |  | 52,4 |
| инт.4 | 10 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| инт.6 | 3 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **итого** | **723** | **75** | **10,4%** | **1** | **1,3%** | **8** | **10,7%** | **62,7** | **194** | 26,8% | **13** | 6,7% | **5** | **2,6%** | **49,4** |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | СВЕДЕНИЯ | | | | | | | | | | | | | |  |
|  | об участии выпускников XI классов дневных школ Советского района г.Казани | | | | | | | | | | | | | |  |
|  | в государственной (итоговой) аттестации в форме ЕГЭ по выбранным предметам 2010/2011 учебный год | | | | | | | | | | | | | |  |
| школы | кол-во обуч-ся в XI кл. | количество выпускников, участвовавших в ЕГЭ по выбранным предметам и результаты | | | | | | | | | | | | | |
| география | | | | | | | информатика | | | | | | |
| кол-во участников | % | получили кол-во баллов ниже минимального порога | % от кол-ва участвовавших | получили от 80-100 баллов | % от кол-ва участвовавших | средний балл | кол-во участников | % | получили кол-во баллов ниже минимального порога | % от кол-ва участвовавших | получили от 80-100 баллов | % от кол-ва участвовавших | средний балл |
| г.8 | 32 |  |  |  |  |  |  |  | 1 | 3,1% |  |  |  |  | 57 |
| 15 | 20 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 22 | 27 | 2 | 7,4% |  |  |  |  | 38,5 | 4 | 14,8% |  |  | 1 | 25,0% | 73,5 |
| 47 | 13 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 58 | 12 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 79 | 22 | 2 | 9,1% |  |  |  |  | 63 |  |  |  |  |  |  |  |
| 84 | 47 |  |  |  |  |  |  |  | 3 | 6,4% |  |  |  |  | 63 |
| 86 | 38 |  |  |  |  |  |  |  | 4 | 10,5% |  |  |  |  | 61,3 |
| г.93 | 31 |  |  |  |  |  |  |  | 4 | 12,9% |  |  |  |  | 71,5 |
| 101 | 30 |  |  |  |  |  |  |  | 1 | 3,3% |  |  |  |  | 66 |
| 110 | 18 | 3 | 16,7% |  |  |  |  | 57 |  |  |  |  |  |  |  |
| 111 | 14 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| л.121 | 34 | 2 | 5,9% |  |  |  |  | 65,5 | 7 | 20,6% |  |  |  |  | 65,3 |
| г.125 | 20 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| г.126 | 39 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| г140 | 18 |  |  |  |  |  |  |  | 1 | 5,6% |  |  |  |  | 62 |
| 141 | 32 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 144 | 24 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 148 | 11 | 5 | 45,5% | 2 | 40,0% |  |  | 37,8 |  |  |  |  |  |  |  |
| л.149 | 19 | 1 |  |  |  |  |  | 62 | 1 | 5,3% |  |  |  |  | 54 |
| 156 | 11 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| л.159 | 62 |  |  |  |  |  |  |  | 2 | 3,2% |  |  | 1 | 50,0% | 71,5 |
| 161 | 32 |  |  |  |  |  |  |  | 6 | 18,8% |  |  |  |  | 59,7 |
| 167 | 27 | 1 | 3,7% |  |  |  |  | 37 | 1 | 3,7% |  |  |  |  | 68 |
| 169 | 37 | 1 | 2,7% |  |  | 1 | 100,0% | 94 | 3 | 8,1% |  |  |  |  | 62 |
| 171 | 16 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 174 | 24 |  |  |  |  |  |  |  | 1 | 4,2% |  |  |  |  | 62 |
| инт.4 | 10 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| инт.6 | 3 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **итого** | **723** | **17** | **2,4%** | **2** | **11,8%** | **1** | **5,9%** | **52,2** | **39** | 5,4% |  |  | **2** | **5,1%** | **64,7** |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | СВЕДЕНИЯ | | | | | | | | | | | | | |  |
|  | об участии выпускников XI классов дневных школ Советского района г.Казани | | | | | | | | | | | | | |  |
|  | в государственной (итоговой) аттестации в форме ЕГЭ по выбранным предметам 2010/2011 учебный год | | | | | | | | | | | | | |  |
| школы | кол-во обуч-ся в XI кл. | количество выпускников, участвовавших в ЕГЭ по выбранным предметам и результаты | | | | | | | | | | | | | |
| обществознание | | | | | | | история | | | | | | |
| кол-во участников | % | получили кол-во баллов ниже минимального порога | % от кол-ва участвовавших | получили от 80-100 баллов | % от кол-ва участвовавших | средний балл | кол-во участников | % | получили кол-во баллов ниже минимального порога | % от кол-ва участвовавших | получили от 80-100 баллов | % от кол-ва участвовавших | средний балл |
| г.8 | 32 | 27 | 84,4% |  |  |  |  | 57,7 | 4 | 12,5% |  |  |  |  | 51,8 |
| 15 | 20 | 2 | 10,0% |  |  |  |  | 60 | 2 | 10,0% |  |  |  |  | 42,5 |
| 22 | 27 | 22 | 81,5% | 2 | 9,1% |  |  | 51 | 6 | 22,2% | 1 | 16,7% |  |  | 35,3 |
| 47 | 13 | 8 | 61,5% | 1 | 12,5% |  |  | 46,5 |  |  |  |  |  |  |  |
| 58 | 12 | 3 | 25,0% |  |  |  |  | 56 | 1 | 8,3% |  |  |  |  | 57 |
| 79 | 22 | 18 | 81,8% | 2 | 11,1% |  |  | 51,8 | 1 | 4,5% |  |  |  |  | 57 |
| 84 | 47 | 27 | 57,4% |  |  | 1 | 3,7% | 61,6 | 5 | 10,6% |  |  |  |  | 53 |
| 86 | 38 | 22 | 57,9% |  |  |  |  | 50 | 5 | 13,2% | 2 | 40,0% |  |  | 34,8 |
| г.93 | 31 | 13 | 41,9% |  |  | 1 | 7,7% | 62 | 3 | 9,7% |  |  |  |  | 66,7 |
| 101 | 30 | 25 | 83,3% | 3 | 12,0% |  |  | 50,4 | 5 | 16,7% | 1 | 20,0% |  |  | 41,4 |
| 110 | 18 | 7 | 38,9% |  |  |  |  | 54 |  |  |  |  |  |  |  |
| 111 | 14 | 8 | 57,1% |  |  |  |  | 54,6 | 1 | 7,1% |  |  |  |  | 32 |
| л.121 | 34 | 16 | 47,1% |  |  |  |  | 55,7 | 11 | 32,4% |  |  |  |  | 42,6 |
| г.125 | 20 | 14 | 70,0% |  |  |  |  | 54,1 | 4 | 20,0% | 1 | 25,0% |  |  | 40,8 |
| г.126 | 39 | 26 | 66,7% |  |  |  |  | 58,6 | 12 | 30,8% |  |  |  |  | 53,3 |
| г140 | 18 | 11 | 61,1% | 1 | 9,1% |  |  | 52,5 | 5 | 27,8% | 1 | 20,0% |  |  | 39,8 |
| 141 | 32 | 18 | 56,3% |  |  |  |  | 60 | 10 | 31,3% | 1 | 10,0% |  |  | 59,4 |
| 144 | 24 | 11 | 45,8% |  |  |  |  | 56,3 | 3 | 12,5% |  |  |  |  | 54 |
| 148 | 11 | 9 | 81,8% |  |  |  |  | 48,8 | 3 | 27,3% |  |  |  |  | 36,7 |
| л.149 | 19 | 15 | 78,9% |  |  |  |  | 58,9 | 5 | 26,3% |  |  |  |  | 53 |
| 156 | 11 | 9 | 81,8% | 2 | 22,2% |  |  | 41 |  |  |  |  |  |  |  |
| л.159 | 62 | 42 | 67,7% |  |  | 1 | 2,4% | 55 | 18 | 29,0% | 2 | 11,1% |  |  | 40 |
| 161 | 32 | 14 | 43,8% | 4 | 28,6% |  |  | 49 |  |  |  |  |  |  |  |
| 167 | 27 | 14 | 51,9% | 1 | 7,1% |  |  | 49,6 | 6 | 22,2% | 3 | 50,0% |  |  | 36 |
| 169 | 37 | 18 | 48,6% |  |  |  |  | 49,4 | 7 | 18,9% | 2 | 28,6% |  |  | 35,3 |
| 171 | 16 | 12 | 75,0% | 1 | 8,3% |  |  | 48,3 |  |  |  |  |  |  |  |
| 174 | 24 | 14 | 58,3% |  |  |  |  | 54,1 | 1 | 4,2% | 1 | 100,0% |  |  | 28 |
| инт.4 | 10 | 1 | 10,0% |  |  |  |  | 55 |  |  |  |  |  |  |  |
| инт.6 | 3 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **итого** | **723** | **426** | **58,9%** | **17** | **4,0%** | **3** | **0,7%** | **54,1** | **118** | 16,3% | **15** | 12,7% | **0** | **0,0%** | **45** |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | СВЕДЕНИЯ | | | | | | | | | | | | | |  |
|  | об участии выпускников XI классов дневных школ Советского района г.Казани | | | | | | | | | | | | | |  |
|  | в государственной (итоговой) аттестации в форме ЕГЭ по выбранным предметам 2010/2011 учебный год | | | | | | | | | | | | | |  |
| школы | кол-во обуч-ся в XI кл. | количество выпускников, участвовавших в ЕГЭ по выбранным предметам и результаты | | | | | | | | | | | | | |
| английский язык | | | | | | | татарский язык | | | | | | |
| кол-во участников | % | получили кол-во баллов ниже минимального порога | % от кол-ва участвовавших | получили от 80-100 баллов | % от кол-ва участвовавших | средний балл | кол-во участников | % | получили кол-во баллов ниже минимального порога | % от кол-ва участвовавших | получили от 80-100 баллов | % от кол-ва участвовавших | средний балл |
| г.8 | 32 | 6 | 18,8% |  |  | 3 | 50,0% | 76,5 |  |  |  |  |  |  |  |
| 15 | 20 | 3 | 15,0% |  |  | 1 | 33,3% | 75 |  |  |  |  |  |  |  |
| 22 | 27 | 3 | 11,1% |  |  |  |  | 43 |  |  |  |  |  |  |  |
| 47 | 13 | 1 | 7,7% | 1 | 100,0% |  |  | 19 |  |  |  |  |  |  |  |
| 58 | 12 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 79 | 22 | 2 | 9,1% |  |  |  |  | 45 |  |  |  |  |  |  |  |
| 84 | 47 | 7 | 14,9% |  |  |  |  | 54,7 |  |  |  |  |  |  |  |
| 86 | 38 | 3 | 7,9% |  |  |  |  | 47,7 |  |  |  |  |  |  |  |
| г.93 | 31 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 101 | 30 | 2 | 6,7% |  |  |  |  | 31,5 |  |  |  |  |  |  |  |
| 110 | 18 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 111 | 14 | 1 | 7,1% |  |  |  |  | 27 |  |  |  |  |  |  |  |
| л.121 | 34 | 8 | 23,5% |  |  |  |  | 45,4 |  |  |  |  |  |  |  |
| г.125 | 20 | 3 | 15,0% |  |  |  |  | 61,7 |  |  |  |  |  |  |  |
| г.126 | 39 | 3 | 7,7% |  |  | 1 | 33,3% | 47,7 |  |  |  |  |  |  |  |
| г140 | 18 | 2 | 11,1% |  |  |  |  | 70 |  |  |  |  |  |  |  |
| 141 | 32 | 4 | 12,5% |  |  |  |  | 48,3 |  |  |  |  |  |  |  |
| 144 | 24 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 148 | 11 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| л.149 | 19 | 1 | 5,3% |  |  |  |  | 58 | 1 | 5,3% |  |  |  |  | 66 |
| 156 | 11 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| л.159 | 62 | 6 | 9,7% |  |  |  |  | 49,8 |  |  |  |  |  |  |  |
| 161 | 32 | 1 | 3,1% |  |  |  |  | 22 |  |  |  |  |  |  |  |
| 167 | 27 | 2 | 7,4% |  |  |  |  | 34 | 1 | 3,7% |  |  |  |  | 72 |
| 169 | 37 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 171 | 16 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 174 | 24 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| инт.4 | 10 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| инт.6 | 3 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **итого** | **723** | **58** | **8,0%** | **1** | **1,7%** | **5** | **8,6%** | **51,9** | **2** | 0,3% |  |  |  |  | **69** |

**Приложение 2**

Отчет о работе Ресурсных центров по распространению педагогического опыта по подготовке учащихся к государственной (итоговой) аттестации в форме ЕГЭ по учебным предметам на базе МОУ Советского района г. Казани

за 2010-2011 учебный год

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Образовательное учреждение – Ресурсный центр | Предмет | Наименование мероприятия | Форма обобщения и распространения опыта | Уровень | Участники | Сроки | Ответственные |
| МОУ «Гимназия №8» | Русский язык | Структура КИМов по предмету, критерии оценки выполнения заданий, требования к уровню подготовленности выпускников | семинар | район | Учителя русского языка | октябрь | Гирфанутдинова Н.М.;  Аборина Т.Н. |
| Итоги районных контрольных работ по русскому языку в формате ЕГЭ. Типичные ошибки, методика их предупреждения в системе работы учителя словесника | Совещание руководителей ШМО | район | Учителя русского языка | октябрь | Гирфанутдинова Н.М.;  Аборина Т.Н. |
| Моделирование уроков разного типа в системе подготовки к ЕГЭ по русскому языку | консультации | район | Учителя русского языка | ноябрь | Гирфанутдинова Н.М.;  Аборина Т.Н. |
| Обзор методической литературы и пособий, рекомендованных для подготовки к ЕГЭ | консультация для учителей | район | Учителя русского языка | декабрь | Гирфанутдинова Н.М.;  Аборина Т.Н. |
| Методика работы над сочинением | семинар | район | Учителя русского языка | февраль | Гирфанутдинова Н.М.;  Аборина Т.Н. |
| Решение морфологических и синтаксических задач на уроках русского языка | консультации | район | Учителя русского языка | март | Гирфанутдинова Н.М.;  Аборина Т.Н. |
| Наиболее типичные затруднения выпускников при сдаче ЕГЭ | консультации | район | Учителя русского языка | апрель | Гирфанутдинова Н.М.;  Аборина Т.Н. |
| Консультации по проблемным вопросам подготовки к ЕГЭ | Встреча с преподавателями КГУ | район | Учителя русского языка | май | Гирфанутдинова Н.М.;  Аборина Т.Н. |
| МОУ «Лицей №110» | математика | Анализ ЕГЭ-2010 | семинар | район | Учителя математики | октябрь | Максимова В.В. |
| Методы, формы и средства подготовки учащихся к ЕГЭ и ГИА (Из опыта работы учителей математики СОШ № 72, 15, г.126, л.121) | семинар | район | Учителя математики | Ноябрь | Максимова В.В. |
| Решение заданий ЕГЭ | Индивидуальные консультации | район | Учителя математики | ноябрь | Максимова В.В. |
| Новые подходы к содержанию КИМов по математике в 9 и 11 классах (с приглашением начальника отдела ЕГЭ РЦМКО С.В.Дейнекиной) | семинар | район | Учителя математики | декабрь | Максимова В.В. |
| Решение заданий ЕГЭ | Индивидуальные консультации | район | Учителя математики | декабрь | Максимова В.В. |
| Практикум по решению задач ЕГЭ. (Из опыта работы учителей математики школ микрорайона Азино) | Семинар-практикум | район | Учителя математики | январь | Максимова В.В. |
| Решение заданий ЕГЭ | Индивидуальные консультации | район | Учителя математики | январь | Максимова В.В. |
| Применение информационных технологий при подготовке учащихся к ЕГЭ (Из опыта работы учителей школ микрорайона Дербышки) | Мастер-класс | район | Учителя математики | февраль | Максимова В.В. |
| Решение заданий ЕГЭ | Индивидуальные консультации | район | Учителя математики | февраль | Максимова В.В. |
| Методы, формы и средства подготовки учащихся к ЕГЭ и ГИА» (Из опыта работы учителей математики г. №8, 90, 93, СОШ №86, 111) | семинар | район | Учителя математики | Март | Максимова В.В. |
| Решение заданий ЕГЭ | Индивидуальные консультации | район | Учителя математики | Март | Максимова В.В. |
| Панорама опыта учителей района по подготовке учащихся к ЕГЭ. Подготовка материала для выпуска сборника с рекомендациями для решения задач ЕГЭ. | Круглый стол | район | Учителя математики | Апрель | Максимова В.В. |
| МОУ «Гимназия №8» | история | Структура КИМов по предмету, критерии оценки выполнения заданий, требования к уровню подготовленности выпускников | заседание руководителей ШМО | район | Учителя истории | Октябрь 2010г. | Гирфанутдинова Н.М.;  Такмовцева М.В. |
| Обзор методической литературы и пособий, рекомендованных для подготовки к ЕГЭ | консультация для учителей | район | Учителя истории | Ноябрь 2010г. | Гирфанутдинова Н.М.  Такмовцева М.В. |
| Методика подготовки учащихся к выполнению заданий по анализу исторического документа и текста | практикум | район | Учителя истории | Декабрь 2010г. | Гирфанутдинова Н.М.;  Такмовцева М.В. |
| Организация самостоятельной работы учащихся по истории: из опыта работы | практикум | район | Учителя истории | Февраль  2011 | Гирфанутдинова Н.М.;  Такмовцева М.В. |
| Развитие умений изучать и систематизировать информацию из различных исторических и современных источников | консультации | район | Учителя истории | Март  2011 | Гирфанутдинова Н.М.  Такмовцева М.В. |
| Консультации по проблемным вопросам подготовки к ЕГЭ | встреча с преподавателями ВУЗов | республика | Учителя истории | Апрель  2011 | Гирфанутдинова Н.М.;  Такмовцева М.В. |
| МОУ «Средняя общеобразовательная школа №72 с углубленным изучением отдельных предметов» | обществознание | Анализ сдачи ЕГЭ 2010 г. По обществознанию и определение задач ресурсного центра | семинар | район | Учителя истории и обществознания Советского района | Ноябрь 2010г. | Кузьмина Т.А. |
| Разбор типичных ошибок части А | Мастер-класс | район | Учителя района | декабрь | Кузьмина Т.А. |
| Алгоритм решения части В | семинар | район | Учителя района | январь | Кузьмина Т.А. |
| Алгоритм решения части В | семинар | район | Учителя района | февраль | Кузьмина Т.А. |
| Критерии оценивания заданий С8-С9 | семинар | район | Учителя района | март | Кузьмина Т.А. |
| Анализ результатов работы ресурсного центра | семинар | район | Учителя района | апрель | Кузьмина Т.А. |
| Муниципальное образовательное учреждение  «Средняя общеобразовательная школа № 174» Советского района г.Казани | Физика | Анализ результатов ЕГЭ 2009-2010 учебного года, разбор типичных ошибок и решение | Круглый стол | район | Учителя физики Советского района | 29 октября 2010 года | Хамидуллина Ф.М.,  Яшина Е.Е.,  Сверчкова М.И.,  Сафронова Е.Г. |
| ЕГЭ и педагогическое мастерство: опыт, находки, проблемы | Мастер- классы, обмен опытом | район | Учителя физики Советского района | 10 декабря 2010 года | Хамидуллина Ф.М.,  Яшина Е.Е.,  Сверчкова М.И.,  Сафронова Е.Г., Сулейманова А.С. |
| Использование интерактивных технологий при подготовке к ЕГЭ | Мастер-классы, обмен опытом | район | Учителя физики Советского района | 28 января 2011 года | Хамидуллина Ф.М.,  Яшина Е.Е.,  Сверчкова М.И.,  Сафронова Е.Г.,  Чуракова Л.Г. |
| Использование информационных технологий при подготовке к ЕГЭ | Мастер-классы, обмен опытом  на базе гимназии №8 | район | Учителя физики Советского района | 24марта 2011 года | Хамидуллина Ф.М.,  Мироненко Т.О.,  Яковлева Н.П.,  Сверчкова М.И. |
| Графические задачи ГИА и ЕГЭ по физике. Разбор и решение | Круглый стол | район | Учителя физики Советского района | 14 апреля 2011 года | Хамидуллина Ф.М.,  Сверчкова М.И.,  Чуракова Л. Г. |
| Молекулярная физика и термодинамика. Разбор и решение задач уровня С | Круглый стол | район | Учителя физики Советского района | 12  мая  2011 года | Хамидуллина Ф.М.,  Яшина Е.Е.,  Сафронова Е.Г. |
| МОУ «Средняя общеобразовательная школа №86 с углубленным изучением отдельных предметов» | химия | Анализ итогов ГИА по химии и задачи МО по совершенствованию качества образовательного процесса. | Выступление | район | учителя химии | 16.02. 2011 | Фатхеева Ф.М., методист ИМЦ |
| Цели и задачи новых подходов к государственной итоговой аттестации выпускников образовательных учреждений. | Выступление | район | учителя химии | 16.02. 2011 | Хуснутдинова Д.Х. учитель первой квалификационной категории МОУ «СОШ №86» |
| Анализ структуры и содержания КИМов для проведения ГИА в 2011 году. | Выступление | район | учителя химии | 16.02. 2011 | Хуснутдинова Д.Х. учитель первой квалификационной категории МОУ «СОШ №86» |
| Общие подходы к проверке и оценке выполнения заданий с развернутым ответом | Выступление | район | учителя химии | 16.02. 2011 | Гареева Э.Р., эксперт по химии, руководитель РМО |
| Подготовка учащихся к ЕГЭ и ГИА (из опыта работы). | Выступление | район | учителя химии | 16.02. 2011 | Гиниатуллина Л.Р., учитель химии и биологии шк. №169 |
| Психолого-педагогические рекомендации по сопровождению ГИА. | Выступление | район | учителя химии | 16.02. 2011 | Хуснутдинова Д.Х. учитель первой квалификационной категории МОУ «СОШ №86» |
| Система работы учителя по подготовке к ЕГЭ по химии. | Мастер-класс | район | учителя химии | 20.04. 2011 | Хуснутдинова Д.Х. учитель первой квалификационной категории МОУ «СОШ №86» |
| Роль классного руководителя в системе работы педагогического коллектива по подготовке обучающихся к ЕГЭ. | Выступление | район | учителя химии | 20.04. 2011 | Хуснутдинова Д.Х.учитель первой квалификационной категории МОУ «СОШ №86» |
| Реализация компетентностного подхода при решении заданий уровня С. | Выступление | район | учителя химии | 20.04. 2011 | Дубровская Н.Л., учитель высшей квалификационной категории МОУ «СОШ №72» |
| Методика решения заданий повышенного уровня сложности. | Мастер-класс | район | учителя химии | 20.04. 2011 | Спиридонова М.П., учитель МОУ «СОШ №148» |
| МОУ «Средняя общеобразовательная школа №86 с углубленным изучением отдельных предметов» | биология | Анализ ЕГЭ – 2010. Нормативно-правовая база ЕГЭ 2011 по биологии (структура КИМ, кодификатор, спецификация) | Совещание учителей района | Муниципальный | Учителя биологии | Сентябрь  2010 | Ахметшина Г.З., рук-ль Ресурсного центра  Филиппова Г.В., рук-ль МО |
| Педагогические условия обеспечения качества итоговой аттестации в форме ЕГЭ | Презентация опыта работы учителей биологии района | муниципальный | Учителя биологии | Ноябрь  2010 | Ахметшина Г.З. |
| Методические приемы решения задач по молекулярной биологии (задание С5 в тестах формата ЕГЭ) | Практикум по решению задач | Муниципальный | Учителя биологии | Декабрь  2010 | Ахметшина Г.З. |
| Индивидуальные консультации для молодых учителей по подготовке уч-ся к ЕГЭ | Консультации | Муниципальный | Молодые учителя биологии | В течение года | Ахметшина Г.З. |
| Повышение качества образования через совершенствование работы учителя биологии при подготовке к ГИА учащихся 9 классов | Нормативные документы ГИА учащихся 9-х классов (спецификация, кодификатор, КИМ)  Психолого-педагогические рекомендации по сопровождению ГИА  Общие подходы к проверке и оценке выполнения заданий с развернутым ответом. | муниципальный | Учителя биологии | Январь  2011 | Ахметшина Г.З.  Эксперт по биологии Филиппова Г.В. |
| Методические приемы выполнения заданий повышенного уровня по анатомии: проблемы, пути решения | Круглый стол | муниципальный | Учителя биологии | Февраль  2011г. | Ахметшина Г.З.,  Учителя района |
| Методика проведения тестирования как одно из направлений подготовки к ЕГЭ | Обучающий семинар | муниципальный | Учителя биологии | Март  2011 | Ахметшина Г.З. |
| Психолого-педагогическая подготовка всех участников образовательного процесса к государственной итоговой аттестации.  Роль классного руководителя в системе работы  педагогического  коллектива по подготовке обучающихся и их родителей к ЕГЭ  ЕГЭ и педагогическое мастерство: опыт, находки проблемы. | Методические рекомендации  Пакет документов (презентация, тематика родительских собраний, классный час, памятки, анкета для уч-ся и родителей)  Мастер-классы учителей | муниципальный | Учителя биологии | Апрель  2011 | Ахметшина Г.З.  Учителя биологии района |
| Контрольные работы в 11, 9 классах в форме ЕГЭ.  Анализ контрольных работ. |  | муниципальный | Учащиеся  9, 11 классов | Апрель  2011 | Учителя биологии  Рук-ль МО  Филиппова Г.В. |
| Разработка памяток, алгоритмов, рекомендаций для учащихся и учителей. | Методические рекомендации | муниципальный | Учителя биологии | По итогам семинаров | Ахметшина Г.З. |
|  |  | Подборка заданий по всем разделам биологии для проведения тестирования учащихся. | Создание банка заданий | муниципальный | Учителя биологии | По итогам семинаров | Ахметшина Г.З. |
| МОУ «Лицей №121» | Английский язык | Повышение качества образования через совершенствование работы учителя по подготовке к ЕГЭ | Семинар | район | Учителя английского языка | 30 ноября | Бердинская О.Н. |
| Методические приемы выполнения заданий раздела «Аудирование» | Семинар-практикум | район | Учителя английского языка | 21 декабря | Бердинская О.Н. |
| Разработка алгоритмов, рекомендаций для учащихся и учителей по выполнению заданий раздела «Чтение» | Круглый стол | район | Учителя английского языка | 27 января | Бердинская О.Н. |
| Стратегии подготовки учащихся к написанию личного письма | Семинар-практикум | район | Учителя английского языка | 17 февраля | Бердинская О.Н. |
| Методические приемы написания письма с элементами рассуждения: проблемы, пути решения | Семинар-практикум | район | Учителя английского языка | 15 марта | Бердинская О.Н. |
| Рекомендации по подготовке к ЕГЭ по английскому языку | Круглый стол;  Мастер-класс | район | Учителя английского языка | 21 апреля | Бердинская О.Н. |
| Мастер-классы учителей: «ЕГЭ и педагогическое мастерство: опыт, находки, проблемы» | Мастер-класс | район | Учителя английского языка | 12 мая | Бердинская О.Н. |

**Приложение 3**

**Среднестатистические данные по общеобразовательным учреждениям (дневные ОУ)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | **Общеобразовательное учреждение** | **Ф.И.О. учителя** | **Класс** | **Кол-во учащихся** | **Сдавали ЕГЭ** | **Средний балл** | **Успеваемость (%)** | **Кол-во уч-ся, набравших 80 и более баллов** |
| **Русский язык** | | | | | | | | |
| 1 | МОУ «Гимназия №8» | Ганина Лидия Степановна | 11А | 19 | 19 | 76,4 | 100 | 8 |
| 2 | МОУ «Гимназия №8» | Васильева Наталья Сергеевна | 11Б | 13 | 13 | 60,1 | 100 |  |
| 3 | МОУ СОШ №15 | Залутдинова Нурия Ахметовна | 11 | 20 | 20 | 67,4 | 100 | 2 |
| 4 | МОУ СОШ №22 | Красильникова Татьяна Михайловна | 11А | 16 | 16 | 74 | 100 | 4 |
| 5 | МОУ СОШ №22 | Филиппова Ирина Константиновна | 11Б | 11 | 11 | 65 | 100 | 1 |
| 6 | МОУ СОШ №47 | Ермолаева Любовь Георгиевна | 11 | 13 | 13 | 53,1 | 100 |  |
| 7 | МОУ СОШ №58 | Груздева Татьяна Валерьяновна | 11А | 12 | 11 | 57,8 | 100 | 1 |
| 8 | МОУ СОШ №79 | Елина Елена Александровна | 11 | 22 | 22 | 55,5 | 100 |  |
| 9 | МОУ СОШ №84 | Григорьева Ирина Викторовна | 11 А,Б | 47 | 47 | 67,4 | 100 | 9 |
| 10 | МОУ СОШ № 86 | Кукушкина Лариса Николаевна | 11 А,Б | 38 | 38 | 63,7 | 100 | 3 |
| 11 | МОУ «Гимназия №93» | Вафина Фарида Наиловна | 11 А,Б | 31 | 31 | 68,1 | 100 | 8 |
| 12 | МОУ СОШ №101 | Поликарпова Наталья Геннадьевна | 11Б | 30 | 30 | 60,5 | 100 |  |
| 13 | МОУ «Лицей №110» | Еремеева Елена Владимировна | 11А | 18 | 18 | 61,9 | 100 | 1 |
| 14 | МОУ СОШ №111 | Краснова Ольга Юрьевна | 11 | 14 | 14 | 65,4 | 100 | 2 |
| 15 | МАОУ «Лицей №121» | Горбунова Татьяна Вячеславовна | 11 А,Б | 34 | 34 | 64,8 | 100 | 3 |
| 16 | МОУ «Гимназия №125» | Дьякова Ирина Ивановна | 11А | 20 | 20 | 66,1 | 100 | 3 |
| 17 | МОУ «Гимназия №126» | Грезина Людмила Дмитриевна | 11А | 15 | 15 | 65,9 | 100 | 2 |
| 18 | МОУ «Гимназия №126» | Калинина Марина Евгеньевна | 11Б | 24 | 24 | 67,6 | 100 | 3 |
| 19 | МОУ «Гимназия 140» | Хамидуллина Татьяна Александровна | 11А | 18 | 18 | 64 | 100 | 1 |
| 20 | МАОУ СОШ №141 | Дупленкова Гульнара Валерьевна | 11 А,Б | 32 | 32 | 66,8 | 100 | 5 |
| 21 | МОУ СОШ №144 | Ермолаева Юлия Анатольевна | 11А | 24 | 24 | 58,4 | 100 | 1 |
| 22 | МОУ СОШ №148 | Колимбет Валентина Дмитриевна | 11А | 11 | 11 | 51,4 | 91 |  |
| 23 | МОУ «Лицей №149» | Фаррахова Альфия Яхиевна | 11А | 19 | 19 | 62,7 | 100 | 1 |
| 24 | МОУ СОШ 156 | Анисимова Наталья Анатольевна | 11А | 11 | 11 | 55,1 | 100 |  |
| 25 | МОУ «Лицей №159» | Рассказова Татьяна Анатольевна | 11 А,Б | 62 | 62 | 66,1 | 100 | 9 |
| 26 | МОУ СОШ № 161 | Павлова Нина Юрьевна | 11 | 32 | 32 | 52,3 | 96,9 | 1 |
| 27 | МОУ СОШ № 167 | Гатина Наиля Нигматулловна | 11А | 27 | 27 | 63,1 | 100 | 2 |
| 28 | МОУ СОШ № 169 | Акберова Елена.Юрьевна. | 11А | 22 | 21 | 63,1 | 100 | 1 |
| 29 | МОУ СОШ № 169 | Маркова Ирина Вадимовна | 11Б | 15 | 15 | 50.2 | 100 |  |
| 30 | МОУ СОШ № 171 | Гафиятуллина Гульназ Альбертовна | 11А | 16 | 16 | 63,3 | 100 | 1 |
| 31 | МОУ СОШ № 174 | Ситникова Светлана Сергеевна | 11А | 24 | 24 | 59,2 | 100 |  |
|  | **математика** |  |  |  |  |  |  |  |
| 1 | МОУ «Гимназия №8» | Милюкова Татьяна Викторовна | 11А | 19 | 19 | 59,3 | 100 | 1 |
| 2 | МОУ «Гимназия №8» | Алексеева Светлана Степановна | 11Б | 13 | 13 | 46,9 | 100 |  |
| 3 | МОУ СОШ №15 | Лобзова Татьяна Викторовна | 11 | 20 | 20 | 52,4 | 100 | 1 |
| 4 | МОУ СОШ №22 | Куницина Маргарита Олеговна | 11А | 16 | 16 | 56 | 100 |  |
| 5 | МОУ СОШ №22 | Арсланова Светлана Валерьевна | 11Б | 11 | 11 | 50 | 100 |  |
| 6 | МОУ СОШ №47 | Ахметова Талия Агзамовна | 11 | 13 | 13 | 40,6 | 100 |  |
| 7 | МОУ СОШ №58 | Хамитова Диляра Мансуровна | 11А | 12 | 11 | 41,2 | 90,9 |  |
| 8 | МОУ СОШ №79 | Хамитова Людмила Георгиевна | 11 | 22 | 22 | 41,4 | 100 |  |
| 9 | МОУ СОШ № 84 | Мартьянова Наталья Викторовна | 11 А,Б | 47 | 47 | 52,3 | 100 |  |
| 10 | МОУ СОШ № 86 | Дейнекина Светлана Вячеславовна | 11 А,Б | 38 | 38 | 46,9 | 100 |  |
| 11 | МОУ «Гимназия №93» | Григорьева Татьяна Евгеньевна | 11 А,Б | 31 | 31 | 59,3 | 100 | 2 |
| 12 | МОУ СОШ №101 | Гаврилова Нина Вениаминовна | 11Б | 30 | 30 | 43,9 | 100 |  |
| 13 | МОУ «Лицей №110» | Балымова Лидия Валентиновна | 11А | 18 | 18 | 49,2 | 100 |  |
| 14 | МОУ СОШ №111 | Дадакина Светлана Анатольевна | 11 | 14 | 14 | 52,9 | 100 |  |
| 15 | МАОУ «Лицей №121» | Альшина Фаридя Хайрулловна | 11 А,Б | 34 | 34 | 53,9 | 100 | 1 |
| 16 | МОУ «Гимназия №125» | Харитонова Галина Григорьевна | 11А | 20 | 20 | 47.4 | 100 |  |
| 17 | МОУ «Гимназия № 126» | Шагулина Ирина Петровна | 11 А,Б | 39 | 39 | 53,2 | 100 | 1 |
| 18 | МОУ «Гимназия № 140» | Митрофанова Надежда Николаевна | 11А | 18 | 18 | 50,4 | 100 |  |
| 19 | МАОУ СОШ №141 | Шишкина Вера Петровна | 11 А,Б | 32 | 32 | 53,2 | 100 | 1 |
| 20 | МОУ СОШ №144 | Фаттахова Гузель Агзамовна | 11А | 24 | 24 | 44 | 100 |  |
| 21 | МОУ СОШ №148 | Рылова Ольга Геннадьевна | 11А | 11 | 11 | 45,6 | 91 |  |
| 22 | МОУ «Лицей №149» | Хаирова Рашида Герфановна | 11А | 19 | 19 | 48,6 | 100 |  |
| 23 | МОУ СОШ №156 | Газизова Фания Хакимовна | 11А | 11 | 11 | 36 | 100 |  |
| 24 | МОУ «Лицей №159» | Салахова Равилья Фаварисовна | 11А | 19 | 19 | 54,7 | 100 |  |
| 25 | МОУ «Лицей №159» | Амерханова Наталья Ивановна | 11Б,В | 43 | 43 | 54 | 100 |  |
| 26 | МОУ СОШ №161 | Цветкова Марина Альбертовна | 11 | 32 | 32 | 41,6 | 87,5 | 1 |
| 27 | МОУ СОШ №167 | Фаюршина Илюза Гарафиевна | 11А | 27 | 27 | 47 | 100 |  |
| 28 | МОУ СОШ №169 | Малышева Надежда Александровна | 11А | 22 | 21 | 55.8 | 100 |  |
| 29 | МОУ СОШ №169 | Абакумова Людмила Александровна | 11Б | 15 | 15 | 36.7 | 93.3 |  |
| 30 | МОУ СОШ №171 | Лугинина Лидия Васильевна | 11А | 16 | 16 | 56,1 | 100 |  |
| 31 | МОУ СОШ №174 | Рогожникова Наталья Николаевна | 11А | 24 | 24 | 50,3 | 100 |  |
|  | **английский** |  |  |  |  |  |  |  |
| 1 | МОУ «Гимназия №8» | Брусова Людмила Васильевна | 11А | 19 | 6 | 76,5 | 100 | 3 |
| 2 | МОУ СОШ №15 | Нурисламова Зульфия Зуфаровна | 11 | 20 | 3 | 75 | 100 | 1 |
| 3 | МОУ СОШ №22 | Родионова Наталья Ивановна | 11А | 16 | 2 | 45 | 100 |  |
| 4 | МОУ СОШ №22 | Захарова Наталья Николаевна | 11Б | 11 | 1 | 39 | 100 |  |
| 5 | МОУ СОШ №47 | Аглиева Гульнара Раисовна | 11 | 13 | 1 | 19 | 0 |  |
| 6 | МОУ СОШ №79 | Зиганшина Эльмира Маликовна | 11 | 22 | 1 | 45 | 100 |  |
| 7 | МОУ СОШ №84 | Заморий Вероника Валерьевна | 11А,Б | 20 | 5 | 58,6 | 100 |  |
| 8 | МОУ СОШ №84 | Тагирова Лада Евгеньевна | 11Б | 27 | 2 | 45 | 100 |  |
| 9 | МОУ СОШ №86 | Шарапова Татьяна Леонидовна | 11 | 38 | 3 | 47,7 | 100 |  |
| 10 | МОУ СОШ №101 | Купчик Зоя Юрьевна | 11Б | 30 | 2 | 31,5 | 100 |  |
| 11 | МОУ СОШ №111 | Радионова Ирина Дмитриевна | 11 | 14 | 1 | 27 | 100 |  |
| 12 | |  |  | | --- | --- | | МАОУ «Лицей №121» | Дупленкова Гульнара Валерьевна | | Осипова Елена Николаевна | 11А.Б | 34 | 8 | 45,4 | 100 |  |
| 13 | МОУ «Гимназия №125» | Осотова Надежда Викторовна | 11А | 20 | 3 | 61.7 | 100 |  |
| 14 | МОУ «Гимназия №126» | Эвель Жанна Аркадьевна | 11А.Б | 39 | 3 | 47,7 | 100 | 1 |
| 15 | МОУ «Гимназия № 140» | Пономарева Нина Петровна | 11А | 18 | 2 | 70 | 100 |  |
| 16 | МАОУ СОШ №141 | Шарипова Альфия Ураловна | 11А | 18 | 3 | 56,3 | 100 |  |
| 17 | МАОУ СОШ №141 | Халиуллина Анжела Нурисламовна | 11Б | 14 | 1 | 24 | 100 |  |
| 18 | МОУ «Лицей №149» | Мингалимова Гульнара Рафаэлевна | 11А | 19 | 1 | 58 | 100 |  |
| 19 | МОУ «Лицей №159» | Хакимова Роза Рафаэлевна | 11 | 62 | 6 | 49,8 | 100 |  |
| 20 | МОУ СОШ №161 | Ахметова Маргарита Геннадьевна | 11Б | 13 | 1 | 22 | 100 |  |
| 21 | МОУ СОШ №167 | Батыршина Эльмира Юсуповна | 11А | 27 | 2 | 34 | 100 |  |
|  | **литература** |  |  |  |  |  |  |  |
| 1 | МОУ «Гимназия №8» | Ганина Лидия Степановна | 11А | 19 | 6 | 71,3 | 100 |  |
| 2 | МОУ СОШ №15 | Сомова Лариса Владимировна | 11 | 20 | 4 | 71,8 | 100 | 2 |
| 3 | МОУ СОШ №22 | Филиппова Ирина Константиновна | 11Б | 11 | 1 | 64 | 100 |  |
| 4 | МОУ СОШ №79 | Елина Елена Александровна | 11 | 22 | 2 | 39 | 100 |  |
| 5 | МОУ СОШ №84 | Григорьева Ирина Викторовна | 11 А.Б | 47 | 2 | 74 | 100 | 1 |
| 6 | МОУ СОШ №86 | Кукушкина Лариса Николаевна | 11А,Б | 38 | 1 | 87 | 100 | 1 |
| 7 | МОУ «Гимназия №93» | Вафина Фарида Наиловна | 11А | 31 | 1 | 58 | 100 |  |
| 8 | МОУ СОШ №101 | Поликарпова Наталья Геннадьевна | 11Б | 30 | 2 | 57 | 100 |  |
| 9 | МОУ «Лицей №110» | Еремеева Елена Владимировна | 11А | 18 | 1 | 45 | 100 |  |
| 10 | МАОУ «Лицей №121» | Горбунова Татьяна Вячеславовна | 11А,Б | 34 | 5 | 58,2 | 100 |  |
| 11 | МОУ «Гимназия №125» | Дьякова Ирина Ивановна | 11А | 20 | 3 | 66.7 | 100 |  |
| 12 | МОУ «Гимназия №126» | Грезина Людмила Дмитриевна | 11А | 15 | 1 | 50 | 100 |  |
| 13 | МОУ «Гимназия №140» | Хамидуллина Татьяна Александровна | 11А | 18 | 1 | 56 | 100 |  |
| 14 | МАОУ СОШ №141 | Дупленкова Гульнара Валерьевна | 11 А.Б | 32 | 6 | 66,2 | 100 | 2 |
| 15 | МОУ «Школа №144» | Ермолаева Юлия Анатольевна | 11А | 24 | 1 | 55 | 100 |  |
| 16 | МОУ «Лицей №149» | Фаррахова Альфия Яхиевна | 11А | 19 | 1 | 40 | 100 |  |
| 17 | МОУ «Лицей №159» | Рассказова Татьяна Анатольевна | 11 А,Б,В | 62 | 2 | 55 | 100 |  |
| 18 | МОУ СОШ №161 | Павлова Нина Юрьевна | 11 А,Б | 32 | 2 | 48 | 100 |  |
| 19 | МОУ СОШ №167 | Гатина Наиля Нигматулловна | 11А | 27 | 2 | 40,5 | 100 |  |
| 20 | МОУ СОШ №169 | Акберова Елена Юрьевна | 11А | 22 | 1 | 67 | 100 |  |
| 21 | МОУ СОШ №174 | Ситникова Светлана Сергеевна | 11А | 24 | 1 | 73 | 100 |  |
|  | **биология** |  |  |  |  |  |  |  |
| 1 | МОУ «Гимназия №8» | Юсупова Алсу Юнусовна | 11А | 19 | 1 | 58 | 100 |  |
| 2 | МОУ СОШ №15 | Емельянова Светлана Витальевна | 11 | 20 | 4 | 65 | 100 | 1 |
| 3 | МОУ СОШ №22 | Игошина Юлия Геннадьевна | 11 А.Б | 27 | 4 | 51,5 | 100 |  |
| 4 | МОУ СОШ №79 | Сергеева Светлана Владимировна | 11 | 22 | 1 | 37 | 100 |  |
| 5 | МОУ СОШ №84 | Безрукова Татьяна Ивановна | 11 А.Б | 47 | 6 | 54,5 | 100 |  |
| 6 | МОУ СОШ №86 | Ахметшина Гузель Закариевна | 11 А.Б | 38 | 11 | 60,4 | 91 | 1 |
| 7 | МОУ «Гимназия №93» | Гатауллина Раиля Искандаровна | 11 А.Б | 31 | 4 | 61,3 | 100 |  |
| 8 | МОУ СОШ №101 | Пеньковская Светлана Германовна | 11Б | 30 | 8 | 41,5 | 75 |  |
| 9 | МОУ «Лицей №110» | Курбанова Дания Гатовна | 11А | 18 | 2 | 58 | 100 |  |
| 10 | МОУ СОШ №111 | Кузьмина Галина Семеновна | 11 | 14 | 1 | 72 | 100 |  |
| 11 | МАОУ «Лицей №121» | Минуллина Елена Викторовна | 11 А.Б | 34 | 3 | 68,7 | 100 |  |
| 12 | МОУ «Гимназия №125» | Ананьева Ольга Николаевна | 11А | 20 | 2 | 66 | 100 |  |
| 13 | МОУ «Гимназия №126» | Григорьева Антонина Павловна | 11 А,Б | 39 | 3 | 63,7 | 100 |  |
| 14 | МОУ «Гимназия №140» | Бардюжа Наталья Ивановна | 11А | 18 | 1 | 65,0 | 100 |  |
| 15 | МАОУ СОШ №141 | Ганина Светлана Валерьевна | 11 А,Б | 32 | 5 | 64,2 | 100 |  |
| 16 | МОУ СОШ №144 | Муллина Ольга Николаевна | 11А | 24 | 4 | 44,8 | 100 |  |
| 17 | МОУ СОШ №148 | Ахмадуллова Алсу Эльфировна | 11А | 11 | 1 | 34 | 0 |  |
| 18 | МОУ СОШ №156 | Наурова Чулпан Гумеровна | 11А | 11 | 1 | 55 | 100 |  |
| 19 | МОУ «Лицей №159» | Теплищева Ольга Владимировна | 11 А,Б,В | 62 | 2 | 56,5 | 100 |  |
| 20 | МОУ СОШ №161 | Вараксина Лидия Александровна | 11 А,Б | 32 | 2 | 41,5 | 50 |  |
| 21 | МОУ СОШ №167 | Самигуллина Алсу Рауфовна | 11А | 27 | 2 | 52 | 100 |  |
| 22 | МОУ СОШ №169 | Петухова Елена Владимировна | 11А | 22 | 1 | 50 | 100 |  |
| 23 | МОУ СОШ №169 | Гиниатуллина Лариса Ренатовна | 11Б | 15 | 1 | 43 | 100 |  |
| 24 | МОУ СОШ №171 | Калимуллина Раиса Асафовна | 11А | 16 | 1 | 50,0 | 100 |  |
| 25 | МОУ СОШ №174 | Дубинина Лилия Шайдулловна | 11А | 24 | 2 | 81,5 | 100 | 1 |
|  | **информатика** |  |  |  |  |  |  |  |
| 1 | МОУ «Гимназия №8» | Федорова Ольга Валентиновна | 11А | 19 | 1 | 57 | 100 |  |
| 2 | МОУ СОШ №22 | Осипова Алла Александровна | 11А,Б | 27 | 4 | 73,5 | 100 | 1 |
| 3 | МОУ СОШ №84 | Хевронина Мария Витальевна | 11Б | 27 | 3 | 63 | 100 |  |
| 4 | МОУ СОШ №86 | Гаврилова Татьяна Владимировна | 11А,Б | 38 | 4 | 61,3 | 100 |  |
| 5 | МОУ «Гимназия №93» | Полещук Наталья Анатольевна | 11А,Б | 31 | 4 | 71,5 | 100 |  |
| 6 | МОУ СОШ №101 | Азизова Ольга Александровна | 11Б | 30 | 1 | 66 | 100 |  |
| 7 | МАОУ «Лицей №121» | Смирнова Гузель Хадиевна | 11А,Б | 34 | 7 | 65,3 | 100 |  |
| 8 | МОУ «Гимназия №140» | Иванова Светлана Алексеевна | 11А | 18 | 1 | 62,0 | 100 |  |
| 9 | МОУ «Лицей №149» | Салихова Альфия Медировна | 11А | 19 | 1 | 54 | 100 |  |
| 10 | МОУ «Лицей №159» | Халяпова Наиля Миргарифановна | 11 А,Б,В | 62 | 2 | 71,5 | 100 | 1 |
| 11 | МОУ СОШ №161 | Саркеева Анна Николаевна | 11А | 19 | 6 | 59,7 | 100 |  |
| 12 | МОУ СОШ №167 | Николаев Эдуард Николаевич | 11А | 27 | 1 | 68 | 100 |  |
| 13 | МОУ СОШ №169 | Бурнашева Альфия Вагизовна |  | 37 | 3 | 62 | 100 |  |
| 14 | МОУ СОШ №174 | Пискунова Аида Тагировна | 11А | 24 | 1 | 62 | 100 |  |
|  | **химия** |  |  |  |  |  |  |  |
| 1 | МОУ «Гимназия № 8» | Салюкова Юлия Ренадовна | 11А | 19 | 1 | 59 | 100 |  |
| 2 | МОУ СОШ № 15 | Гайламутдинова Зульфия Сабирзяновна | 11 | 20 | 8 | 59,8 | 100 | 1 |
| 3 | МОУ СОШ № 22 | Кашапова Вера Николаевна | 11А,Б | 27 | 1 | 64 | 100 |  |
| 4 | МОУ СОШ № 79 | Силкина Нататлья Нургалеевна | 11 | 22 | 3 | 50,3 | 100 |  |
| 5 | МОУ СОШ № 84 | Ахмерова Ирина Михайловна | 11А,Б | 47 | 8 | 58,1 | 100 |  |
| 6 | МОУ СОШ № 86 | Хуснутдинова Дина Хабировна | 11А,Б | 38 | 7 | 71,6 | 100 |  |
| 7 | МОУ «Гимназия № 93» | Шарапова Людмила Георгиевна | 11Б | 31 | 1 | 83 | 100 | 1 |
| 8 | МОУ СОШ № 101 | Пеньковская Светлана Германовна | 11А, Б | 30 | 3 | 56, 7 | 100 |  |
| 9 | МОУ «Лицей №110» | Остапченко Ирина Николаевна | 11А | 18 | 3 | 64 | 100 |  |
| 10 | МОУ СОШ № 111 | Агапова Наталия Дмитриевна | 11 | 14 | 1 | 92 | 100 | 1 |
| 11 | МАОУ «Лицей №121» | Тухватова Рамиля Акхамовна | 11А, Б | 34 | 4 | 59,3 | 100 | 1 |
| 12 | МОУ «Гимназия №125» | Леонтьева Надежда Леонтьевна | 11А | 20 | 2 | 53.5 | 100 |  |
| 13 | МОУ «Гимназия №126» | Бурангулова Рушания Нурлыгаяновна | 11А, Б | 39 | 3 | 73,7 | 100 | 1 |
| 14 | МОУ «Гимназия №140» | Бардюжа Наталья Ивановна | 11А | 18 | 2 | 49,5 | 100 |  |
| 15 | МАОУ СОШ №141 | Талманова Елена Валериановна | 11А, Б | 32 | 3 | 60,7 | 100 |  |
| 16 | МОУ СОШ №144 | Тяпаева Элеанора Ароновна | 11А | 24 | 2 | 72,5 | 100 |  |
| 17 | МОУ СОШ №148 | Спиридонова Маргарита Павловна | 11 | 11 | 4 | 39,8 | 75 |  |
| 18 | МОУ СОШ №156 | Васильева Наталья Владимировна | 11А | 11 | 1 | 58 | 100 |  |
| 19 | МОУ «Лицей № 159 | Нуриева Альфия Ильгизовна | 11А, Б,В | 62 | 10 | 71,7 | 100 | 1 |
| 20 | МОУ СОШ № 167 | Сунгатова Гюзель Магсумовна | 11А | 27 | 1 | 53 | 100 |  |
| 21 | МОУ СОШ № 169 | Гиниатуллина Лариса Ринатовна | 11 А,Б | 37 | 4 | 57,8 | 100 |  |
| 22 | МОУ СОШ № 174 | Дубинина Лилия Шайдулловна | 11А | 24 | 2 | 89 | 100 | 2 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | **обществознание** |  |  |  |  |  |  |  |
| 1 | МОУ «Гимназия №8» | Шагулина Людмила Николаевна | 11А | 19 | 15 | 63,1 | 100 |  |
| 2 | МОУ «Гимназия №8» | Гирфанутдинова Наталья Михайловна | 11Б | 13 | 12 | 51 | 100 |  |
| 3 | МОУ СОШ №15 | Шарафутдинова ЗульфираХазятовна | 11 | 20 | 2 | 60 | 100 |  |
| 4 | МОУ СОШ №22 | Ионова Елена Александровна | 11А, Б | 27 | 22 | 51 | 91 |  |
| 5 | МОУ СОШ № 47 | Габитова Сария Самигулловна | 11 | 13 | 8 | 46,5 | 87,5 |  |
| 6 | МОУ СОШ № 58 | Федосеева Галина Николаевна | 11А | 12 | 3 | 56 | 100 |  |
| 7 | МОУ СОШ № 79 | Чепакова Инна Валентиновна | 11 | 22 | 18 | 51,8 | 88,8 |  |
| 8 | МОУ СОШ № 84 | Дементьева Ольга Ивановна | 11А, Б | 47 | 27 | 61,6 | 100 | 1 |
| 9 | МОУ СОШ №86 | Жалмуханова Алтынша Каржубаевна | 11А, Б | 38 | 22 | 50 | 100 |  |
| 10 | МОУ «Гимназия №93» | Фалеева Лидия Григорьевна | 11А, Б | 31 | 13 | 62 | 100 | 1 |
| 11 | МОУ СОШ № 101 | Строков Алексей Евгеньевич | 11А, Б | 30 | 25 | 50,4 | 88 |  |
| 12 | МОУ «Лицей №110» | Абрарова Лариса Вакифовна | 11А | 18 | 7 | 54 | 100 |  |
| 13 | МОУ СОШ № 111 | Шагеева Людмила Евгеньевна | 11 | 14 | 8 | 54,6 | 100 |  |
| 14 | МАОУ «Лицей №121» | Якупова Наталья Борисовна | 11А | 17 | 12 | 55 | 100 |  |
| 15 | МАОУ «Лицей №121» | Глушкова Евгения Владимимровна | 11 Б | 17 | 4 | 57,8 | 100 |  |
| 16 | МОУ «Гимназия №125» | Ташбулатова Елена Вадимовна | 11А | 20 | 14 | 54.1 | 100 |  |
| 17 | МОУ «Гимназия №126» | Гилязова Гульфия Габдулхаевна | 11 А,Б | 39 | 26 | 58,6 | 100 |  |
| 18 | МОУ «Гимназия №140» | Штыров Александр Михайлович | 11А | 18 | 11 | 52,5 | 91 |  |
| 19 | МАОУ СОШ № 141 | Гармашова Юлия Николевна | 11А, Б | 32 | 18 | 60 | 100 |  |
| 20 | МОУ СОШ № 144 | Сиомова Ольга Николаевна | 11А | 24 | 11 | 56,3 | 100 |  |
| 21 | МОУ СОШ № 148 | Зайнуллина Тамара Николаевна | 11А | 11 | 9 | 48,8 | 100 |  |
| 22 | МОУ «Лицей №149» | Ахметова Резеда Хабировна | 11А | 19 | 15 | 58,9 | 100 |  |
| 23 | МОУ СОШ № 156 | Зарифуллина Римма Рафаэловна | 11А | 11 | 7 | 41 | 78 |  |
| 24 | МОУ «Лицей №159» | Хайруллина Алия Ильдаровна | 11 А,Б,В | 62 | 42 | 55 | 100 | 1 |
| 25 | МОУ СОШ № 161 | Бабайкина Ираида Александровна | 11 А,Б | 32 | 14 | 49 | 71,4 |  |
| 26 | МОУ СОШ № 167 | Ситдикова Айгуль Котдусовна | 11А | 27 | 14 | 49,6 | 92,9 |  |
| 27 | МОУ СОШ № 169 | Гиниатуллина Лариса Ринатовна | 11А | 22 | 4 | 49,4 | 100 |  |
| 28 | МОУ СОШ № 171 | Владимирова Ильсияр Аглямовна | 11А | 16 | 12 | 48,3 | 92 |  |
| 29 | МОУ СОШ № 174 | Михайлова Елена Павловна | 11А | 24 | 14 | 54,1 | 100 |  |
|  | **физика** |  |  |  |  |  |  |  |
| 1 | МОУ «Гимназия №8» | Мироненко Татьяна Оскаровна | 11А, Б | 32 | 4 | 57,8 | 100 |  |
| 2 | МОУ СОШ №15 | Желифонова Анастасия Маратовна | 11 | 20 | 10 | 57,9 | 100 |  |
| 3 | МОУ СОШ №22 | Протасевич Полина Анатольевна | 11А, Б | 27 | 9 | 52 | 100 | 1 |
| 4 | МОУ СОШ №47 | Корякина Екатерина Юрьевна | 11 | 13 | 9 | 33,3 | 44,4 |  |
| 5 | МОУ СОШ №58 | Макогонова Татьяна Николаевна | 11А | 12 | 4 | 48,8 | 100 |  |
| 6 | МОУ СОШ №79 | Быкова Светлана Вадимовна | 11 | 22 | 6 | 36,2 | 66,6 |  |
| 7 | МОУ СОШ №84 | Рукосуева Галина Александровна | 11А, Б | 47 | 11 | 49,2 | 82 |  |
| 8 | МОУ СОШ №86 | Мухарлямов Фаргать Тальгатович | 11А, Б | 38 | 6 | 54,3 | 100 |  |
| 9 | МОУ «Гимназия №93» | Горина Раиса Ивановна | 11А, Б | 31 | 10 | 55,2 | 100 | 1 |
| 10 | МОУ СОШ №101 | Арсеньева Ирина Федоровна | 11А, Б | 30 | 6 | 46 | 100 |  |
| 11 | МОУ «Лицей №110» | Егоров Георгий Викторович | 11А | 18 | 5 | 46 | 100 |  |
| 12 | МОУ СОШ №111 | Сафьянова Ирина Михайловна | 11 | 14 | 7 | 51,9 | 100 |  |
| 13 | МАОУ «Лицей №121» | Чуракова Лидия Григорьевна | 11А, Б | 34 | 12 | 56,1 | 100 | 1 |
| 14 | МОУ «Гимназия №125» | Яшин Александр Анатольевич | 11А | 20 | 5 | 45.5 | 80 |  |
| 15 | МОУ «Гимназия №126» | Галиев Булат Ильясович | 11А, Б | 39 | 12 | 53,5 | 100 | 1 |
| 16 | МОУ «Гимназия №140» | Арсеньева Ирина Федоровна | 11А | 18 | 7 | 48,6 | 100 |  |
| 17 | МАОУ СОШ №141 | Авксентьева Гузель Наилевна | 11А, Б | 32 | 7 | 57,6 | 100 | 1 |
| 18 | МОУ СОШ №144 | Суслов Максим Алексеевич | 11А | 24 | 3 | 44 | 100 |  |
| 19 | МОУ СОШ №148 | Галеева Василя Гарафовна | 11А | 11 | 3 | 37 | 100 |  |
| 20 | МОУ СОШ №156 | Сафронова Елена Геннадьевна | 11А | 11 | 4 | 47,5 | 100 |  |
| 21 | МОУ «Лицей №159» | Мухарлямова Галина Георгиевна | 11А, Б,В | 62 | 23 | 49,7 | 100 |  |
| 22 | МОУ СОШ №161 | Разина Надежда Павловна | 11А, Б | 32 | 8 | 49,4 | 100 |  |
| 23 | МОУ СОШ №167 | Мустакимова Халида Фарраховна | 11А | 27 | 7 | 40 | 85,7 |  |
| 24 | МОУ СОШ №169 | Кулаева Елена Павловна | 11 А,Б | 37 | 8 | 47.8 | 88 |  |
| 25 | МОУ СОШ №171 | Юнусова Найля Габдулхаковна | 11А | 16 | 3 | 34 | 33,3 |  |
| 26 | МОУ СОШ №174 | Хамидуллина Фанзия Мансуровна | 11А | 24 | 5 | 52,4 | 100 |  |
|  | **история** |  |  |  |  |  |  |  |
| 1 | МОУ «Гимназия №8» | Шагулина Людмила Николаевна | 11А | 19 | 4 | 51,8 | 100 |  |
| 2 | МОУ СОШ №15 | Шарафутдинова Зульфира Хазятовна | 11 | 20 | 2 | 42,5 | 100 |  |
| 3 | МОУ СОШ №22 | Ионова Елена Александровна | 11Б | 27 | 6 | 35,3 | 83,3 |  |
| 4 | МОУ СОШ №58 | Федосеева Галина Николаевна | 11А | 12 | 1 | 57 | 100 |  |
| 5 | МОУ СОШ №79 | Чепакова Инна Валентиновна | 11 | 22 | 1 | 57 | 100 |  |
| 6 | МОУ СОШ №84 | Никитина Гульнара Робертовна | 11 А,Б | 47 | 5 | 53 | 100 |  |
| 7 | МОУ СОШ №86 | Жалмуханова Алтынша Каржубаевна | 11 А,Б | 38 | 5 | 34,8 | 60 |  |
| 8 | МОУ «Гимназия №93» | Фалеева Лидия Григорьевна | 11 А,Б | 31 | 3 | 66,7 | 100 |  |
| 9 | МОУ СОШ №101 | Строков Алексей Евгеньевич | 11Б | 30 | 5 | 41,4 | 80 |  |
| 10 | МОУ СОШ №111 | Шагеева Людмила Евгеньевна | 11 | 14 | 1 | 32 | 100 |  |
| 11 | МАОУ «Лицей №121» | Якупова Наталья Борисовна | 11А | 17 | 10 | 40,8 | 100 |  |
| 12 | МАОУ «Лицей №121» | Глушкова Евгения Владимимровна | 11 Б | 17 | 1 | 61 | 100 |  |
| 13 | МОУ «Гимназия №125» | Ташбулатова Елена Вадимовна | 11А | 20 | 4 | 40.8 | 75 |  |
| 14 | МОУ «Гимназия №126» | Гилязова Гульфия Габдулхаевна | 11 А,Б | 39 | 12 | 53,3 | 100 |  |
| 15 | МОУ «Гимназия №140» | Штыров Александр Михайлович | 11А | 18 | 5 | 39,8 | 80 |  |
| 16 | МАОУ СОШ №141 | Гармашова Юлия Николаевна | 11А,Б | 32 | 10 | 59,4 | 90 |  |
| 17 | МОУ СОШ №144 | Хмылова Наталья Анатольевна | 11А | 24 | 3 | 54 | 100 |  |
| 18 | МОУ СОШ №148 | Зайнуллина Тамара Николаевна | 11А | 11 | 3 | 36,7 | 100 |  |
| 19 | МОУ «Лицей №149» | Ахметова Резеда Хабировна | 11А | 19 | 5 | 53 | 100 |  |
| 20 | МОУ «Лицей №159» | Валишина Дина Шамилевна | 11А,Б,В | 62 | 18 | 40 | 88,9 |  |
| 21 | МОУ СОШ №167 | Ситдикова Айгуль Котдусовна | 11А | 27 | 6 | 36 | 50 |  |
| 22 | МОУ СОШ №169 | Ахидова Елена Владимировна | 11Б | 15 | 7 | 35,3 | 71,4 |  |
| 23 | МОУ СОШ №174 | Михайлова Елена Павловна | 11А | 24 | 1 | 28 | 0 |  |
|  | **география** |  |  |  |  |  |  |  |
| 1 | МОУ СОШ №22 | Костромина Вера Ивановна | 11 А,Б | 27 | 2 | 38,5 | 100 |  |
| 2 | МОУ СОШ №79 | Шарова Майя Владимировна | 11 | 22 | 2 | 63 | 100 |  |
| 3 | МОУ «Лицей №110» | Котлова Лада Викторовна | 11А | 18 | 3 | 57 | 100 |  |
| 4 | МАОУ «Лицей №121» | Ефанова Светлана Юрьевна | 11 А,Б | 34 | 2 | 65,5 | 100 |  |
| 5 | МОУ СОШ №148 | Ахмадуллова Алсу Эльфировна | 11А | 11 | 4 | 37,8 | 60 |  |
| 6 | МОУ «Лицей №149» | Сабирова Гелюса Разитовна | 11А | 19 | 1 | 62 | 100 |  |
| 7 | МОУ СОШ №167 | Насырова Майрам Хоминовна | 11А | 27 | 1 | 37 | 100 |  |
| 8 | МОУ СОШ №169 | Файзуллина Галия Канзеловна | 11 | 37 | 1 | 94 | 100 | 1 |