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На конец 2009-2010 учебного года в 11-х классах обучались 1310 обучающихся, из них 1248 дневных школ и 62 выпускников вечерних школ и в государственной (итоговой) аттестации приняли участие в форме единого государственного экзамена 1268 выпускника общеобразовательных учреждений, в форме ГВЭ 30 выпускников дневных общеобразовательных учреждений, 12 выпускников не допущены к итоговой аттестации.

Основные результаты ЕГЭ-2010 по 12 предметам представлены в таблицах. Для анализа были выбраны показатели, наиболее подходящие для интегральной оценки качества общего образования. Эти показатели характеризуют состояние общеобразовательной подготовки выпускников средней школы, сдававших ЕГЭ в 2010 г. (средний балл, количество выпускников, набравших баллы ниже минимального порога, доля участников, набравших 100 баллов), и тенденции изменения качества общеобразовательной подготовки по сравнению с 2009 г.

**1. Статистика участников ЕГЭ в муниципальном образовании**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Категория участников | Всего, чел | Не допущено, чел | Допущено к итог. атт-и | Из них | | | |
| Сдавали ЕГЭ | Сдавали ГВЭ | Сдавали ЕГЭ  +ГВЭ | Не явились |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| 1 | Учащиеся выпускных классов средних общеобразовательных учреждений | **1227** | **9** | **1218** | **1209** | **8** | **1** | **-** |
| 1.1. | * гимназии | 253 |  | 253 | 253 |  |  |  |
| 1.2 | * лицеи | 191 |  | 191 | 190 | 1 |  |  |
| 1.3. | * школы с углубленным изучением отдельных предметов | 429 | 1 | 428 | 424 | 3 | 1 |  |
| 1.4. | * средние общеобразовательные школы | 354 | 8 | 346 | 342 | 4 |  |  |
| 1.5. | * негосударственные средние общеобразовательные учреждения |  |  |  |  |  |  |  |
| 1.6. | * выпускники 2009 года, не получившие аттестат о среднем (полном) общем образовании (по результатам ЕГЭ) | 167 |  |  | 19 |  |  |  |
| 1.7. | * выпускники-экстернатники |  |  |  |  |  |  |  |
| 1.8. | * выпускники школ -интернатов **(инт. 4,6)** | 21 |  | 21 |  | 21 |  |  |
|  | **Итого по пункту 1.1.-1.8.** | **1267** | **9** | **1239** | **1228** | **29** | **1** | **-** |
| 2 | Учащиеся выпускных классов вечерних (сменных) школ | 62 | 3 | 59 | 59 |  |  |  |
| 3 | Выпускники прошлых лет (2 и более года назад) |  |  |  | 49 |  |  |  |
| 4. | Выпускники учреждений НПО, СПО |  |  |  | 82 |  |  |  |
|  | **ИТОГО** | **1310** | **12** | **1298** | **1418** | **29** | **1** |  |

**2. Активность участия в ЕГЭ по общеобразовательным учреждениям района**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Общеобразовательное учреждение | Кол-во выпускников | Сдавали ЕГЭ | | | | | | |
| Всего | 1 предмет | 2 предмета | 3 предмета | 4 предмета | 5 предметов | 6 и более предметов |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 1. | МОУ «Гимназия 8» | **41** | 41 |  | 1 | 28 | 10 | 2 |  |
| 2. | МОУ «Гимназия 11» | **12** | 12 |  | 1 | 9 | 2 |  |  |
| 3 | МОУ СОШ 15 | **31** | 30 |  | 2 | 19 | 8 | 1 |  |
| 4 | МОУ «Гимназия 20» | **22** | 22 |  | 2 | 7 | 12 | 1 |  |
| 5 | МОУ СОШ 22 | **33** | 32 |  | 5 | 12 | 11 | 3 | 1 |
| 6 | МОУ СОШ 47 | **26** | 26 |  | 10 | 12 | 4 |  |  |
| 7 | МОУ СОШ 58 | **23** | 18 |  | 6 | 8 | 3 | 1 |  |
| 8 | МОУ СОШ 72 | **73** | 72 |  | 3 | 20 | 36 | 10 | 3 |
| 9 | МОУ СОШ 79 | **18** | 18 |  | 5 | 5 | 6 | 2 |  |
| 10 | МОУ СОШ 84 | **87** | 87 |  | 22 | 47 | 16 | 2 |  |
| 11 | МОУ СОШ 86 | **16** | 16 |  | 2 | 5 | 9 |  |  |
| 12 | МОУ «Гимназия 90» | **42** | 42 |  | 3 | 27 | 11 | 1 |  |
| 13 | МОУ «Гимназия 93» | **43** | 43 |  | 11 | 27 | 5 |  |  |
| 14 | МОУ СОШ 101 | **44** | 44 |  | 2 | 11 | 16 | 12 | 3 |
| 15 | МОУ СОШ 108 | **10** | 10 |  | 7 | 2 | 1 |  |  |
| 16 | МОУ СОШ 110 | **40** | 39 |  | 4 | 26 | 7 | 2 |  |
| 17 | МОУ СОШ 111 | **33** | 33 |  | 4 | 24 | 4 | 1 |  |
| 18 | МОУ СОШ 118 | **14** | 14 |  | 4 | 9 | 1 |  |  |
| 19 | МАОУ «Лицей 121» | **40** | 39 |  | 1 | 23 | 11 | 3 | 1 |
| 20 | МОУ СОШ 124 | **14** | 14 |  |  | 10 | 4 |  |  |
| 21 | МОУ «Гимназия 125» | **59** | 59 |  | 3 | 38 | 17 | 1 |  |
| 22 | МОУ «Гимназия 126» | **20** | 20 |  |  | 13 | 5 |  | 2 |
| 23 | МОУ «Гимназия 140» | **14** | 14 |  | 2 | 4 | 7 | 1 |  |
| 24 | МАОУ СОШ 141 | **11** | 11 |  | 2 | 6 | 2 | 1 |  |
| 25 | МОУ СОШ 144 | **66** | 66 |  | 8 | 29 | 22 | 5 | 2 |
| 26 | МОУ СОШ 148 | **17** | 17 |  | 3 | 3 | 6 | 2 | 3 |
| 27 | МОУ «Лицей 149» | **39** | 39 |  | 6 | 26 | 7 |  |  |
| 28 | МОУ СОШ 156 | **24** | 22 |  | 9 | 6 | 6 | 1 |  |
| 29 | МОУ «Лицей 159» | **112** | 112 |  | 3 | 54 | 53 | 2 |  |
| 30 | МОУ СОШ 161 | **9** | 7 |  | 2 | 2 | 2 |  | 1 |
| 31 | МОУ СОШ 166 | **6** | 6 |  |  | 5 | 1 |  |  |
| 32 | МОУ СОШ 167 | **70** | 69 | 1 | 3 | 41 | 18 | 6 |  |
| 33 | МОУ СОШ 169 | **38** | 38 |  | 9 | 23 | 7 |  |  |
| 34 | МОУ СОШ 171 | **42** | 42 |  | 7 | 29 | 5 | 1 |  |
| 35 | МОУ СОШ 174 | **28** | 26 |  |  | 21 | 4 | 1 |  |
| 36 | МОУ СОШ 175 | **10** | 10 |  | 1 | 3 | 4 | 2 |  |
| 37 | ОСОШ 24 | **62** | 59 |  | 48 | 10 | 1 |  |  |
| ИТОГО: | | **1289** | **1269** | **1** | **201** | **644** | **343** | **64** | **16** |

**3. Распределение среднего балла ЕГЭ в зависимости от количества сданных экзаменов**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Итого по муниципальному образованию | Сдавали ЕГЭ | | | | | | |
| Всего | 1 предмет | 2 предмета | 3 предмета | 4 предмета | 5 предметов | 6 и более предметов |
| 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| **2009 год** |  |  |  |  |  |  |  |
| Кол-во выпускников, участвовавших в ЕГЭ | 1761 | 1 | 519 | 753 | 396 | 84 | 8 |
| средний балл ЕГЭ | 47,1 | 72 | 35,4 | 48,4 | 53,8 | 54,8 | 58,4 |
| **2010 год** |  |  |  |  |  |  |  |
| Кол-во выпускников, участвовавших в ЕГЭ | 1269 | 1 | 201 | 644 | 343 | 64 | 16 |
| средний балл ЕГЭ | 51,8 | 33 | 40,9 | 51,9 | 53,9 | 55,3 | 53,7 |
| Кол-во выпускников, участвовавших в ЕГЭ (включая выпускников прошлого учебного года, не получивших аттестат) | 1288 | 18 | 203 | 644 | 343 | 64 | 16 |
| средний балл ЕГЭ | 51,7 | 30 | 41,2 | 51,9 | 53,9 | 55,3 | 53,7 |

Наблюдается увеличение доли выпускников, выбравших 3-4 предмета ( 3 предмета в 2009 году выбрали 43% участника ЕГЭ, в 2010 году 51%, 4 предмета в 2009 году 22% в 2010 году – 27%). Данная тенденция носит положительный характер, так как показывает осознанный выбор учащимися предметов для поступления в вузы и повышает их конкурентоспособность.

Относительно высокие результаты ЕГЭ демонстрируют выпускники, сдавшие четыре-пять экзаменов. Сдача большего количества предметов не отличается высокими показателями, что, возможно, объясняется отсутствием целенаправленной профильной подготовки по предметам, необходимым для поступления в вуз и низким качеством образования в школе (МОУ СОШ №148 – средний балл выпускников, выбравших 6 предметов составляет - 14,5).

**4. Доля выпускников, успешно сдавших оба обязательных экзамена** (преодолевшие порог минимального количества баллов ЕГЭ и по русскому языку и по математике, подтверждающие освоение выпускником основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования в 2010 году) в общем числе выпускников

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Категории участников ЕГЭ | Допущено к итог. атт-и | Из них | | | | Количество участников сдавших оба обязательных экзамена (преодолевших min порог) | Количество участников, получивших аттестат о среднем (полном) обәем образовании |
| русский язык | | математика | |
| Сдавали ЕГЭ всего | Не набрали min порог, чел | Сдавали ЕГЭ всего | Не набрали min порог, чел |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 18 | 19 |
| 1 | Учащиеся выпускных классов средних общеобразовательных учреждений | **1239** | **1209** | **10** | **1209** | **11** | **1196** | **1226** |
| 1.1. | * гимназии | 253 | 253 |  | 253 | 1 | **252** | **252** |
| 1.2 | * лицеи | 191 | 190 | 1 | 190 |  | **189** | **190** |
| 1.3. | * школы с углубленным изучением отдельных предметов | 428 | 424 | 1 | 424 | 1 | **423** | **427** |
| 1.4. | * средние общеобразовательные школы | 346 | 342 | 8 | 342 | 9 | **332** | **336** |
| 1.5. | * негосударственные средние общеобразовательные учреждения |  |  |  |  |  |  |  |
| 1.6. | * выпускники 2009 года, не получившие аттестат о среднем (полном) общем образовании |  | 10 | 5 | 11 | 4 |  | **4** |
| 1.7. | * выпускники-экстернатники |  |  |  |  |  |  |  |
| 1.8. | * интернат №4,6 | 21 |  |  |  |  |  | **21** |
|  | **Итого по пункту 1.1.-1.8.** | **1239** | **1219** | **15** | **1220** | **15** | **1196** | **1230** |
| 2 | Учащиеся выпускных классов вечерних (сменных) школ | **59** | **59** | **2** | **59** | **3** | **56** | **56** |
| 3 | Выпускники прошлых лет (2 и более года назад) |  | 21 |  | 13 | 2 |  |  |
| 4 | Выпускники учреждений НПО, СПО |  | 77 | 2 | 31 | 5 |  |  |
|  | **ИТОГО** | **1298** | **1376** | **19** | **1323** | **25** | **1252** | **1286** |

**5. Доля выпускников, успешно сдавших оба обязательных экзамена** (преодолевшие порог минимального количества баллов ЕГЭ и по русскому языку и по математике, подтверждающие освоение выпускником основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования в 2010 году) в общем числе выпускников

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Допущено к итог. атт-и | Из них | | | | участников, сдавших оба обязательных экзамена (преодолевших min порог | Количество участников, получивших аттестат о среднем (полном) общем образовании |
| русский язык | | математика | |
| Сдавали ЕГЭ всего | Не набрали min порог, чел | Сдавали ЕГЭ всего | Не набрали min порог, чел |
| 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 18 | 19 |
| **2009 год** | **1771** | **1737** | **123** | **1734** | **133** | **1570** | **1604** |
| **2010 год** | **1298** | **1268** | **12** | **1268** | **14** | **1252** | **1282** |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ОУ | Русский язык | | | | математика | | | |
| 2009 г. | | 2010 г. | | 2009 г. | | 2010 г. | |
| Кол-во вып. получивших ниже порога | % | Кол-во вып. получивших ниже порога | % | Кол-во вып. получивших ниже порога | % | Кол-во вып. получивших ниже порога | % |
| дневные ОУ | 39 | 2,9% | 10 | 0,8% | 52 | 3,7% | 11 | 0,9% |
| вечер.шк | 86 | 25,5% | 2 | 3,4% | 81 | 24,5% | 3 | 5,1% |
| итого | 123 | 7,1% | 12 | 0,9% | 133 | 7,7% | 14 | 1,1% |

**6. Уровень освоения образовательного стандарта** для получения профессионального образования - получение свидетельства о результатах ЕГЭ с баллами по всем предметам, необходимыми для поступления в выбранное учреждение профессионального образования

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **Участники ЕГЭ** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **По району** | **Выпускники общеобразовательных учреждений** | | | | | | | | | | | | | | | | **Выпускники** | | | | | |
| гимназии | | лицеи | | школы с углубленным изучением отдельных предметов | | средние  общеобра-зовательные школы | | Негосудар-ственные средние общеобра-зовательные учреждения | | выпускники 2009 года, не полу-чившие аттестат о среднем (полном) общем об-разовании | | Выпуск-  ники-экстер-натники | | иные формы получения образования (семейное  образование и т.д.) | | **Вечерние школы** | | **Учреждений НПО, СПО** | | **Прошлых лет** | |
| кол-во участников | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % |
| **Физика** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| выше порогового уровня | **239** | 49 | 98 | 38 | 95 | 86 | 92,5 | 57 | 87,7 |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 |  | 2 | 50 | 6 | 85,8 |
| ниже порогового уровня | **21** | 1 | 2 | 2 | 5 | 7 | 7,5 | 8 | 12,3 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 2 | 50 | 1 | 14,2 |
| всего | **260** | **50** |  | **40** |  | **93** |  | **65** |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **1** |  | **4** |  | **7** |  |
| **Химия** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| выше порогового уровня | **75** | 18 | 100 | 18 | 100 | 26 | 96,3 | 12 | 85,7 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 | 100 |
| ниже порогового уровня | **3** |  |  |  |  | 1 | 3,7 | 2 | 14,3 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| всего | **78** | **18** |  | **18** |  | **27** |  | **14** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **1** |  |
| **Биология** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| выше порогового уровня | **132** | 28 | 93,3 | 10 | 100 | 56 | 100 | 32 | 88,9 |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 | 100 | 4 |  | 1 | 50 |
| ниже порогового уровня | **8** | 2 | 6,7 |  |  |  |  | 4 | 11,1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 | 20 | 1 | 50 |
| всего | **140** | **30** |  | **10** |  | **56** |  | **36** |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **1** |  | **5** |  | **2** |  |
| **История России** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| выше порогового уровня | **171** | 35 | 100 | 42 | 97,7 | 52 | 94,5 | 32 | 82,1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 2 |  | 8 |  |
| ниже порогового уровня | **15** |  |  | 1 | 2,3 | 3 | 5,5 | 7 | 17,9 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 | 33,3 | 3 | 27,3 |
| всего | **186** | **35** |  | **43** |  | **55** |  | **39** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **3** |  | **11** |  |
| **Обществознание** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| выше порогового уровня | **735** | 144 | 98,6 | 144 | 98,6 | 237 | 92,2 | 184 | 92,9 |  |  |  |  |  |  |  |  | 8 |  | 6 | 75 | 11 | 100 |
| ниже порогового уровня | **40** | 2 | 1,4 | 2 | 1,4 | 20 | 7,8 | 14 | 7,1 |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 | 11,1 | 2 | 25 |  |  |
| всего | **775** | **146** |  | **146** |  | **257** |  | **198** |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **9** |  | **8** |  | **11** |  |
| **Информатика и ИКТ** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| выше порогового уровня | **68** | 8 | 88,9 | 2 | 100 | 24 | 100 | 23 | 100 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 11 | 61,2 |  |  |
| ниже порогового уровня | **9** | 1 | 11,1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 7 | 38,8 | 1 | 100 |
| всего | **77** | **9** |  | **2** |  | **24** |  | **23** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **18** |  | **1** |  |
| **География** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| выше порогового уровня | **30** | 3 | 100 |  |  | 6 | 100 | 20 | 95,2 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 | 100 |
| ниже порогового уровня | **1** |  |  |  |  |  |  | 1 | 4,8 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| всего | **31** | **3** |  |  |  | **6** |  | **21** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **1** |  |
| **Литература** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| выше порогового уровня | **55** | 11 | 100 | 3 | 100 | 20 | 100 | 13 | 92,9 |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 | 100 |  |  | 7 | 100 |
| ниже порогового уровня | **1** |  |  |  |  |  |  | 1 | 7,1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| всего | **56** | **11** |  | **3** |  | **20** |  | **14** |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **1** |  |  |  | **7** |  |
| **Английский язык** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| выше порогового уровня | **65** | 16 | 100 | 3 | 100 | 20 | 95,3 | 10 | 77 |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 | 100 | 8 | 100 | 4 | 66,7 |
| ниже порогового уровня | **6** |  |  |  |  | 1 | 4,7 | 3 | 23 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **2** | **33,3** |
| всего | **71** | **16** |  | **3** |  | **20** |  | **13** |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **1** |  | **8** |  | **6** |  |
| **Немецкий язык** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| выше порогового уровня | **16** |  |  |  |  | 16 | 100 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| ниже порогового уровня |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| всего | **16** |  |  |  |  | **16** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Французский язык** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

**7. Количество участников ЕГЭ не преодолевших минимальный порог в 2009-2010 гг.** (с учетом результатов дневных и вечерних школ).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предметы | 2009 | | | | 2010 | | | | |
| Минимальный балл | Количество учащихся, получивших баллы ниже минимального в Советском районе | % участников ЕГЭ, получивших баллы ниже минимального | | Минимальный балл | Количество учащихся, получивших баллы ниже минимального в Советском районе | % участников ЕГЭ, получивших баллы ниже минимального | | |
| Район | РТ | Район | РТ | г.Казань |
| Русский язык | 37 | 123 | 7,1 | 5,6 | 36 | 12 | 0,9 | 2,4 | 1,1 |
| Математика | 21 | 133 | 7,7 | 5,7 | 21 | 14 | 1,1 | 3 | 1,5 |
| Физика | 32 | 14 | 5,1 | 7,1 | 34 | 18 | 7,2 | 7,7 | 3,6 |
| Химия | 33 | 17 | 13 | 14,5 | 33 | 3 | 3,9 | 9,3 | 1,8 |
| Биология | 35 | 9 | 6 | 9,8 | 36 | 6 | 4,5 | 6,9 | 2,2 |
| История России | 30 | 31 | 10,4 | 11,5 | 31 | 11 | 6,4 | 11,7 | 5,6 |
| Обществознание | 39 | 81 | 9,6 | 7,6 | 39 | 38 | 5 | 5 | 4 |
| Информатика и ИКТ | 36 | 9 | 11 | 16,4 | 41 | 1 | 1,7 | 8,7 | 2 |
| География | 34 | 11 | 14,6 | 12,4 | 35 | 1 | 3,3 | 8,2 | 5,8 |
| Литература | 30 | 3 | 6,3 | 9,6 | 29 | 1 | 2 | 9,2 | 2 |
| Английский язык | 20 | - | - | 8,4 | 20 | 4 | 7 | 5,8 | 2,1 |
| Немецкий язык | 20 | - | - | 18,5 | 20 | - | - | 5,6 | - |
| Французский язык | 20 | - | - | 2,2 | 20 | - | - | 0 | - |

**8. Информация о количестве участников ЕГЭ, имеющих результат ниже допустимых минимальных баллов по предметам**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Общеобразовательное учреждение | Кол-во выпускников всего | Количество участников ЕГЭ, имеющих результат ниже минимальных баллов по предметам | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | Количество участников, получивших аттестат о среднем (полном) общем образовании |
| Русский язык | | Математика | | Физика | | Химия | | Биология | | История России | | Обществознание | | Информатика и ИКТ | | География | | Литература | | Английский язык | | Немецкий язык | | Французский язык | |
|  | Кол-во выпускников, чел | Число выпускников, результаты которых ниже мин.порога | Кол-во выпускников, чел | Число выпускников, результаты которых ниже мин.порога | Кол-во выпускников, чел | Число выпускников, результаты которых ниже мин.порога | Кол-во выпускников, чел | Число выпускников, результаты которых ниже мин.порога | Кол-во выпускников, чел | Число выпускников, результаты которых ниже мин.порога | Кол-во выпускников, чел | Число выпускников, результаты которых ниже мин.порога | Кол-во выпускников, чел | Число выпускников, результаты которых ниже мин.порога | Кол-во выпускников, чел | Число выпускников, результаты которых ниже мин.порога | Кол-во выпускников, чел | Число выпускников, результаты которых ниже мин.порога | Кол-во выпускников, чел | Число выпускников, результаты которых ниже мин.порога | Кол-во выпускников, чел | Число выпускников, результаты которых ниже мин.порога | Кол-во выпускников, чел | Число выпускников, результаты которых ниже мин.порога | Кол-во выпускников, чел | Число выпускников, результаты которых ниже мин.порога |
| 1. | МОУ «Гимназия 8» | **41** | 41 |  | 41 |  | 11 |  | 1 |  | 5 |  | 6 |  | 24 |  | 3 | 1 | 1 |  | 2 |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2. | МОУ «Гимназия 11» | **12** | 12 |  | 12 |  | 2 |  |  |  | 3 |  | 0 |  | 7 |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 3 | МОУ СОШ 15 | **31** | 30 |  | 30 |  | 4 |  | 1 |  | 8 |  | 6 |  | 17 |  |  |  |  |  |  |  | 2 |  |  |  |  |  |  |
| 4 | МОУ «Гимназия 20» | **22** | 22 |  | 22 |  | 7 |  | 3 |  | 5 | 1 | 4 |  | 11 | 1 | 1 |  |  |  | 2 |  | 3 |  |  |  |  |  |  |
| 5 | МОУ СОШ 22 | **33** | 32 |  | 32 |  | 10 |  |  |  | 2 |  | 6 |  | 24 |  | 1 |  | 3 |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  |
| 6 | МОУ СОШ 47 | **26** | 26 | 3 | 26 | 3 | 4 |  |  |  |  |  | 2 |  | 13 | 1 | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 7 | МОУ СОШ 58 | **23** | 18 | 1 | 18 | 1 | 2 |  | 1 |  | 1 |  | 2 |  | 9 |  | 1 |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 8 | МОУ СОШ 72 | **73** | 72 |  | 72 |  | 20 | 1 | 10 |  | 11 |  | 16 |  | 43 |  | 9 |  |  |  | 8 |  | 1 |  | 16 |  |  |  |  |
| 9 | МОУ СОШ 79 | **18** | 18 |  | 18 | 1 | 7 | 3 |  |  | 4 |  |  |  | 3 |  | 3 |  | 6 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 10 | МОУ СОШ 84 | **87** | 87 |  | 87 |  | 18 | 1 | 3 |  | 2 |  | 4 | 1 | 47 | 4 | 5 |  |  |  | 3 |  | 3 |  |  |  |  |  |  |
| 11 | МОУ СОШ 86 | **16** | 16 | 1 | 16 | 1 | 3 | 2 | 1 |  | 1 |  | 2 | 1 | 12 | 1 |  |  | 3 |  | 0 |  | 1 | 1 |  |  |  |  |  |
| 12 | МОУ «Гимназия 90» | **42** | 42 |  | 42 |  | 5 |  | 2 |  | 5 | 1 | 5 |  | 29 |  | 1 |  |  |  | 1 |  | 4 |  |  |  |  |  |  |
| 13 | МОУ «Гимназия 93» | **43** | 43 |  | 43 |  | 9 | 1 | 3 |  | 4 |  | 2 |  | 17 |  |  |  |  |  | 1 |  | 1 |  |  |  |  |  |  |
| 14 | МОУ СОШ 101 | **44** | 44 | 1 | 44 | 1 | 9 |  | 2 |  | 7 |  | 8 | 1 | 35 |  | 10 |  | 13 | 1 | 4 |  | 6 |  |  |  |  |  |  |
| 15 | МОУ СОШ 108 | **10** | 10 | 2 | 10 | 1 | 2 |  |  |  |  |  |  |  | 2 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 16 | МОУ СОШ 110 | **40** | 39 |  | 39 |  | 9 | 2 |  |  | 6 |  | 4 |  | 22 | 1 |  |  | 1 |  | 2 |  | 3 |  |  |  |  |  |  |
| 17 | МОУ СОШ 111 | **33** | 33 | 1 | 33 | 1 | 3 |  | 1 |  | 1 |  | 5 | 1 | 24 | 3 |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  |
| 18 | МОУ СОШ 118 | **14** | 14 |  | 14 |  | 1 |  |  |  | 2 | 1 |  |  | 7 | 1 |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  |
| 19 | МАОУ «Лицей 121» | **40** | 39 |  | 39 |  | 12 |  | 3 |  | 3 |  | 6 | 1 | 31 |  | 1 |  |  |  | 1 |  | 1 |  |  |  |  |  |  |
| 20 | МОУ СОШ 124 | **14** | 14 |  | 14 |  | 8 | 2 |  |  | 1 |  | 1 |  | 8 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 21 | МОУ «Гимназия 125» | **59** | 59 |  | 59 | 1 | 8 |  | 5 |  | 7 |  | 10 |  | 34 | 1 | 3 |  | 1 |  | 3 |  | 4 |  |  |  |  |  |  |
| 22 | МОУ «Гимназия 126» | **20** | 20 |  | 20 |  | 6 |  | 1 |  |  |  | 5 |  | 14 |  |  |  |  |  | 2 |  | 3 |  |  |  |  |  |  |
| 23 | МОУ «Гимназия 140» | **14** | 14 |  | 14 |  | 2 |  | 3 |  | 1 |  | 3 |  | 10 |  | 1 |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  |
| 24 | МАОУ СОШ 141 | **11** | 11 |  | 11 |  | 3 |  |  |  |  |  | 2 |  | 6 |  | 1 |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  |
| 25 | МОУ СОШ 144 | **66** | 66 |  | 66 |  | 10 | 1 | 6 |  | 20 |  | 7 |  | 39 | 2 | 4 |  |  |  | 4 |  | 6 |  |  |  |  |  |  |
| 26 | МОУ СОШ 148 | **17** | 17 |  | 17 | 1 | 5 | 1 | 8 | 2 | 8 | 3 |  |  | 11 | 2 |  |  |  |  | 3 | 1 |  |  |  |  |  |  |  |
| 27 | МОУ «Лицей 149» | **39** | 39 |  | 39 |  | 6 |  |  |  | 1 |  | 5 |  | 26 | 1 |  |  |  |  | 1 |  | 1 |  |  |  |  |  |  |
| 28 | МОУ СОШ 156 | **24** | 22 |  | 22 |  | 3 |  |  |  |  |  | 2 | 1 | 11 | 2 | 2 |  |  |  |  |  | 3 | 3 |  |  |  |  |  |
| 29 | МОУ «Лицей 159» | **112** | 112 | 1 | 112 |  | 22 | 2 | 15 |  | 6 |  | 32 |  | 89 | 1 | 1 |  |  |  | 1 |  | 1 |  |  |  |  |  |  |
| 30 | МОУ СОШ 161 | **9** | 7 |  | 7 |  |  |  |  |  | 1 |  | 2 |  | 2 |  | 1 |  |  |  | 3 |  | 1 |  |  |  |  |  |  |
| 31 | МОУ СОШ 166 | **6** | 6 |  | 6 |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  | 6 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 32 | МОУ СОШ 167 | **70** | 68 |  | 68 |  | 17 | 1 | 6 | 1 | 8 |  | 9 | 1 | 46 | 11 | 2 |  |  |  | 4 |  | 5 |  |  |  |  |  |  |
| 33 | МОУ СОШ 169 | **38** | 38 |  | 38 |  | 2 |  |  |  | 3 |  | 5 |  | 22 | 3 | 2 |  |  |  | 1 |  | 0 |  |  |  |  |  |  |
| 34 | МОУ СОШ 171 | **42** | 42 |  | 42 |  | 8 | 1 |  |  | 4 |  | 3 |  | 23 | 1 | 2 |  |  |  | 1 |  | 1 |  |  |  |  |  |  |
| 35 | МОУ СОШ 174 | **28** | 26 |  | 26 |  | 7 |  | 1 |  | 2 |  | 2 | 2 | 15 | 1 | 3 |  |  |  | 1 |  | 1 |  |  |  |  |  |  |
| 36 | МОУ СОШ 175 | **10** | 10 |  | 10 |  | 2 |  | 1 |  |  |  | 6 | 2 | 8 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 37 | ОСОШ 24 | **62** | 59 | 2 | 59 | 3 | 1 |  |  |  | 1 |  |  |  | 9 | 1 |  |  |  |  | 1 |  | 1 |  |  |  |  |  |  |
| итого | | **1310** | **1268** | **12** | **1268** | **14** | **249** | **18** | **77** | **3** | **133** | **6** | **172** | **11** | **756** | **38** | **58** | **1** | **30** | **1** | **49** | **1** | **57** | **4** | **16** | **0** | **0** | **0** | **0** |

В районе в 2010 году доля выпускников, успешно сдавших оба обязательных экзамена, составило 98,7% (16 чел. не сдали), что на 8,3% больше по сравнению с 2009 годом (не сдали 167 чел.). Сравнительный анализ процента неудовлетворительных оценок в общеобразовательных школах показывает, что процент неудовлетворительных оценок по обязательным предметам уменьшился. В 2009 году это количество составило 123 человек по русскому языку, по математике - 133. В 2009/2010 учебном году по русскому языку ниже порога получили 12 выпускников (0,9%), по математике - 14 (1,1%).

Наблюдается уменьшение количества выпускников, не получивших аттестат в г.11, 93,140,шк.110,118,124,166,169, ухудшение результатов наблюдается в школе №86.

По результатам двух обязательных предметов русский язык и математика имеют ниже порога следующие школы: СОШ №47 – 3 чел., СОШ №58 – 1 чел., СОШ №86 – 1 чел., СОШ №101 – 1 чел., СОШ №108 – 1 чел., СОШ №111 – 1 чел., ОСОШ 24 – 2 чел., **всего – 10 выпускников**; по одному предмету – русский язык – л.159, СОШ №108, математика – СОШ №79,148, г.125, ОСОШ №24. Не допущены к итоговой аттестации – 12 чел. (СОШ 58 – 3, СОШ 161 – 2, СОШ 174 – 2, СОШ 156 – 1, СОШ 22 – 1, ОСОШ 24- 3).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ОУ | Кол-во выпускников | Недопущены к ГИА | По результатам ЕГЭ получили ниже минимального порога | | | Всего выпущены со справкой | % от кол-во выпускников |
| по 2-м обязательным предметам | по русскому языку | по математике |
| Школа 161 | 9 | 2 |  |  |  | 2 | 22,2% |
| Школа 108 | 10 |  | 1 | 1 |  | 2 | 20% |
| Школа 58 | 23 | 3 | 1 |  |  | 4 | 17,4% |
| Школа 47 | 26 |  | 3 |  |  | 3 | 11,5% |
| ОСОШ 24 | 62 | 3 | 2 |  | 1 | 6 | 9,7% |
| Школа 174 | 28 | 2 |  |  |  | 2 | 7,1% |
| Школа 86 | 16 |  | 1 |  |  | 1 | 6,3% |
| Школа 148 | 17 |  |  |  | 1 | 1 | 5,9% |
| Школа 79 | 18 |  |  |  | 1 | 1 | 5,6% |
| Школа 156 | 24 | 1 |  |  |  | 1 | 4,2% |
| Школа 22 | 33 | 1 |  |  |  | 1 | 3% |
| Школа 111 | 33 |  | 1 |  |  | 1 | 3% |
| Школа 101 | 44 |  | 1 |  |  | 1 | 2,3% |
| Гимназия 125 | 59 |  |  |  | 1 | 1 | 1,7% |
| Лицей 159 | 112 |  |  | 1 |  | 1 | 0,9% |
| Всего по району | 1310 | 12 | 10 | 2 | 4 | 28 | 2,1% |

**9. Результаты ЕГЭ 2010 по предметам.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предметы | Целевой ориентир  на 2010г. | Средний балл | | | | Кол-во выпускников текущего года в составе участников ЕГЭ | | 100 балльники | |
| 2009 | 2010 | РТ  2010 | г.Казань  2010 | 2009 | 2010 | 2009 | 2010 |
| Русский язык | 57,2 | 52,7 | 58,3 | 57,9 | 60,4 | 1400 | 1268 |  |  |
| Математика | 44,1 | 32,2 | 44,9 | 44,9 | 46,6 | 1397 | 1268 |  |  |
| Биология | 54,6 | 54,6 | 57,1 | 55,3 | 60,4 | 127 | 133 |  |  |
| Литература | 54,2 | 50,6 | 58 | 52 | 59,1 | 48 | 49 |  | 1 |
| Информатика | 56,2 | 55,2 | 65,4 | 64,8 | 74,1 | 83 | 58 |  |  |
| Химия | 54,3 | 50,8 | 56,7 | 55,4 | 60,2 | 120 | 77 |  | 2 |
| Английский язык | 59,4 | 54,8 | 45 | 53,2 | 58,2 | 53 | 57 |  |  |
| Немецкий язык | 60,5 | 65,8 | 51,8 | 48,8 | 56,5 | 9 | 16 |  |  |
| Физика | 48,9 | 45,9 | 48,5 | 48,9 | 52,6 | 266 | 249 |  |  |
| История | 48 | 47,8 | 49,6 | 48 | 52,5 | 212 | 172 |  |  |
| Обществознание | 56,7 | 53,1 | 53,5 | 54,5 | 55,7 | 778 | 755 |  |  |
| География | 49,6 | 43,8 | 48,2 | 53,4 | 51,2 | 48 | 30 |  |  |

**10. Результаты ЕГЭ Советского района** (с учетом результатов дневных и вечерних школ).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Предметы | Средний балл | | | | | |
| 2005 год | 2006 год | 2007 год | 2008 год | 2009 год | 2010 год |
| 1 | Русский язык | 50,1 | 44,7 | 48,1 | 52,5 | 52,7 | 58,3 |
| 2 | Математика | 56,8 | 44,4 | 40,6 | 32 | 32,2 | 44,9 |
| 3 | Физика | 46,8 | 43,9 | 42,4 | 49,3 | 45,9 | 48,5 |
| 4 | Химия | 42,9 | 38,5 | 40,6 | 49,6 | 50,3 | 56,7 |
| 5 | Биология |  | 43,2 | 49,9 | 59,6 | 54,9 | 57,1 |
| 6 | История России |  |  | 41,3 | 50,2 | 46,3 | 49,6 |
| 7 | Обществознание |  |  | 45,7 | 56,7 | 53,2 | 53,5 |
| 8 | Информатика |  |  |  |  | 55,2 | 65,4 |
| 9 | География |  |  |  |  | 43,8 | 48,2 |
| 10 | Литература |  |  |  |  | 50,6 | 58 |
| 11 | Английский язык |  |  |  |  | 54,8 | 45 |
| 12 | Немецкий язык |  |  |  |  | 67,2 | 51,8 |
| 13 | Французский язык |  |  |  |  | 35 | - |

Анализ данных, представленных таблицах, показывает, что в 2010 г. состояние общеобразовательной подготовки выпускников средней школы по математике и русскому языку улучшилось по сравнению с 2009 г.: повысился средний балл – по русскому языку на 5,6, по математике на 12,7; снизился количество выпускников, набравших баллы ниже минимального порога - по русскому языку – 0,9% в 2010 году (7,1% в 2009г.), по математике - 1,1% в 2010 году (7,7% в 2009 году); около 79% экзаменуемых получили тестовые баллы по математике в пределах от 30 до 60 баллов, по русскому языку 75% выпускников – от 50 до 78 баллов. Результаты данной группы выпускников целесообразно использовать для общей характеристики состояния образования по математике и русскому языку в целом по району.

Сравнение результатов выполнения ЕГЭ по предметам по выбору показывает повышение результатов по всем предметам, кроме английского и немецкого языков.

Факторы, влияющие на результативность ЕГЭ, можно разделить на 2 основные группы:

* мотивация учащихся, заинтересованность в получении высоких результатов ЕГЭ;
* профессиональные компетенции педагога, среди которых выделяются умение использовать современные технологии обучения, умение учителя анализировать результаты своей работы и корректировать проблемы учащихся на основе прогнозируемых результатов, формируя тем самым индивидуальную траекторию обучения для каждого ученика.

По итогам ЕГЭ 2009 года МО и НРТ были определены целевые ориентиры по предметам ЕГЭ Советскому району г.Казани. По предметам английский язык, немецкий язык, физика, обществознание, география средний балл ниже определенных целевых ориентиров (английский язык – целевой ориентир – 59,4 балл., средний балл – 45, немецкий язык – целевой ориентир -60,5 балл., средний балл – 51,8, физика – целевой ориентир -48,9 балл., средний балл – 48,5, обществознание – целевой ориентир – 56,7 балл., средний балл – 53,5, география – целевой ориентир - 49,6 балл., средний балл – 48,2). По итогам ЕГЭ остались не выполнены целевые ориентиры по 5 предметам – 41,7%.

О качестве индивидуальных учебных достижений можно судить по доле выпускников, показывающие высокие результаты ЕГЭ по русскому языку, математике и предметам по выбору. В 2010 году их число составило 68 чел. (5,1% от общего числа выпускников), наибольшее количество выпускников набравших 80 и более баллов это выпускники л.159 (25% от количества выпускников, показывающие высокие результаты), шк.72 (15%), г.125 (11,8%), шк.144,г.126 (7%).

Высокую результативность учебных достижений демонстрирует число выпускников, набравших 100 баллов. Общее количество 100-балльников по району 5 человек – 2 выпускника л.159 (химия), 1 выпускник из гимназии 8 (литература), 2 выпускника прошлых лет (русский язык).

Результаты ЕГЭ по русскому языку в Советском районе в 2010 году вышеобщереспубликанских показателей (район – 58,3, РТ – 57,9 балл.). Необходимо отметить, что относительно показателей прошлых лет идет повышение качества выполнения заданий ЕГЭ по русскому языку с 52,5 балла в 2008 году до 52,7 балла в 2009 году и 58,3 балла в 2010 году. Пороговый показатель ЕГЭ по русскому языку в 2010 году составлял 36 баллов. Этот порог не переступили 12 экзаменующихся (0,9 %). Это ниже республиканского показателя на 1,5 %, на 0,2% показателя по г.Казани (г.Казань – 1,1%). Соответственно по району переступили пороговый показатель 1256 экзаменующихся (99,1 %). Более высокие показатели демонстрируют образовательные учреждения- гим.126, СОШ №72, лицей №159, СОШ №141, г.140, л.121, СОШ 175, г.125, низкие показатели у ОУ: СОШ 108,148,47,79,156.

В 2009 г. единый государственный экзамен по математике в районе сдавали 1268 чел . При анализе диаграммы результатов ЕГЭ – 2010 г по школам района, хочется отметить образовательные учреждения, средний балл которых выше среднего балла по Республике Татарстан, г.Казани и района – это СОШ 72,г.126,СОШ 141,СОШ 101, л.159, л121, СОШ 175. Наименьшие результаты отмечены у выпускников школ СОШ №№ 108,86,118,156,47,148.

Количество двоек по математике по району в 2010 г. уменьшилось на 6,6%, средний балл увеличился на 12,7 по сравнению с 2009г, что свидетельствует о позитивном изменении результатов ЕГЭ по математике в 2010 г.. Средний балл по математике по РТ – 44,9 баллов, г.Казань – 46,6 баллов, по району – 44,9 баллов; получили количество баллов ниже минимального порога по району 1,1%, что ниже городского показателя на 0,4% (г.Казань – 1,5%).

Результаты ЕГЭ 2010 г. как и в предыдущие 2008-2009 гг. показали определенные различия в математической подготовке выпускников разного типа школ и обозначили определенный успех и «западающие места» как в знаниях, умениях школьников по математике, так и в работе учителей математики района.

**11. Сравнение результатов ЕГЭ-2010 и ЕГЭ-2009**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| школы | математика | | | | | Русский язык | | | | |
| 2009 | | 2010 | | изменения среднего балла | 2009 | | 2010 | | изменения среднего балла |
| кол-во участников | средний балл | кол-во участников | средний балл | кол-во участников | средний балл | кол-во участников | средний балл |
| г.8 | 73 | 52,8 | 41 | 47 | **-5,8** | 74 | 64,5 | 41 | 59,2 | **-5,3** |
| г.11 | 14 | 27,6 | 12 | 46,9 | **+19,3** | 14 | 46,6 | 12 | 59,1 | **+12,5** |
| 15 | 45 | 43,9 | 30 | 43 | **-0,9** | 45 | 59,2 | 30 | 59,3 | **+0,1** |
| г.20 | 8 | 34,9 | 22 | 46,3 | **+11,4** | 8 | 51,9 | 22 | 55,7 | **+3,8** |
| 22 | 48 | 47,6 | 32 | 46,1 | **-1,5** | 48 | 60,1 | 32 | 60,2 | **+0,1** |
| 47 |  |  | 26 | 38,5 |  |  |  | 26 | 49,8 |  |
| 58 |  |  | 18 | 40,8 |  |  |  | 18 | 52,8 |  |
| 72 | 79 | 50,3 | 72 | 54 | **+3,7** | 80 | 62,8 | 72 | 66,6 | **+3,8** |
| 79 | 66 | 42,1 | 18 | 39,9 | **-2,2** | 66 | 54,4 | 18 | 51,3 | **-3,1** |
| 84 |  |  | 87 | 44,6 |  |  |  | 87 | 59,2 |  |
| 86 | 53 | 42,5 | 16 | 33,2 | **-9,3** | 53 | 58,2 | 16 | 53,4 | **-4,8** |
| г.90 | 43 | 46,2 | 42 | 46,6 | **+0,4** | 43 | 57,8 | 42 | 57,7 | **-0,1** |
| г.93 | 43 | 38,8 | 43 | 47 | **+8,2** | 43 | 54,2 | 43 | 58,8 | **+4,6** |
| 101 | 43 | 40,4 | 44 | 50,8 | **+10,4** | 43 | 58,3 | 44 | 60,2 | **+1,9** |
| 108 | 16 | 28,3 | 10 | 30,2 | **+1,9** | 16 | 45,8 | 10 | 44,1 | **-1,7** |
| 110 | 44 | 36,9 | 39 | 44,7 | **+7,8** | 44 | 52,7 | 39 | 55 | **+2,3** |
| 111 | 77 | 38,6 | 33 | 41,2 | **+2,6** | 77 | 53,6 | 33 | 54,5 | **+0,9** |
| 118 | 11 | 32,2 | 14 | 36,4 | **+4,2** | 11 | 50,3 | 14 | 52,2 | **+1,9** |
| л.121 |  |  | 39 | 49,7 |  |  |  | 39 | 61,6 |  |
| 124 | 24 | 35,5 | 14 | 46,2 | **+10,7** | 24 | 51,5 | 14 | 58,3 | **+6,8** |
| г.125 | 69 | 40,3 | 59 | 45,3 | **+5** | 69 | 59,8 | 59 | 61 | **+1,2** |
| г.126 | 63 | 48,1 | 20 | 52,6 | **+4,5** | 63 | 63,6 | 20 | 69,1 | **+5,5** |
| г140 | 25 | 31,7 | 14 | 41,4 | **+9,7** | 25 | 49,9 | 14 | 62,4 | **+12,5** |
| 141 | 26 | 55,6 | 11 | 51,8 | **-3,8** | 26 | 64,5 | 11 | 62,7 | **-1,8** |
| 144 | 59 | 42,7 | 66 | 46 | **+3,3** | 59 | 60,3 | 66 | 59,9 | **-0,4** |
| 148 | 18 | 26 | 17 | 39 | **+13** | 18 | 45,3 | 17 | 48,7 | **+3,4** |
| л.149 | 34 | 42,2 | 39 | 45,8 | **+3,6** | 34 | 55,4 | 39 | 59,4 | **+4** |
| 156 | 36 | 35,4 | 22 | 37,9 | **+2,5** | 36 | 49,6 | 22 | 52,1 | **+2,5** |
| л.159 | 83 | 42,2 | 112 | 50,3 | **+8,1** | 83 | 56,6 | 112 | 63,7 | **+7,1** |
| 161 | 44 | 35,8 | 7 | 41,9 | **+6,1** | 45 | 49,7 | 7 | 58,4 | **+8,7** |
| 166 | 18 | 31,1 | 6 | 40 | **+8,9** | 18 | 31,3 | 6 | 56 | **+24,7** |
| 167 | 82 | 41,4 | 68 | 43,9 | **+2,5** | 82 | 55 | 68 | 57,7 | **+2,7** |
| 169 | 38 | 35,8 | 38 | 40,7 | **+4,9** | 38 | 52,1 | 38 | 53,7 | **+1,6** |
| 171 | 51 | 41,4 | 42 | 43,2 | **+1,8** | 51 | 52,2 | 42 | 56,5 | **+4,3** |
| 174 | 45 | 32 | 26 | 43,3 | **+11,3** | 45 | 49 | 26 | 54,2 | **+5,2** |
| 175 | 19 | 41,4 | 10 | 48,9 | **+7,5** | 19 | 58,7 | 10 | 61,2 | **+2,5** |
| **итого** | **1397** | **40,7** | **1209** | **45,5** | **+4,8** | **1400** | **56** | **1209** | **58,7** | **+2,7** |
| ВСОШ 5 | 40 | 20,7 |  |  |  | 40 | 37 |  |  |  |
| ОСОШ 24 | 297 | 23,4 | 59 | 31,6 | **+8,2** | 297 | 43,8 | 59 | 49,7 | **+5,9** |
| **итого** | **337** | **23,1** | **59** | **31,6** | **+8,5** | **337** | **41,4** | **59** | **49,7** | **+8,3** |
| **Всего** | **1734** | **32,2** | **1268** | **44,9** | **+12,7** | **1737** | **52,5** | **1268** | **58,3** | **+5,8** |

Примечание: знаком (+) отмечены школы , в которых в 2010 г. получены более высокие, чем в 2009г., результаты, знаком (-) – более низкие.

Как показывает Таблица, из 36 школ района

**по русскому языку** : в г.11,140,л.159, шк.161,166 наблюдается значительное увеличение среднего балла по сравнению с прошлым годом, в г.8,90, шк.79,86,108,141,144 фиксируется снижение среднего балла;

**по математике :** в г.11,20,93,л.159, шк.101,124,148,161,174 наблюдается значительное увеличение среднего балла по сравнению с прошлым годом, в г.8, шк.15,22,79,86,141 фиксируется снижение среднего балла.

Следует отметить образовательные школы, которые имеют низкие показатели среднего балла: по русскому языку - СОШ №№156,148,118, 47,108; по математике - СОШ №№ 108,86,118,156,47,148. Однако для этих школ наблюдается некоторый рост среднего балла по сравнению с 2009 годом.

Можно назвать ещё ряд школ (см. диаграммы), которые дали показатели ЕГЭ по математике и русскому языку ниже районного показателя. Выше представленная картина по названным школам, должен стать предметом анализа состояния преподавания русского языка и математики, выявления причин, проблем, затруднений в работе конкретных педагогов, не выполняющих функциональные образовательные услуги в обучении школьников.

(Приложение 1,2 диаграмма)

**12. Показатели среднего балла в зависимости от статуса образовательного учреждения**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Статус ОУ | Количество выпускников | Количество участников ЕГЭ | Средний балл | |
| русский язык | математика |
| Гимназии | 253 | 253 | 60 | 46,6 |
| Лицеи | 191 | 190 | 62,3 | 49,2 |
| ОУ с угл. изучением предметов | 429 | 424 | 60,2 | 45,9 |
| Общеобразовательные школы | 354 | 342 | 54,2 | 42,2 |
| Вечерние школы | 62 | 59 | 49,7 | 31,6 |
| Школы- интернат | 21 | - | - | - |
| **по району** | **1310** | **1268** | **58,3** | **44,9** |

Представленная выше таблица позволяют сделать ряд выводов относительно показателей среднего балла в разных по статусу школах.

В статусных школах показатели среднего балла значительно выше, чем в общеобразовательных школах. Причины этого заключаются в том, что в статусных школах есть резерв часов, отведенных на индивидуальные и групповые занятия по предмету. Кроме того, мотивация к обучению учащихся таких школ гораздо выше.

В целом по району, начиная с 2008г., обнаружилась определенная тенденция: по лицеям по среднему баллу показатели по русскому языку идут выше по сравнению с показателями по гимназиям, что не должно быть допустимо согласно предназначения названных образовательных учреждений. Упомянутый факт подтверждается показателями 2010г.. Средний балл по русскому языку : по лицеям – 62,3 , по гимназиям – 60. Этот факт необходимо изучить и выявить причину.

**13. Результаты ЕГЭ школ победителей ПНПО**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ОУ | русский язык | | математика | | обществознание | |
| Средний балл (по дневным ОУ) | % выпуск., получивших ниже минимального порога | Средний балл | % выпуск., получивших ниже минимального порога | Средний балл | % выпуск., получивших ниже минимального порога |
| Г.8 | 59,2 | - | 47 | - | 55,8 |  |
| Г.11 | 59,1 | - | 46,9 | - | 54 |  |
| СОШ 79 | 51,3 | - | 39,9 | 5,6% | 60 |  |
| Г.90 | 57,7 | - | 46,6 |  | 54,6 |  |
| Г.93 | 58,8 | - | 47 | - | 57,9 |  |
| СОШ 111 | 54,5 | 3% | 41,2 | 3% | 49,8 | 12,5% |
| Л.121 | 61,6 | - | 49,7 | - | 57,5 |  |
| Г.125 | 61 | - | 45,3 | 1,7% | 54,6 | 2,9% |
| СОШ 141 | 62,7 | - | 51,8 | - | 61 |  |
| СОШ 144 | 59,9 | - | 46 | - | 54,6 | 5,1% |
| Л. 149 | 59,4 | - | 45,8 | - | 53,6 | 3,8% |
| Л. 159 | 63,7 | 0,9% | 50,3 | - | 55,5 | 1,1% |
| СОШ 167 | 57,7 | - | 43,9 | - | 49,7 | 23,9% |
| **район** | **58,7** | **0,8%** | **45,5** | **0,9%** | **53,6** | **5%** |

Из 62 выпускника ОСОШ -24 59 выпускника принимали участие в ЕГЭ по русскому языку и математике. Наблюдается положительное изменение среднего балла по сравнению с прошлым годом: средний балл по русскому языку 41,4 – 2009 году, 49,7 баллов в 2010году (увеличение на 8,3 балла); по математике средний балл – 23,1 в 2009 году, 31,6 баллов в 2010году (рост на 8,5 балла).Если в прошлом году по русскому языку 25,5% и по математике – 24,5% выпускников получили баллы ниже минимального порога, то в 2010 году по русскому языку – 3,4%, по математике – 5,1%. По всем показателям результаты ОСОШ - 24 выше показателей районов г.Казани.

**14. Сравнение с районами г.Казани**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| район | русский язык | | математика | |
| средний балл веч. школы | % вып., получивших ниже минимального порога | средний балл веч. школы | % вып., получивших ниже минимального порога |
| Авиастроительный | 45,8 | 15,3% | 28,8 | 16,9% |
| Вахитовский | 49,5 | 5,2% | 28,6 | 8,8% |
| Кировский | 43,8 | 21,2% | 23,1 | 30,3% |
| Московский | 46,8 | 9,6% | 26,9 | 15,4% |
| Ново-Савиновский | нет |  | нет |  |
| Приволжский | 48,2 | 4,2% | 29 | 17.4% |
| **Советский** | **49,7** | **3,4%** | **31,6** | **5,1%** |
| г.Казань | 47,5 | 9,8% | 27,9 | 14,7% |

В 2010 году в районе по русскому языку 37 выпускников, по математике – 2 чел. получили 80-100 баллов. Этот показатель увеличился по сравнению с 2009 годом по русскому языку (в 2009 году – 1,7% выпускников получили за работу 80-100 баллов), по математике остался на том же уровне 2%. Необходимо отметить высокую результативность работы учителей, чьи выпускники получили по результатам ЕГЭ 80 и более баллов.

**15. Лучшие индивидуальные результаты (от 80 баллов и выше)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| образовательное учреждение | Фамилия, имя, отчество | балл | предмет | Фамилия, имя, отчество преподавателя, подготовившего выпускника |
| МОУ «СОШ № 84» | Русинова Ксения Сергеевна | 94 | русский язык | Файзеева Гузель Даниловна |
| МОУ «Татарская гимназия №11» | Валеева Алия Ильмаровна | 94 | русский язык | Колпакова Алсу Заитовна |
| МОУ  «Гимназия № 126» | Шакурова Дарья Дамировна | 94 | русский язык | Грезина Людмила Дмитриевна |
| МОУ «Лицей №159» | Фазылшина Диляра Рустемовна | 88 | русский язык | Муравьева Наталия Евгеньевна |
| МОУ «Лицей №159» | Юсупова Эльвира Рашидовна | 88 | русский язык | Рассказова Татьяна Анатольевна |
| МОУ «Гимназия №8» | Завьялова Валерия Рустемовна | 88 | русский язык | Сапаркина Елизавета Николаевна |
| МОУ  «Гимназия № 126» | Шагидуллина Регина Тагировна | 88 | русский язык | Грезина Людмила Дмитриевна |
| МОУ СОШ №175 | Стрелкова Ралина Владимировна | 88 | русский язык | Ухванова Галина Валериевна |
| МОУ «Школа № 144» | Амиров Марат Ильшатович | 88 | русский язык | Гараева Ляля Садреевна |
| МОУ «Школа № 144» | Галимзяновна Лия Ильясовна | 88 | русский язык | Семко Оксана Владимировна |
| МОУ-СОШ №101 | Бурумова Наталия Валерьевна | 84 | русский язык | Ихсанова Гузель Салихзяновна |
| МОУ «Школа № 22» | Яруллина Лилия Рамильевна | 84 | русский язык | Красильникова Татьяна Михайловна |
| МОУ «Гимназия №140» | Гилязова Карина Наилевна | 84 | русский язык | Хамидуллина Татьяна Александровна |
| МОУ  «Гимназия № 126» | Чиж Дмитрий Вадимович | 84 | русский язык | Грезина Людмила Дмитриевна |
| МОУ «Гимназия №125» | Стеблинская Алиса Олеговна | 84 | русский язык | Хабибуллина Ирина Николаевна |
| МОУ СОШ №111 | Зинатуллина Сюзанна Эдуардовна | 84 | русский язык | Нестерова Ольга Николаевна |
| МОУ «Лицей №159» | Мухутдинова Лилианна Шамильевна | 84 | русский язык | Агафонова Марина Алексеевна |
| СОШ № 167 | Галиева Яна Хайдаровна | 84 | русский язык | Гатина Наиля Нигматулловна |
| МОУ «Школа № 72» | Игнашина Александра Константиновна | 84 | русский язык | Булыгина Ольга Даниловна |
| МОУ «Школа № 72» | Нугманова Карина Булатовна | 84 | русский язык | Булыгина Ольга Даниловна |
| МОУ «Школа № 72» | Мавлютовна Регина Эдуардовна | 84 | русский язык | Булыгина Ольга Даниловна |
| МОУ «Школа № 72» | Хусаинова Карина Вильдановна | 84 | русский язык | Булыгина Ольга Даниловна |
| МОУ «Лицей №159» | Зайнутдинов Рамиль Айратович | 81 | русский язык | Агафонова Марина Алексеевна |
| МОУ «Лицей №159» | Низамова Зарина Ринатовна | 81 | русский язык | Агафонова Марина Алексеевна |
| МОУ «Лицей №159» | Хусаинова Диляра Фаритовна | 81 | русский язык | Рассказова Татьяна Анатольевна |
| МОУ «Лицей №159» | Юсупов Артур Рашидович | 81 | русский язык | Рассказова Татьяна Анатольевна |
| МОУ «Гимназия №90» | Хайбуллина Алина Шамилевна | 81 | русский язык | Просвиркина Галина Александровна |
| МОУ  «Гимназия № 126» | Верташова Мария Валерьевна | 81 | русский язык | Грезина Людмила Дмитриевна |
| МОУ «Школа № 144» | Матвеев Дмитрий Свтославич | 81 | русский язык | Семко Оксана Владимировна |
| МОУ «Школа № 72» | Хадеева Диана Рашидовна | 81 | русский язык | Булыгина Ольга Даниловна |
| МОУ «Школа № 72» | Камышова Жанна Вадимовна | 81 | русский язык | Булыгина Ольга Даниловна |
| МОУ «Школа № 72» | Коростелева Анастасия Анатольевна | 81 | русский язык | Булыгина Ольга Даниловна |
| МОУ «СОШ № 84» | Едельскова Мария Сергеевна | 81 | русский язык | Файзеева Гузель Даниловна |
| МОУ «Гимназия №93» | Салаватуллина Ляйля Рамилевна | 81 | русский язык | Артюшкина Светлана Хабриевна |
| МОУ «Гимназия №93» | Чурякова Нурзида Ильмировна | 81 | русский язык | Боронина Ольга Юрьевна |
| МОУ «Гимназия №125» | Ибрагимов Ришат Наримманович | 81 | русский язык | Хабибуллина Ирина Николаевна |
| МОУ «Гимназия №125» | Сафина Римма Маратовна | 81 | русский язык | Хабибуллина Ирина Николаевна |
| МОУ «Гимназия №125» | Щепеткова Дарья Сергеевна | 81 | математика | Чикрин Евгений Александрович. |
| МОУ «Гимназия №125» | Ибрагимов Ришат Наримманович | 81 | математика | Чикрин Евгений Александрович. |

Как видно из Таблицы, большинство выпускников, имеющие лучшие индивидуальные результаты – это выпускники инновационных образовательных школ - по русскому языку - 81%, по математике – 100%.

В 2010 году 78 выпускников награждены медалями "За особые успехи в учении", из них 28 золотой медалью, 50 человек серебряной медалью. Все претенденты на награждение медалью успешно сдали ЕГЭ по русскому языку и математике. Высокие результаты показали выпускники образовательных учреждений - гим.11,140, СОШ 141,101, гим.126, СОШ 72,22,144, л.159, низкий средний балл по русскому языку и математике имеют выпускники л.149, СОШ 58, г.93.

Одной из причин хороших результатов ЕГЭ является налаженная методическая работа с учителями, обозначенность функциональной компетентности по ЕГЭ у руководителей образовательных учреждений, а также продуктивность тьюторской работы на местах.

Средний балл ЕГЭ выпускников зависит от квалификационной категории и педагогического стажа педагога.

**16. Среднестатистические данные по общеобразовательным учреждениям (дневные ОУ)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | **Общеобразовательное учреждение** | | **Ф.И.О. учителя** | **Класс** | **Кол-во учащихся в параллели** | | **Сдавали ЕГЭ** | **Средний балл** | **Успеваемость (%)** | **Кол-во уч-ся, набравших 80 и более баллов** |
| **Русский язык** | | | | | | | | | | |
| 1. | МОУ «Гимназия 8» | | Ганина Лидия Степановна | 11А | 20 | | 20 | 59,2 | 100 |  |
| Сапаркина Елизавета Николаевна | 11Б | 21 | | 21 | 59,2 | 100 | 1 |
| **итого** |  | 41 | | 41 | 59,2 | 100 | 1 |
| 2. | МОУ «Гимназия 11» | | Колпакова Алсу Заитовна | 11 А | 12 | | 12 | 59.1 | 100 | 1 |
| 3 | МОУ СОШ 15 | | Залутдинова Нурия Ахметовна | 11 | 31 | | 30 | 59,2 | 100 |  |
| 4 | МОУ «Гимназия 20» | | Хафизова Лилия Абдуллазяновна | 11 | 22 | | 22 | 55,6 | 100% |  |
| 5 | МОУ СОШ 22 | | Красильникова Татьяна Михайловна | 11а  11б | 34 | | 33 | 60 | 100 | 1 |
| 6 | МОУ СОШ 47 | | Акимова Любовь Михайловна | 11а | 13 | | 13 | 56 | 100 |  |
| Хайруллина Амина Сайфулловна | 11б | 13 | | 13 | 39 | 77 |  |
| **итого** |  | 26 | | 26 | 47 | 88,5 |  |
| 7 | МОУ СОШ 58 | | Никонова Наталья Ивановна | 11а | 23 | | 18 | 52,7 | 94,44 |  |
| 8 | МОУ СОШ 72 | | Булыгина Ольга Даниловна | 11а,11б,11в | 73 | | 72 | 66,6 | 100 | 7 |
| 9 | МОУ СОШ 79 | | Вишнякова И.А. | 11а | 18 | | 18 | 51,2 | 100% |  |
| 10 | МОУ СОШ 84 | | Файзеева Г.Д | 11А | 27 | | 27 | 54,8 | 100% | 0 |
| Амосова Е.В. | 11Б | 30 | | 30 | 58,6 | 100% | 0 |
| Файзеева Г.Д. | 11В | 29 | | 29 | 62,7 | 100% | 2 |
| Григорьева И.В. | Дом.обуч.(11А) | 1 | | 1 | 43 | 100% | 0 |
| **итого** |  | 87 | | 87 | 59,2 | 100% | 2 |
| 11 | МОУ СОШ 86 | | Замалиева Светлана Юрьевна | 11 | 16 | | 16 | 53,4 | 94 |  |
| 12 | МОУ «Гимназия 90» | | Просвиркина Г.А. | 11А,11Б | 42 | | 42 | 58 | 100% | 1 |
| 13 | МОУ «Гимназия 93» | | Боронина О.Ю. | 11а | 28 | | 28 | 57,2 | 100 | 1 |
| Артюшкина С.Х. | 11б | 15 | | 15 | 61,9 | 100 | 1 |
| **итого** |  | 43 | | 43 | 58,8 | 100 | 2 |
| 14 | МОУ СОШ 101 | | Ихсанова Г.С. | 11а | 24 | | 24 | 60,25 | 95,8 | 1 |
|  |  | | Хузиахметова Л.Н. | 11б | 20 | | 20 | 60,2 | 100 | 0 |
|  |  | | **итого** |  | 44 | | 44 | 60,2 | 97,7 | 1 |
| 15 | МОУ СОШ 108 | | Альмиева А.Я. | 11 | 10 | | 10 | 45,8 | 80% |  |
| 16 | МОУ СОШ 110 | | Семушина Е.И. | 11А,11Б | 40 | | 39 | 55 | 100 |  |
| 17 | МОУ СОШ 111 | | Нестерова Ольга Николаевна | 11А | 33 | | 33 | 54,45 | 97 | 1 |
| 18 | МОУ СОШ 118 | | Пономарева В.В. | 11 | 14 | | 14 | 52,2 | 100 |  |
| 19 | МАОУ «Лицей 121» | | Галеева Ирада Шамилевна | 11 | 40 | | 39 | 61,6 | 100 |  |
| 20 | МОУ СОШ 124 | | Стеблинская Ирина Николаевна | 11 | 14 | | 14 | 58,3 | 100% |  |
| 21 | МОУ «Гимназия 125» | | Хабибуллина Ирина Николаевна | 11А, Б | 46 | | 46 | 63,8 | 100 | 3 |
| Хакимова Раиля Ильгизовна | 11В | 13 | | 13 | 50,9 | 100 |  |
| **итого** |  | 59 | | 59 | 62,2 | 100 | 3 |
| 22 | МОУ «Гимназия 126» | | Грезина Людмила Дмитриевна | 11А | 20 | | 20 | 69,1 | 100 | 4 |
| 23 | МОУ «Гимназия 140» | | Хамидуллина Т.А. | 11А | 14 | | 14 | 66 | 100 | 1 |
| 24 | МАОУ СОШ 141 | | Дупленкова Гульнара Валерьевна | 11А | 11 | | 11 | 63 | 100 |  |
| 25 | МОУ СОШ 144 | | Семко О.В. | 11А | 24 | | 24 | 65,79 | 100 | 2 |
| Гараева Л.С. | 11Б | 20 | | 20 | 63,95 | 100 | 1 |
| Шагеева Э.А. | 11В | 22 | | 22 | 49,85 | 100 | 0 |
| **итого** |  | 66 | | 66 | 60,07 | 100 | 3 |
| 26 | МОУ СОШ 148 | | Колимбет В.Д. | 11А | 17 | | 17 | 48,8 | 100 |  |
| 27 | МОУ «Лицей 149» | | Фаррахова А.Я. | 11А 11Б | 39 | | 39 | 59,4 | 100 |  |
| 28 | МОУ СОШ 156 | | Анисимова Наталья Анатольевна | 11а | 24 | | 22 | 52,1 | 100 |  |
| 29 | МОУ «Лицей 159» | | Агафонова Марина Алексеевна | 11А,11В | 55 | | 55 | 62,9 | 98 | 3 |
| Муравьева Наталья Евгеньевна | 11Б | 26 | | 26 | 62,8 | 100 | 1 |
| Рассказова Татьяна Анатольевна | 11Г | 31 | | 31 | 65,4 | 100 | 3 |
| **итого** |  | 112 | | 112 | 63,7 | 99 | 7 |
| 30 | МОУ СОШ 161 | | Блохина Е.В. | 11 А | 7 | | 7 | 58,4 | 78 |  |
| 31 | МОУ СОШ 166 | | Слюднева Татьяна Александровна | 11 | 6 | | 6 | 56 | 100 |  |
| 32 | МОУ СОШ 167 | | Гатина Наиля Нигматулловна | 11а,б,в | 70 | | 68 | 58 | 100 | 1 |
| 33 | МОУ СОШ 169 | | Бестужева И.Ю. | 11А | 15 | | 15 | 53.5 | 100 |  |
| Акберова Е.Ю. | 11Б | 23 | | 23 | 53.8 | 100 |  |
| **итого** | 11А 11Б | 38 | | 38 | 53.7 | 100 |  |
| 34 | МОУ СОШ 171 | | Таксеитова Лилия Равильевна | 11А,В | 42 | | 42 | 56,1 | 100 |  |
| 35 | МОУ СОШ 174 | | Ситникова Светлана Сергеевна | 11А,Б | 26 | | 26 | 54,2 | 100% |  |
| 36 | МОУ СОШ 175 | | Ухванова Галина Валериевна | 11а | 10 | | 10 | 61,6 | 100% | 1 |
| Итого | | | | | 1248 | | 1209 | 58,7 | 99,2 | 37 |
| **Математика** | | | | | | | | | | |
| 1. | МОУ «Гимназия 8» | Тарасова Людмила Петровна | | 11А,Б | 41 | | 41 | 47 | 100 |  |
| 2. | МОУ «Гимназия 11» | Гараев Борис Газизович | | 11 А | 12 | | 12 | 46.9 | 100 |  |
| 3 | МОУ СОШ 15 | Лобзова Татьяна Викторовна | | 11 | 31 | | 30 | 43,1 | 100 |  |
| 4 | МОУ «Гимназия 20» | Фатхутдинова Венера Рафкатовна | | 11 | 22 | | 22 | 46,3 | 100% |  |
| 5 | МОУ СОШ 22 | Мещерякова Марина Владимировна | | 11а  11б | 34 | | 33 | 46 | 100 |  |
| 6 | МОУ СОШ 47 | Обухова Светлана | | 11а | 13 | | 13 | 45 | 100 |  |
| Ахметова Талия Агзамовна | | 11б | 13 | | 13 | 31 | 77 |  |
| **итого** | |  | 26 | | 26 | 38 | 88,5 |  |
| 7 | МОУ СОШ 58 | Минакова Ольга Владимировна | | 11а | 23 | | 18 | 40,05 | 94,44 |  |
| 8 | МОУ СОШ 72 | Малинина Людмила Ивановна | | 11в | 25 | | 25 | 55 | 100 |  |
| Котенкова Наталья Альфредовна | | 11а, 11б | 42 | | 42 | 54,5 | 100 |  |
| Губайдуллина Нуриса Талиповна | | Дом.обуч | 5 | | 4 | 44,7 | 100 |  |
| Аникеева Светлана Павловна | | Дом.обуч | 1 | | 1 | 45 | 100 |  |
| **итого** | |  | 73 | | 72 | 54 | 100 |  |
| 9 | МОУ СОШ 79 | Хамитова Л.Г. | | 11а | 18 | | 18 | 39,9 | 94.4% |  |
| 10 | МОУ СОШ 84 | Даймидзенко Н.Ю. | | 11А | 27 | | 27 | 44 | 100% |  |
| Дюгурова С.В. | | 11Б | 30 | | 30 | 45,2 | 100% |  |
| Дюгурова С.В. | | 11В | 29 | | 29 | 45,4 | 100% |  |
| Мартьянова Н.В. | | Дом.обучение | 1 | | 1 | 21 | 100% |  |
| **итого** | |  | 87 | | 87 | 44,6 | 100% |  |
| 11 | МОУ СОШ 86 | Дряхлова Марианна Альбертовна | | 11 | 16 | | 16 | 33,3 | 94 |  |
| 12 | МОУ «Гимназия 90» | Хафизова С.С. | | 11А, 11Б | 42 | | 42 | 46,6 | 100% | 0 |
| 13 | МОУ «Гимназия 93» | Григорьева Т.Е. | | 11а | 28 | | 28 | 45,8 | 100 |  |
| Иванова В.Н. | | 11б | 15 | | 15 | 49,9 | 100 |  |
| **итого** | |  | 43 | | 43 | 47,1 | 100 |  |
| 14 | МОУ СОШ 101 | Гилязеева Ф.Г. | | 11А, 11Б | 44 | | 44 | 50,75 | 97,7 |  |
| 15 | МОУ СОШ 108 | Сабитова В.Ш. | | 11 | 10 | | 10 | 28,3 | 80% |  |
| 16 | МОУ СОШ 110 | Щипелева Л.А. | | 11А,11Б | 40 | | 39 | 44,6 | 100 |  |
| 17 | МОУ СОШ 111 | Коренева Елена Макаровна | | 11А | 33 | | 33 | 41,21 | 97 |  |
| 18 | МОУ СОШ 118 | Ахметова С.У. | | 11 | 14 | | 14 | 36,36 | 100 |  |
| 19 | МАОУ «Лицей 121» | Корнилина Ирина Павловна | | 11 | 40 | | 39 | 49,2 | 100 |  |
| 20 | МОУ СОШ 124 | Гарифуллина Светлана Ахтямовна | | 11 | 14 | | 14 | 46,2 | 100% |  |
| 21 | МОУ «Гимназия 125» | Чикрин Евгений Александрович | | 11А, Б | 46 | | 46 | 48,5 | 100 | 2 |
| Церетели Наиля Камильевна | | 11В | 13 | | 13 | 33,9 | 92,3 |  |
| **итого** | |  | 59 | | 59 | 45,3 | 98,3 | 2 |
| 22 | МОУ «Гимназия 126» | Пологова Ольга Вячеславовна | | 11А | 20 | | 20 | 52,6 | 100 |  |
| 23 | МОУ «Гимназия 140» | Бурдина Е.Я. | | 11А | 14 | | 14 | 41,4 | 100 |  |
| 24 | МАОУ СОШ 141 | Спиридонова Елена Викторовна | | 11А | 11 | | 11 | 52 | 100 |  |
| 25 | МОУ СОШ 144 | Тарасенко В.Н. | | 11А | 24 | | 24 | 49,79 | 100 |  |
| Тарасенко В.Н. | | 11Б | 20 | | 20 | 52,85 | 100 |  |
| Сафонова В.Г. | | 11В | 22 | | 22 | 32,95 | 100 |  |
| **итого** | |  | 66 | | 66 | 44,98 | 100 |  |
| 26 | МОУ СОШ 148 | Рылова О.Г. | | 11А | 17 | | 17 | 39,1 | 94,1 |  |
| 27 | МОУ «Лицей 149» | Каримова Л.И. | | 11 А 11Б | 39 | | 39 | 45,9 | 100 |  |
| 28 | МОУ СОШ 156 | Газизова Фания Хакимовна | | 11а | 24 | | 22 | 37,9 | 100 |  |
| 29 | МОУ «Лицей 159» | Салахова Равилья Фаварисовна | | 11А | 28 | | 28 | 50,9 | 100 | 0 |
| Салихова Флюра Тимергалеевна | | 11Б,В | 53 | | 53 | 47,1 | 100 | 0 |
| Амерханова Наталья Ивановна | | 11Г | 31 | | 31 | 54,8 | 100 | 0 |
| **итого** | |  | 112 | | 112 | 50,3 | 100 |  |
| 30 | МОУ СОШ 161 | Петрова Г.Ф. | | 11 А | 7 | | 7 | 41,9 | 78 |  |
| 31 | МОУ СОШ 166 | Куличкина Марина Валентиновна | | 11 | 6 | | 6 | 40 | 100 |  |
| 32 | МОУ СОШ 167 | Фаюршина Илюза Гарафиевна | | 11б,11в | 47 | | 46 | 46,6 | 100 | 0 |
| Гарипова Ирина Адыловна | | 11а | 23 | | 22 | 38,5 | 100 | 0 |
| **итого** | |  | 70 | | 68 | 44 | 100 |  |
| 33 | МОУ СОШ 169 | Абакумова Л.А. | | 11А | 15 | | 15 | 37.5 | 100 |  |
| Загидуллина Л.А. | | 11Б | 23 | | 23 | 42,7 | 100 |  |
| **итого** | |  | 38 | | 38 | 40.7 | 100 |  |
| 34 | МОУ СОШ 171 | Ефимова Татьяна Ивановна | | 11а  11б | 42 | | 42 | 43,2 | 100 |  |
| 35 | МОУ СОШ 174 | Рогожникова  Наталья Николаевна | | 11А | 15 | | 15 | 44,1 | 100% |  |
| Бикмухаметова  Наталья Ниловна | | 11Б | 11 | | 11 | 42,2 | 100% |  |
| **итого** | |  | 26 | | 26 | 43,3 | 100% |  |
| 36 | МОУ СОШ 175 | Набиуллина Аклима Кашаповна | | 11а | 10 | | 10 | 48,9 | 100% | 0 |
|  | **ИТОГО** |  | |  | 1248 | | 1209 | 45,5 | 99,1% | 2 |
| **Физика** | | | | | | | | | | |
| 1. | МОУ «Гимназия 8» | | Яковлева Надежда Петровна | 11А | 41 | | 11 | 51,6 | 100 |  |
| 2. | МОУ «Гимназия 11» | | Хабибуллин Алмаз Нурхатович | 11 А | 12 | | 2 | 42.5 | 100 |  |
| 3 | МОУ СОШ 15 | | Желифонова Анастасия Маратовна | 11 | 31 | | 4 | 46,8 | 100 |  |
| 4 | МОУ «Гимназия 20» | | Шагиева Людмила Валерьевна | 11 | 22 | | 7 | 43 | 100 |  |
| 5 | МОУ СОШ 22 | | Протасевич Полина Анатольевна | 11а  11б | 34 | | 10 | 51 | 100 |  |
| 6 | МОУ СОШ 47 | | Мурзина Люция Ленаровна | 11а  11б | 26 | | 4 | 45,5 | 100 |  |
| 7 | МОУ СОШ 58 | | Макогонова Татьяна Николаевна | 11а | 23 | | 2 | 50 | 100 |  |
| 8 | МОУ СОШ 72 | | Шагиева Людмила Валерьевна | 11а,11б,11в | 73 | | 20 | 53,6 | 100 |  |
| 9 | МОУ СОШ 79 | | Кабудинова Э.М. | 11а | 18 | | 7 | 42 | 57,1% |  |
| 10 | МОУ СОШ 84 | | Рукосуева Г.А. | 11А,Б,В | 87 | | 18 | 52,9 | 94,4% |  |
| 11 | МОУ СОШ 86 | | Мухарлямов Фаргать Талгатович | 11 | 16 | | 3 | 37,3 | 33,3 |  |
| 12 | МОУ «Гимназия 90» | | Левашко И.А. | 11А,11Б | 42 | | 5 | 55 | 100% |  |
| 13 | МОУ «Гимназия 93» | | Горина Р.И. | 11А,11Б | 43 | | 9 | 46,1 | 88,9 |  |
| 14 | МОУ СОШ 101 | | Арсеньева И.Ф. | 11А,11Б | 44 | | 9 | 47,2 | 100 |  |
| 15 | МОУ СОШ 108 | | Топоркова И.А. | 11 | 10 | | 2 | 38 | 100% |  |
| 16 | МОУ СОШ 110 | | Егоров Г.В. | 11А,11Б | 40 | | 9 | 44,3 | 100 |  |
| 17 | МОУ СОШ 111 | | Сафьянова Ирина Михайловна | 11А | 33 | | 3 | 43,3 | 100 |  |
| 18 | МОУ СОШ 118 | | Ахметова С.У. | 11 | 14 | | 1 | 62 | 100 |  |
| 19 | МАОУ «Лицей 121» | | Чуракова Лидия Григорьевна | 11 | 40 | | 12 | 53,1 | 100 |  |
| 20 | МОУ СОШ 124 | | Аюпова Алия Рифкатовна | 11 | 14 | | 8 | 40,3 | 87,5% |  |
| 21 | МОУ «Гимназия 125» | | Сверчкова Мария Ивановна | 11А, Б | 46 | | 8 | 53,8 | 100 |  |
| 22 | МОУ «Гимназия 126» | | Калегин Евгений Анатольевич | 11А | 20 | | 6 | 59,2 | 100 |  |
| 23 | МОУ «Гимназия 140» | | Арсеньева И.Ф. | 11А | 14 | | 2 | 49 | 100 | 0 |
| 24 | МАОУ СОШ 141 | | Авксентьева Гузель Наилевна | 11А | 11 | | 3 | 58 | 100 |  |
| 25 | МОУ СОШ 144 | | Сенаторова Т.П. | 11А,11Б,11В | 66 | | 10 | 49,31 | 88,89 |  |
| 26 | МОУ СОШ 148 | | Галеева В.Г. | 11А | 17 | | 5 | 38,4 | 80 |  |
| 27 | МОУ «Лицей 149» | | Арсланова Р.Г. | 11А | 23 | | 6 | 44,2 | 100 |  |
| 28 | МОУ СОШ 156 | | Сафронова Елена Геннадьевна | 11а | 24 | | 3 | 50,7 | 100 |  |
| 29 | МОУ «Лицей 159» | | Мухарлямова Галина Георгиевна | 11А,Б,В,Г | 112 | | 22 | 47 | 91 | 0 |
| 30 | МОУ СОШ 166 | | Антонова Наталья Александровна | 11 | 6 | | 1 | 45 | 100 |  |
| 31 | МОУ СОШ 167 | | Толстякова Лидия Алексеевна | 11а,в | 47 | | 8 | 46,8 | 87,5 |  |
| Мустакимова Халида Фарраховна | 11б | 23 | | 9 | 48,4 | 100 |  |
| **итого** |  | 70 | | 17 | 47,8 | 94,1 |  |
| 32 | МОУ СОШ 169 | | Кулаева Е.П. | 11А\11Б | 38 | | 2 | 48.5 | 100 |  |
| 33 | МОУ СОШ 171 | | Хафизова Гузель Мансуровна | 11А.Б | 42 | | 8 | 49,5 | 87,5 |  |
| 34 | МОУ СОШ 174 | | Хамидуллина Фанзия Мансуровна | 11А.Б | 26 | | 7 | 42,6 | 100% |  |
| 35 | МОУ СОШ 175 | | Яшина Елена Евгеньевна | 11а | 10 | | 2 | 55,5 | 100% |  |
| Итого | | | | | 1248 | | 248 | 48,6 | 92,7% |  |
| **Химия** | | | | | | | | | | |
| 1 | МОУ «Гимназия 8» | | Салюкова Юлия Ренадовна | 11А | 41 | | 1 | 46 | 100 | 0 |
| 2 | МОУ СОШ 15 | | Гайламутдинова Зульфия Сабирзяновна | 11 | 31 | | 1 | 45 | 100 |  |
| 3 | МОУ «Гимназия 20» | | Нигматзянова Айсылу Фагимовна | 11 | 22 | | 3 | 49,3 | 100 | 0 |
| 4 | МОУ СОШ 22 | |  |  |  | |  |  |  |  |
| 5 | МОУ СОШ 58 | | Панова Людмила Григоревна | 11а | 23 | | 1 | 50 | 100 |  |
| 6 | МОУ СОШ 72 | | Дубровская Наталья Львовна | 11а,11б,11в | 73 | | 10 | 63,5 | 100 |  |
| 7 | МОУ СОШ 84 | | Ахмерова И.М. | 11Б,В | 87 | | 3 | 50,3 | 100% |  |
| 8 | МОУ СОШ 86 | | Хуснутдинова Дина Хабировна | 11 | 16 | | 1 | 62 | 100 |  |
| 9 | МОУ «Гимназия 90» | | Хасанова Т.А. | 11А,11Б | 42 | | 2 | 55 | 100% |  |
| 10 | МОУ «Гимназия 93» | | Николаева Н.А. | 11А,11Б | 43 | | 3 | 59,3 | 100 |  |
| 11 | МОУ СОШ 101 | | Пеньковская С.Г. | 11А,11Б | 44 | | 2 | 45,5 | 100 |  |
| 12 | МОУ СОШ 111 | | Агапова Наталия Дмитриевна | 11А | 33 | | 1 | 79 | 100 |  |
| 13 | МАОУ «Лицей 121» | | Тухватова Рамиля Ахкамовна | 11 | 40 | | 3 | 58,7 | 100 |  |
| 14 | МОУ «Гимназия 125» | | Леонтьева Надежда Леонтьева | 11А, Б | 46 | | 5 | 53,4 | 100 |  |
| 15 | МОУ «Гимназия 126» | | Бурангулова Рушания Нурлыгаяновна | 11А | 20 | | 1 | 44 | 100 |  |
| 16 | МОУ «Гимназия 140» | | Бардюжа Н.И. | 11А | 14 | | 3 | 42 | 100 |  |
| 17 | МОУ СОШ 144 | | Тяпаева Э.А | 11а,11б,11в | 66 | | 6 | 49,94 | 100 |  |
| 18 | МОУ СОШ 148 | | Спиридонова М.П. | 11А | 17 | | 8 | 39 | 75 |  |
| 19 | МОУ «Лицей 159» | | Нуриева Альфия Ильгизовна | 11А,Б,В,Г | 112 | | 15 | 75,2 | 100 | 6 |
| 20 | МОУ СОШ 167 | | Сунгатова Гюзель Мазитовна | 11а,б,в | 70 | | 6 | 55,8 | 83,3 |  |
| 21 | МОУ СОШ 174 | | Дубиниа  Лилия Шайдулловна | 11А,Б | 26 | | 1 | 56 | 100% |  |
| 22 | МОУ СОШ 175 | | Мартынова Алевтина Васильевна | 11а | 10 | | 1 | 38 | 100% |  |
| Итого | | | | | 1248 | | 77 | 56,7 | 96,1% | 6 |
| **Биология** | | | | | | | | | | |
| 1. | МОУ «Гимназия 8» | | Салюкова Юлия Ренадовна | 11А | 20 | | 2 | 61 | 100 | 0 |
| 11Б | 21 | | 3 | 47,3 | 100 | 0 |
| **итого** | 41 | | 5 | 52,8 | 100 | 0 |
| 2. | МОУ «Гимназия 11» | | Абдуллазянова Лилия Мингазутдиновна | 11 А | 12 | | 3 | 53.6 | 100 | 0 |
| 3 | МОУ СОШ 15 | | Филиппова Галина Васильевна | 11 | 31 | | 8 | 56,6 | 100 | 1 |
| 4 | МОУ «Гимназия 20» | | Нигматзянова Айсылу Фагимовна | 11 | 22 | | 5 | 55,4 | 80 | 0 |
| 5 | МОУ СОШ 22 | | Веселова Тамара Павловна | 11а  11б | 34 | | 2 | 48 | 100 | 0 |
| 6 | МОУ СОШ 58 | | Хайруллина Альфира Шаукатовна | 11а | 23 | | 1 | 60 | 100 |  |
| 7 | МОУ СОШ 72 | | Шамсувалеева Эльмира Шамильевна | 11а,11б,11в | 73 | | 11 | 68 | 100 | 1 |
| 8 | МОУ СОШ 79 | | Сергеева С.В. | 11а | 18 | | 4 | 61 | 100% |  |
| 9 | МОУ СОШ 84 | | Безрукова Т.И. | 11В | 87 | | 2 | 57,5 | 100% |  |
| 10 | МОУ СОШ 86 | | Ахметшина Гузель Закариевна | 11 | 16 | | 1 | 67 | 100 |  |
| 11 | МОУ «Гимназия 90» | | Карпова Т.А. | 11А, 11Б | 42 | | 5 | 56 | 80% |  |
| 12 | МОУ «Гимназия 93» | | Николаева Н.А. | 11А, 11Б | 43 | | 4 | 61,5 | 100 |  |
| 13 | МОУ СОШ 101 | | Алексеева А.Г. | 11А, 11Б | 44 | | 5 | 60 | 100 |  |
| 14 | МОУ СОШ 110 | | Курбанова Д.Г. | 11А,11Б | 40 | | 6 | 56,5 | 100 |  |
| 15 | МОУ СОШ 111 | | Кузьмина Галина Семеновна | 11А | 33 | | 1 | 59 | 100 |  |
| 16 | МОУ СОШ 118 | | Кайнова И.Г. | 11 | 14 | | 2 | 38 | 50 |  |
| 17 | МАОУ «Лицей 121» | | Минуллина Елена Викторовна | 11 | 40 | | 3 | 60 | 100 | 1 |
| 18 | МОУ СОШ 124 | | Хасанова Фирая Рафаэловна | 11 | 14 | | 1 | 45 | 100% |  |
| 19 | МОУ «Гимназия 125» | | Митрошина Светлана Анатольевна | 11А,Б,В | 59 | | 7 | 54,1 | 100 |  |
| 20 | МОУ «Гимназия 140» | | Бардюжа Н.И. | 11А | 14 | | 1 | 73 | 100 |  |
| 21 | МОУ СОШ 144 | | Муллина О.Н. | 11а,11б,11в | 66 | | 20 | 56,17 | 100 | 1 |
| 22 | МОУ СОШ 148 | | Ахмадуллова А.Э. | 11А | 17 | | 8 | 41 | 62,5 |  |
| 23 | МОУ «Лицей 149» | | Гизатуллина Л.Р. | 11А | 23 | | 1 | 55 | 100 |  |
| 24 | МОУ «Лицей 159» | | Теплищева Ольга Владимировна | 11А,Б,В,Г | 112 | | 6 | 81,3 | 100 | 4 |
| 25 | МОУ СОШ 161 | | Насырова Л.Р. | 11 А | 7 | | 1 | 58 | 78 |  |
| 26 | МОУ СОШ 167 | | Самигуллина Алсу Рауфовна | 11а,б,в | 70 | | 8 | 56,6 | 100 |  |
| 27 | МОУ СОШ 171 | | Калимуллина Раиса Асафовна | 11Б,В | 42 | | 4 | 54,75 | 100 |  |
| 28 | МОУ СОШ 174 | | Дубиниа Лилия Шайдулловна | 11А,Б | 26 | | 2 | 56 |  |  |
| Итого | | | | | 1248 | | 132 | 57,1 | 94% | 8 |
| **История России** | | | | | | | | | | |
| 1. | МОУ «Гимназия 8» | | Гирфанутдинова Наталья Михайловна | 11А | 20 | | 1 | 37 | 100 | 0 |
| Шагулина Людмила Николаевна | 11Б | 21 | | 5 | 56,4 | 100 | 1 |
| **итого** |  | 41 | | 6 | 53,1 | 100 | 1 |
| 2 | МОУ СОШ 15 | | Даутова Сания Хаматовна | 11 | 31 | | 6 | 50,3 | 100 |  |
| 3 | МОУ «Гимназия 20» | | Хуснутдинова Гульнур Гумаровна | 11 | 22 | | 4 | 42,7 | 100 | 0 |
| 4 | МОУ СОШ 22 | | Давыдова Елена Вячеславовна | 11а  11б | 34 | | 6 | 44 | 100 | 0 |
| 5 | МОУ СОШ 47 | | Капралова Валентина Васильевна | 11а  11б | 26 | | 2 | 52,5 | 100 |  |
| 6 | МОУ СОШ 58 | | Федосеева Галина Николаевна | 11а | 23 | | 2 | 41,5 | 100 |  |
| 7 | МОУ СОШ 72 | | Кузьмина Татьяна Александровна | 11а,11б,11в | 73 | | 16 | 59,8 | 100 |  |
| 8 | МОУ СОШ 84 | | Дементьева О.И. | 11А,Б | 87 | | 4 | 45,3 | 75% |  |
| 9 | МОУ СОШ 86 | | Жалмуханова Алтынша Каржубаевна | 11 | 16 | | 2 | 34 | 50 |  |
| 10 | МОУ «Гимназия 90» | | Закирзянова Г.Д. | 11А | 20 | | 3 | 47,6 | 100% |  |
| Обухова Т.А. | 11Б | 22 | | 2 | 48,5 | 100 |  |
| **итого** |  | 42 | | 5 |  | 100 |  |
| 11 | МОУ «Гимназия 93» | | Фалеева Л.Г. | 11А, 11Б | 43 | | 2 | 55 | 100 |  |
| 12 | МОУ СОШ 101 | | Сыченкова Н.А. | 11А, 11Б | 44 | | 7 | 46,6 | 85,7 |  |
| 13 | МОУ СОШ 110 | | Абрарова Л.В. | 11А,11Б | 40 | | 4 | 57 | 100 |  |
| 14 | МОУ СОШ 111 | | Кузьмина Лилия Константиновна | 11А | 33 | | 5 | 52,8 | 80 |  |
| 15 | МАОУ «Лицей 121» | | Глушкова Евгения Владимировна | 11 | 40 | | 6 | 46,8 | 83 |  |
| 16 | МОУ СОШ 124 | | Седойкина Таисия Николаевна | 11 | 14 | | 1 | 45 | 100% |  |
| 17 | МОУ «Гимназия 125» | | Бабушкина Нажия Набиулловна | 11А, Б | 46 | | 11 | 50,2 | 100 |  |
| 18 | МОУ «Гимназия 126» | | Гилязова Гульфия Габдулхаевна | 11А | 20 | | 5 | 50,4 | 100 |  |
| 19 | МОУ «Гимназия 140» | | Штыров А.М. | 11А | 14 | | 3 | 46,3 | 100 |  |
| 20 | МАОУ СОШ 141 | | Фалалеева Наталья Борисовна | 11А | 11 | | 2 | 56 | 100 |  |
| 21 | МОУ СОШ 144 | | Сиомова О.Н. | 11а,11б | 44 | | 8 | 48,03 | 100 |  |
| 22 | МОУ «Лицей 149» | | Суянгулова Л.Н. | 11а,11б | 39 | | 5 | 50,6 | 100 |  |
| 23 | МОУ СОШ 156 | | Спиридонова Наталья Борисовна | 11а | 24 | | 2 | 42,5 | 50 |  |
| 24 | МОУ «Лицей 159» | | Валишина Дина Шамильевна | 11А,Б,В,Г | 112 | | 32 | 54 | 96,9 | 0 |
| 25 | МОУ СОШ 161 | | Хабибуллина И.И. | 11 А | 7 | | 2 | 57 | 78 |  |
| 26 | МОУ СОШ 167 | | Подкупнова Валентина Михайловна | 11а,б,в | 70 | | 9 | 37,3 | 89 |  |
| 27 | МОУ СОШ 169 | | Кадырова Г.Р. | 11А\11Б | 38 | | 5 | 45 | 100 |  |
| 28 | МОУ СОШ 171 | | Изосимов Вадим Григорьевич | 11а,11б | 42 | | 3 | 46,6 | 100 |  |
| 29 | МОУ СОШ 174 | | Михайлова Елена Павловна | 11А,Б | 26 | | 2 | 27 | 0% |  |
| 30 | МОУ СОШ 175 | | Ниязова Нурия Амировна | 11а | 10 | | 6 | 45,5 | 66,6% |  |
| Итого | | | | | 1248 | | 172 | 49,6 | 86,2% | 1 |
| **Обществознание** | | | | | | | | | | |
| 1. | МОУ «Гимназия 8» | | Гирфанутдинова Наталья Михайловна | 11А | 20 | | 7 | 56,2 | 100 | 0 |
| 11Б | 21 | | 18 | 55,2 | 100 | 0 |
| итого | 41 | | 25 | 55,7 | 100 | 0 |
| 2. | МОУ «Гимназия 11» | | Бариева Рамзиля Ахатовна | 11 А | 12 | | 7 | 54 | 100 | 0 |
| 3 | МОУ СОШ 15 | | Даутова Сания Хаматовна | 11 | 31 | | 17 | 57,1 | 100 |  |
| 4 | МОУ «Гимназия 20» | | Фархутдинова Эльмира Мингазизовна | 11 | 22 | | 11 | 49 | 90,9 | 0 |
| 5 | МОУ СОШ 22 | | Давыдова Елена Вячеславовна | 11а  11б | 34 | | 24 | 52 | 100 | 0 |
| 6 | МОУ СОШ 47 | | Капралова Валентина Васильевна | 11а  11б | 26 | | 13 | 46 | 94,5 |  |
| 7 | МОУ СОШ 58 | | Федосеева Галина Николаевна | 11а | 23 | | 9 | 52,78 | 100 |  |
| 8 | МОУ СОШ 72 | | Кузьмина Татьяна Александровна | 11а,11б,11в | 73 | | 43 | 60,7 | 100 |  |
| 9 | МОУ СОШ 79 | | Чепакова И.В. | 11а | 18 | | 3 | 59,6 | 100% |  |
| 10 | МОУ СОШ 84 | | Дементьева О.И. | 11А,Б,В | 87 | | 47 | 52,4 | 91,5% |  |
| 11 | МОУ СОШ 86 | | Жалмуханова Алтынша Каржубаевна | 11 | 16 | | 12 | 47,7 | 97 |  |
| 12 | МОУ «Гимназия 90» | | Михайлова Т.Б. | 11А,Б | 42 | | 29 | 54,6 | 100% |  |
| 13 | МОУ «Гимназия 93» | | Фалеева Л.Г. | 11А, 11Б | 43 | | 17 | 57,9 | 100 | 1 |
| 14 | МОУ СОШ 101 | | Сыченкова Н.А. | 11А, 11Б | 44 | | 35 | 55,3 | 100 |  |
| 15 | МОУ СОШ 108 | | Альмиева А.Я. | 11 | 10 | | 2 | 44,2 | 100% |  |
| 16 | МОУ СОШ 110 | | Абрарова Л.В. | 11А,11Б | 40 | | 22 | 51,7 | 100 |  |
| 17 | МОУ СОШ 111 | | Щипалова Галина Сергеевна | 11А | 33 | | 24 | 49,8 | 87,5 |  |
| 18 | МОУ СОШ 118 | | Гаранина Е.В. | 11 | 14 | | 7 | 42 | 100 |  |
| 19 | МАОУ «Лицей 121» | | Глушкова Евгения Владимировна | 11 | 40 | | 31 | 57,45 | 100 |  |
| 20 | МОУ СОШ 124 | | Седойкина Таисия Николаевна | 11 | 14 | | 8 | 47,1 | 100% |  |
| 21 | МОУ «Гимназия 125» | | Бабушкина Нажия Набиулловна | 11А, Б | 46 | | 26 | 59,6 | 100 |  |
| Ташбулатова Елена Вадимовна | 11В | 11 | | 9 | 43,1 | 100 |  |
| **итого** |  | 57 | | 35 | 53 | 100 |  |
| 22 | МОУ «Гимназия 126» | | Гилязова Гульфия Габдулхаевна | 11А | 20 | | 14 | 61 | 100 |  |
| 23 | МОУ «Гимназия 140» | | Штыров А.М. | 11А | 14 | | 10 | 52,5 | 100 |  |
| 24 | МАОУ СОШ 141 | | Фалалеева Наталья Борисовна | 11А | 11 | | 6 | 61 | 100 |  |
| 25 | МОУ СОШ 144 | | Сиомова О.Н. | 11А | 24 | | 17 | 56,41 | 100 |  |
| Сиомова О.Н. | 11Б | 20 | | 14 | 57,71 | 100 |  |
| Хмылова Н.А. | 11В | 22 | | 8 | 45,25 | 87,5 |  |
| **итого** |  | 66 | | 39 | 54,71 | 95,8 |  |
| 26 | МОУ СОШ 148 | | Зайнуллина Т.Н. | 11А | 17 | | 11 | 45,5 | 81,8 |  |
| 27 | МОУ «Лицей 149» | | Суянгулова Л.Н. | 11А 11Б | 39 | | 26 | 53,5 | 96,2 |  |
| 28 | МОУ СОШ 156 | | Спиридонова Наталья Борисовна | 11а | 24 | | 11 | 46,6 | 81,8 |  |
| 29 | МОУ «Лицей 159» | | Хайруллина Алия Ильдаровна | 11А,В | 55 | | 44 | 55,6 | 100 | 0 |
| Петрухина Наталья Васильевна | 11Б,Г | 57 | | 45 | 55,4 | 100 | 0 |
| **итого** |  | 112 | | 89 | 55,5 | 100 |  |
| 30 | МОУ СОШ 161 | | Шагвалиева Л.Р. | 11 А | 7 | | 2 | 59,5 | 78 |  |
| 31 | МОУ СОШ 166 | | Захарова Елена Анатольевна | 11 | 6 | | 6 | 49,5 | 100 |  |
| 32 | МОУ СОШ 167 | | Подкупнова Валентина Михайловна | 11а,б,в | 70 | | 46 | 49,73 | 76,1 |  |
| 33 | МОУ СОШ 169 | | Кадырова Г.Р. | 11А\11Б | 38 | | 5 | 49.4 | 100 |  |
| 34 | МОУ СОШ 171 | | Изосимов Вадим Григорьевич | 11а,11б | 42 | | 23 | 52 | 96 |  |
| 35 | МОУ СОШ 174 | | Михайлова  Елена Павловна | 11А,Б | 26 | | 15 | 47,1 | 93,3% |  |
| 36 | МОУ СОШ 175 | | Ниязова Нурия Амировна | 11а | 10 | | 8 | 56,7 | 100% |  |
| Итого | | | | | 1248 | | 747 | 53,6 | 95% | 1 |
| **Информатика и ИКТ** | | | | | | | | | | |
| 1. | МОУ «Гимназия 8» | | Фунтова Лариса Александровна | 11А | 20 | | 2 | 82 | 100 | 1 |
| 11 Б | 21 | | 1 | 39 | 0 | 0 |
|  | 41 | | 3 | 60,5 | 66,6 | 1 |
| 2 | МОУ «Гимназия 20» | |  | 11 | 22 | | 1 | 47 | 100 | 0 |
| 3 | МОУ СОШ 22 | | Осипова Алла Александровна | 11а  11б | 34 | | 1 | 57 | 100 | 0 |
| 4 | МОУ СОШ 47 | | Сальманов Ленар Файзрахманович | 11а  11б | 26 | | 1 | 60 | 100 |  |
| 5 | МОУ СОШ 58 | | Саттарова Мунира Мулануровна | 11а | 23 | | 1 | 72 | 100 |  |
| 6 | МОУ СОШ 72 | | Ильина Людмила Владимировна | 11а,11б,11в | 73 | | 9 | 69,4 | 100 | 1 |
| 7 | МОУ СОШ 79 | | Минибаева С.Ю. | 11а | 18 | | 3 | 66,3 | 100% | 1 |
| 8 | МОУ СОШ 84 | | Даймидзенко Н.Ю. | 11В | 29 | | 2 | 70,5 | 100% | 0 |
| Хевронина М.В. | 11Б | 30 | | 3 | 64,7 | 100% | 1 |
| **итого** |  | 87 | | 5 | 67 | 100 | 1 |
| 9 | МОУ «Гимназия 90» | | Матвеева А.С. | 11А | 20 | | 1 | 55 | 100% |  |
| 10 | МОУ СОШ 101 | | Азизова О.А. | 11а, 11б | 44 | | 10 | 65,2 | 100 |  |
| 11 | МАОУ «Лицей 121» | | Семагина Елена Николаевна | 11 | 40 | | 1 | 47 | 100 |  |
| 12 | МОУ «Гимназия 125» | | Миннуллина Альфия Назиповна | 11А | 25 | | 3 | 82 | 100 | 2 |
| 13 | МОУ «Гимназия 140» | | Задорина Н.В. | 11А | 14 | | 1 | 78 | 100 |  |
| 14 | МАОУ СОШ 141 | | Шляхтина Ольга Михайловна | 11А | 11 | | 1 | 66 | 100 |  |
| 15 | МОУ СОШ 144 | | Куликова И.В. | 11Б | 20 | | 4 | 70,25 | 100 | 1 |
| 16 | МОУ СОШ 156 | | Шарифуллина Дина Азгамовна | 11а | 24 | | 2 | 55,5 | 100 |  |
| 17 | МОУ «Лицей 159» | | Халяпова Наиля Миргарифановна | 11А,Б,В,Г | 112 | | 1 | 66 | 100 | 0 |
| 18 | МОУ СОШ 161 | | Саркеева А.Н. | 11 А | 7 | | 1 | 45 | 89 |  |
| 19 | МОУ СОШ 167 | | Николаев Эдуард Николаевич | 11а,б,в | 70 | | 2 | 61 | 100 |  |
| 20 | МОУ СОШ 169 | | Бурнашева А.В. | 11А\11Б | 38 | | 2 | 64 | 100 |  |
| 21 | МОУ СОШ 171 | | Харисова Инга Альбертовна | 11А, Б | 42 | | 2 | 62 | 100 |  |
| 22 | МОУ СОШ 174 | | Пискунова Аида Тагировна | 11А, Б | 26 | | 3 | 58 | 100% |  |
| Итого | | | | | 1248 | | 58 | 65,4 | 98,3% | 7 |
| **География** | | | | | | | | | | |
| 1 | МОУ «Гимназия 8» | | Юсупова Алсу Юнусовна | 11А | 20 | | 1 | 59 | 100 | 0 |
| 2 | МОУ «Гимназия 11» | | Елистратова Рушания Анисовна | 11 А | 12 | | 1 | 56 | 100 | 0 |
| 3 | МОУ СОШ 22 | | Костромина Вера Ивановна | 11а  11б | 34 | | 3 | 45 | 100 | 0 |
| 4 | МОУ СОШ 58 | | Маковская Вера Васильевна | 11а | 23 | | 1 | 74 | 100 |  |
| 5 | МОУ СОШ 79 | | Шарова М.В. | 11а | 18 | | 6 | 42,6 | 100% |  |
| 6 | МОУ СОШ 86 | | Осипова Елена Валерьевна | 11 | 16 | | 3 | 44,7 | 100 |  |
| 7 | МОУ СОШ 101 | | Левина Н.Д | 11а, 11б | 44 | | 13 | 46,8 | 92,3 |  |
| 8 | МОУ СОШ 110 | | Котлова Л.В. | 11А,11Б | 40 | | 1 | 54 | 100 |  |
| 9 | МОУ «Гимназия 125» | | Авдошкина Елена Мвановна | 11А | 25 | | 1 | 71 | 100 |  |
| Итого | | | | | 1248 | | 30 | 48,2 | 96,7% |  |
| **Литература** | | | | | | | | | | |
| 1. | МОУ «Гимназия 8» | | Ганина Лидия Степановна | 11А | 20 | | 1 | 67 | 100 | 0 |
| Сапаркина Елизавета Николаевна | 11Б | 21 | | 1 | 100 | 100 | 1 |
|  | итого | 41 | | 2 | 83,5 | 100 | 1 |
| 2 | МОУ «Гимназия 20» | | Хафизова Лилия Абдуллазяновна | 11 | 22 | | 2 | 65,5 | 100 | 0 |
| 3 | МОУ СОШ 72 | | Булыгина Ольга Даниловна | 11а,11б,11в | 73 | | 8 | 57,6 | 100 |  |
| 4 | МОУ СОШ 84 | | Файзеева Г.Д. | 11В | 87 | | 3 | 69,3 | 100 | 1 |
| 5 | МОУ «Гимназия 90» | | Просвиркина Г.А. | 11А,Б | 42 | | 1 | 63 | 100% |  |
| 6 | МОУ «Гимназия 93» | | Александровская И.А. | 11А,Б | 43 | | 1 | 32 | 100 |  |
| 7 | МОУ СОШ 101 | | Ихсанова Г.С | 11а | 24 | | 1 | 49 | 100 |  |
| Хузиахметова Л.Н. | 11б | 20 | | 3 | 57,3 | 100 |  |
| **итого** |  | 44 | | 4 | 55,3 | 100 |  |
| 8 | МОУ СОШ 110 | | Семушина Е.И. | 11А,11Б | 40 | | 2 | 63,5 | 100 |  |
| 9 | МАОУ «Лицей 121» | | Галеева Ирада Шамилевна | 11 | 40 | | 1 | 49 | 100 |  |
| 10 | МОУ «Гимназия 125» | | Хабибуллина Ирина Николаевна | 11А | 25 | | 3 | 58,3 | 100 |  |
| 11 | МОУ «Гимназия 126» | | Грезина Людмила Дмитриевна | 11А | 20 | | 2 | 73,5 | 100 | 1 |
| 12 | МОУ СОШ 144 | | Семко О.В. | 11А | 24 | | 4 | 57,25 | 100 |  |
| 13 | МОУ СОШ 148 | | Колимбет В.Д. | 11А | 17 | | 3 | 22,3 | 66,6 |  |
| 14 | МОУ «Лицей 149» | | Фаррахова А.Я. | 11А | 23 | | 1 | 65 | 100 |  |
| 15 | МОУ «Лицей 159» | | Агафонова Марина Алексеевна | 11А,11В | 55 | | 1 | 63 | 100 | 0 |
| 16 | МОУ СОШ 161 | | Блохина Е.В. | 11 А | 7 | | 3 | 54,3 | 78 |  |
| 17 | МОУ СОШ 167 | | Гатина Наиля Нигматулловна | 11а,б,в | 70 | | 4 | 60,25 | 100 |  |
| 18 | МОУ СОШ 169 | | Бестужева И.Ю. | 11А\11Б | 38 | | 1 | 62 | 100 |  |
| 19 | МОУ СОШ 171 | | Таксеитова Лилия Равильевна | 11а,б | 42 | | 1 | 67 | 100 |  |
| 20 | МОУ СОШ 174 | | Ситникова Светлана Сергеевна | 11А,Б | 26 | | 1 | 45 | 100% |  |
| Итого | | | |  | 1248 | | 48 | 58 | 97,9% | 3 |
| **Английский язык** | | | | | | | | | | |
| 1 | МОУ СОШ 15 | | Нурисламова Зульфия Зуфаровна | 11 | | 31 | 2 | 62 | 100 |  |
| 2 | МОУ «Гимназия 20» | | Газиева Фания Камиловна | 11 | | 22 | 3 | 33,3 | 100 | 0 |
| 3 | МОУ СОШ 22 | | Родионова Наталья Ивановна | 11а  11б | | 34 | 1 | 25 | 100 | 0 |
| 4 | МОУ СОШ 84 | | Заморий В.В. | 11А | | 28 | 1 | 59 | 100% |  |
| Тагирова Л.Е. | 11Б | | 30 | 1 | 62 | 100% |  |
| Булгакова И.Г. | 11В | | 29 | 1 | 78 | 100% |  |
| **итого** |  | | 87 | 3 | 66,3 | 100 |  |
| 5 | МОУ СОШ 86 | | Вальшина Людмила Эйнаровна | 11 | | 16 | 1 | 18 | 0 |  |
| 6 | МОУ «Гимназия 90» | | Пепёлышева А.Б. | 11А,Б | | 42 | 4 | 42,3 | 100% |  |
| 7 | МОУ «Гимназия 93» | | Шаймарданова Н.Х. | 11б | | 15 | 1 | 72 | 100 |  |
| 8 | МОУ СОШ 101 | | Сабирова Е.Т. | 11а | | 24 | 4 | 42,8 | 100 |  |
| Купчик З.Ю. | 11б | | 20 | 2 | 27 | 100 |  |
| **итого** |  | | 44 | 6 | 37,5 | 100 |  |
| 9 | МОУ СОШ 110 | | Гармай А.Б. | 11А,11Б | | 40 | 3 | 40 | 100 |  |
| 10 | МОУ СОШ 111 | | Антонова Любовь Владимировна | 11А | | 33 | 1 | 29 | 100 |  |
| 11 | МОУ СОШ 118 | | Карандаева Н.Г. | 11 | | 14 | 1 | 54 | 100 |  |
| 12 | МАОУ «Лицей 121» | | Бердинская Ольга Николаевна | 11 | | 40 | 1 | 37 | 100 |  |
| 13 | МОУ «Гимназия 125» | | Осотова Надежда Викторовна | 11А | | 25 | 5 | 57,8 | 100 | 1 |
| 14 | МОУ «Гимназия 126» | | Катанова Елена Валерьевна | 11А | | 20 | 3 | 48,7 | 100 |  |
| 15 | МОУ «Гимназия 140» | | Бикмеева Н.З. | 11А | | 14 | 1 | 57 | 100 |  |
| 16 | МАОУ СОШ 141 | | Хасаншина Эльмира Надреевна | 11А | | 11 | 1 | 72 | 100 |  |
| 17 | МОУ СОШ 144 | | Вафина Р.Р., Расходчива Е.А. | 11А | | 24 | 5 | 50,2 | 100 |  |
| 18 | МОУ «Лицей 149» | | Рашитова В.Р. | 11А | | 23 | 1 | 47 | 100 |  |
| 19 | МОУ «Лицей 159» | | Михайлова Гульнара Минегалиевна | 11А,Б,В,Г | | 112 | 1 | 53 | 100 |  |
| 20 | МОУ СОШ 161 | | Запаска И.А. | 11 А | | 7 | 1 | 64 | 78 |  |
| 21 | МОУ СОШ 167 | | Нигматуллина Венера Ильдусовна | 11а,б,в | | 70 | 5 | 38 | 100 |  |
| 22 | МОУ СОШ 171 | | Закирова Нели Фоатовна | 11а,б,в | | 42 | 1 | 38 | 100 |  |
| 23 | МОУ СОШ 174 | | Ахмадиева Альбина Альфритовна | 11А,Б | | 26 | 1 | 29 | 100% |  |
| Итого | | | |  | | 1248 | 56 | 45 | 92,9% | 1 |
| **Немецкий язык** | | | | | | | | | | |
| 1 | МОУ СОШ 72 | | Халимбаева Эльвира Габдулхабировна | 11б | | 10 | 2 | 31 | 100% | - |
| Фельдман Любовь Михайловна | 11а,11б | | 25 | 9 | 50,8 | 100% | 1 |
| Рыжих Наталья Александровна | 11в | | 12 | 1 | 43 | 100% | - |
| Мазитова Рамзия Мухаматшовна | 11а,11в | | 26 | 3 | 76 | 100% | 1 |
| Колесниченко Татьяна Яковлевна | Дом.обуч | | 1 | 1 | 39 | 100% | - |
| **итого** |  | | 73 | 16 | 51,8 | 100% | 2 |
|  | **ИТОГО** | |  |  | | 1248 | 16 | 51,8 | 100% | 2 |
| Французский язык | | | |  | |  |  |  |  |  |
|  |  | |  |  | |  |  |  |  |  |
|  |  | |  |  | |  |  |  |  |  |

***Результаты участия выпускников XI классов в государственной (итоговой) аттестации в форме ЕГЭ в 2010 году.***

При анализе результатов ЕГЭ предметов по выбору хочется отметить тот факт, что количество сдающих по различным школам района, различное, поэтому результаты среднего балла статистики не валидны.

**Результаты ЕГЭ по физике.**

В 2010 году по району принимало в ЕГЭ по физики 249 школьников (19% от общего количества выпускников, что на 3,7% больше, чем 2009 году). Средний балл по сравнению с прошлым годом увеличился на 2,6 балла ( 2009 году - 45,9 балла, 2010 году - 48,5 балла), ниже минимального порога сдали ЕГЭ 7,3% выпускника (2009 году – 5,1%). Анализ результатов, выявил, что высокие результаты показали выпускники г.126,90,125, 8, л.121, СОШ №141,175, 72, 84, а наиболее низкие в образовательных учреждениях – СОШ №№ 86,148,124,79. СОШ 118, показала высокие результаты, однако количество сдающих ЕГЭ по 1 человеку.

При анализе диаграммы результатов ЕГЭ – 2010 г по образовательным учреждениям, хочется отметить школы, средний балл которых выше среднего балла по РТ и г.Казани – это школы №№ 118, г.126,90,125, 8, л.121, СОШ №141,175, 72, 84.

(Приложение 3, диаграмма)

**Результаты ЕГЭ по химии.**

В 2010 году участие в ЕГЭ по химии в районе принимали участие 77 выпускников различных типов общеобразовательных учреждений, что составляет 5,8 % от общего числа всех выпускников, которые сдавали ЕГЭ (в 2009 году – 6,8%). Большинство выпускников , как и в прошлые годы это учащиеся СОШ 72 (14% от количество выпускников) и л.159 (13% выпускников).

Средний балл в этом году в районе составил 56,7, что на 5,9 выше прошлогоднего результата (2009 году – 50,8 балла).

В 2010 году результаты, полученные в ходе проведения экзамена по химии свидетельствуют, что показали высокие результаты выпускники лицея №159 – 75,2 балла, СОШ №72 – 63,5 балла. Средний балл выше среднего балла по РТ и г.Казани у следующих образовательных учреждений: л.159, СОШ №72,111.

Число выпускников, не справившихся с заданиями ЕГЭ по химии, составило 3 человека (3,9%), что ниже на 10,1 %, чем в предыдущий год (число выпускников получивших отрицательный результат в 2009 году составило 14 %). Два выпускника СОШ 148 (25% от количество выпускников, участвовавших в ЕГЭ) получили баллы ниже минимального порога. Это позволяет предположить, что, в экзамене принимало участие выпускники школы, которые имели слабую подготовку.

В 2010 году максимальное количество баллов (80 — 100 баллов) набрали 6 человек (7,8 % от всех сдававших экзамен) (все выпускники лицея №159), что выше, чем в предыдущий год (в 2009 году — 0,8%  от всех сдававших ЕГЭ по химии). Из них два выпускника лицея № 159 набрали 100 баллов – Зайнутдинов Рамиль, Юсупов Артур (учитель Нуриева Альфия Ильгизовна).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| образовательное учреждение | Фамилия, имя, отчество | балл | предмет | Ф.И.О преподавателя, подготовившего выпускника |
| МОУ «Лицей №159» | Юсупов Артур Рашидович | 100 | химия | Нуриева Альфия Ильгизовна |
| Зайнутдинов Рамиль Айратович | 100 | химия |
| Юсупова Эльвира Рашидовна | 96 | химия |
| Сулейманова Диля Эсхатовна | 91 | химия |
| Абдурахманов Камиль Биннат оглы | 91 | химия |
| Валиуллина Рамиля Рифкатевна | 91 | химия |

(Приложение 4, диаграмма)

**Результаты ЕГЭ по информатике.**

В едином государственном экзамене по информатике в 2010 году по Советскому району приняли участие 58 человек из 22 школ.

Средний балл по району – 65,4, что на 10,2 балла выше прошлого года (Средний балл в 2009 году - 55,2).

Процент учащихся сдавших успешно (прошедших минимальный 41 балл) ЕГЭ по информатике – 98,3%. По этому показателю результаты района выше, чем по РТ, г.Казани.

Сравнительные данные результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ в школах района свидетельствуют о том, что образовательные учреждения г.125,г.140 имеет результат выше, чем г.Казань (средний балл по г.Казани – 74,1 балла), а СОШ №№58,144,72,г.8 выше, чем РТ (средний балл по РТ – 64,8 балла).

В 2010 году в районе 7 выпускников получили за работу 80- 100 баллов.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| образовательное учреждение | Фамилия, имя, отчество | балл | предмет | Ф.И.О преподавателя, подготовившего выпускника |
| МОУ «Школа № 144» | Амиров Марат Ильшатович | 99 | информатика | Куликова Ирина Вадимовна |
| МОУ «Гимназия 125» | Ибрагимов Ришат Нариманович | 94 | информатика | Миннуллина Альфия Назиповна |
| МОУ «Гимназия №8» | Шушарин Дмитрий Михайлович | 92 | информатика | Фунтова Лариса Александровна |
| МОУ «Школа № 72» | Гордеева Вероника Дмитриевна | 88 | информатика | Ильина Людмила Владимировна |
| МОУ «СОШ № 84» | Мязитов Роберт Равилевич | 84 | информатика | Хевронина Мария Витальевна |
| МОУ СОШ №79 | Кайнов Владислав Сергеевич | 84 | информатика | Минибаева Светлана Юрьевна |
| МОУ «Гимназия 125» | Идиятова Эвелина Эльбрусовна | 84 | информатика | Миннуллина Альфия Назиповна |

(Приложение 5, диаграмма)

**Результаты по биологии.**

В 2010 году по району принимало участие в ЕГЭ по биологии 133 школьника (10,2% от количество выпускников).

Средний балл ЕГЭ по биологии в 2010 году повысился по сравнению с 2009 годом на 2,5. балла.

Комиссией по шкалированию Рособрнадзора установлено минимальное количество баллов, подтверждающее освоение основных общеобразовательных программ среднего образования по биологии – 36 баллов. Количество школьников, которые не набрали соответствующие баллы (т.е. получили двойки), составило в 2010 году 4,5% от всех принявших участие в ЕГЭ по биологии (2009 году – 6%). Вместе с тем часть школ имеет высокий процент двоек. 20% двоек имеют г.20,90,118; 37,5% - СОШ 148; 50% - СОШ 118.

Высокие результаты имеют образовательные учреждения – л.159, г.140, СОШ №72,86, г.93, СОШ 79 (выше результатов по г.Казани), СОШ 58, л.121,СОШ 111,101 (выше результатов по РТ). 8 выпускников (6%) получили за работу 80- 100 баллов.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| образовательное учреждение | Фамилия, имя, отчество | балл | предмет | Ф.И.О преподавателя, подготовившего выпускника |
| МОУ «Школа № 72» | Игнашина Александра Константиновна | 88 | биология | Шамсувалеева Эльмира Шамильевна |
| МОУ «Лицей №159» | Сулейманова Диля Эсхатовна | 86 | биология | Теплищева Ольга Владимировна |
| МОУ «лицей №159» | Зайнутдинов Рамиль Айратович | 84 | биология | Теплищева Ольга Владимировна |
| МОУ «лицей №159» | Юсупов Артур Рашидович | 84 | биология | Теплищева Ольга Владимимровна |
| МАОУ «Лицей №121» | Гарифуллина Юлия Наилевна | 84 | биология | Минуллина Елена Викторовна |
| МОУ «Школа № 144» | Галимзяновна Лия Ильясовна | 84 | биология | Муллина Ольга Николаевна |
| МОУ «лицей №159» | Юсупова Эльвира Рашидовна | 83 | биология | Теплищева Ольга Владимировна |
| МОУ «Школа №15» | Грошева Екатерина Андреевна | 83 | биология | Филиппова Галина Васильевна |

(Приложение 6, диаграмма)

**Результаты по истории.**

Количество принимавших участие в ЕГЭ по предмету история составило 13,1% от общего количества выпускников в районе (в 2009г. - 7,6%). Больше всего участников ЕГЭ по истории в л.159,СОШ 72.

Минимальное количество баллов в 2010 по предмету история составило 31.

В районе сохраняется тенденция уменьшения неудовлетворительных оценок за ЕГЭ, результаты снизились на 2,2% по сравнению с 2009г.

Среди образовательных учреждений района более высокие показатели демонстрируют : СОШ 72,110,161,141,г.93,л.159,г.8,СОШ 111. Самые низкие результаты демонстрируют СОШ 167,86,174. Самый высокий процент учащихся не преодолевших минимальный уровень баллов в СОШ 84,86,156174,175.

В 2010 году в районе 1(0,6%) выпускник получил за работу 80- 100 баллов (2009 году – 2,4%).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| образовательное учреждение | Фамилия, имя, отчество | балл | предмет | Ф.И.О преподавателя, подготовившего выпускника |
| МОУ «Гимназия №8» | Айратов Айнур Айратович | 82 | история | Шагулина Людмила Николаевна |

(Приложение 7, диаграмма)

**Результаты по географии.**

В 2010 году экзамен по географии в форме ЕГЭ сдавали 30человек, что составило около 2,3% всех выпускников района. Это несколько ниже по сравнению с 2009 г., когда ЕГЭ по географии выбрали 3,2% выпускников.

Средний балл ЕГЭ по географии составил 48,2 балла. Этот показатель выше, чем результат прошлого года на 4,4 балла, но ниже показателей РТ и г.Казани.

Положительной тенденцией следует отметить и тот факт, что снизилось количество участников ЕГЭ, не набравших пороговый минимальный балл (в этом году он – 3,3%), в 2009 г. – 19,3%.

Более высокие показатели результатов, относительно средних районных данных у СОШ 58,г.125, г.8, г.11.Наименьшие результаты отмечены у выпускников СОШ 86,79.

(Приложение 8, диаграмма)

**Результаты по иностранным языкам.**

Количество, сдававших английский язык в 2010 году 57 чел. (4,4%), что на 0,7% больше чем в прошлом году. Количество выпускников школ с углубленным изучением иностранных языков от общего количества выпускников, участвовавших в ЕГЭ по английскому языку составляет 16%.

Средний балл – 45 баллов. Лучшие результаты показали СОШ 72,84, 15, 141,161, г.125, Низкие показатели у СОШ 86,156,174,111,22.

Немецкий язык по району сдавали выпускники СОШ 72 – 16 чел. Средний балл 51,8, что ниже показателя по г.Казани, но выше республиканского показателя.

Лучшие индивидуальные результаты (от 80 баллов и выше**)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| образовательное учреждение | Фамилия, имя, отчество | балл | предмет | Ф.И.О преподавателя, подготовившего выпускника |
| МОУ «Гимназия №125» | Щепеткова Дарья Сергеевна | 80 | английский язык | Осотова Надежда Викторовна |
| МОУ «Школа № 72» | Шевченко Веста Денисовна | 92 | немецкий язык | Мазитова Рамзия Мухаматшовна |
| МОУ «Школа № 72» | Нугманова Карима Булатовна | 80 | немецкий язык | Фельдман Любовь Михайловна |

(Приложение 9, диаграмма)

**Результаты по обществознанию.**

В 2009-2010 учебном году единый государственный экзамен по обществознанию сдавали 756 учащихся, что на 10,9% больше, чем в 2008-2009 уч. г. (840 чел.).

Экзамен по обществознанию – наиболее массовый из всех, которые сдаются по выбору. По своему характеру он ориентирован в большей степени на оценку овладения требованиями образовательного стандарта базового уровня, и в этой связи востребован большим количеством выпускников, желающих пройти по нему аттестацию за курс общеобразовательной школы. В течение четырех лет стабильно растет количество сдающих обществознание, что говорит о привлекательности данного экзамена по выбору среди выпускников. Обществознание стало одним из основных вступительных экзаменов: сначала при поступлении на юридические, а затем и на большинство других экономических и гуманитарных факультетов.

Из сравнительных таблиц и диаграммы распределения среднего балла в 2010 уч. году по школам можно выделить школы, как по более высокому, так по самому низкому среднему баллу:

- более 54,9 баллов (средний балл РТ – 54,5, г.Казань -55,7)

Г.8,СОШ 175,15,л.121,г.93,СОШ 161,79,72,141, г.126, л.159, СОШ 101

- менее 50 баллов

СОШ 111,167,166,169,г.20,СОШ 118,86,47,124,174,156,148.

В 2009 году 9,7% сдававших экзамен получили «двойки», а в 2010 году количество учащихся с непроходным баллом (от 0 до 39 баллов) составило 5 % , что хуже показателей РТ и г.Казани. Средний балл по району в 2010г. ниже, чем по РТ на 1,4 балла, по г.Казани на 2,2 балла.

Лучшие индивидуальные результаты (от 80 баллов и выше**)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| образовательное учреждение | Фамилия, имя, отчество | балл | предмет | Ф.И.О преподавателя, подготовившего выпускника |
| МОУ «Гимназия №93» | Чурякова Нурзида Ильмировна | 80 | обществознание | Фалеева Лидия Григорьевна |

(Приложение 10, диаграмма)

**Результаты по литературе.**

Всего приняли участие 49 чел. (3,7%). Результаты экзамена по литературе в районе оказались в 2010 году значительно более высокими по сравнению с 2009 годом. Средний балл в районе составил 58 (в 2009 г. – 50,6). Получили количество минимального порога 2%, в 2009 году – 6,3%.

Высокие результаты показали выпускники школ ( выше показателей г.Казани, средний балл – 59,1) – г.8,г.126,СОШ 84, 171,г.20,л.149,СОШ 110,г.90,л.159, СОШ 169,167, г.125), низкие результаты г.93, СОШ 148.

1 человек в районе получил по предмету 100 баллов.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| образовательное учреждение | Фамилия, имя, отчество | балл | предмет | Ф.И.О преподавателя, подготовившего выпускника |
| МОУ «Гимназия №8» | Завьялова Валерия Рустемовна | 100 | литература | Сапаркина Елизавета Николаевна |
| МОУ «Гимназия № 126» | Шакурова Дарья Дамировна | 87 | литература | Грезина Людмила Дмитриевна |
| МОУ «СОШ № 84» | Русинова Ксения Сергеевна | 87 | литература | Файзеева Гузель Даниловна |

(Приложение 11, диаграмма)

1. **Рейтинг общеобразовательных школ по результатам ЕГЭ в районе**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Классификация | Наименование общеобразовательного учреждения | Место  в рейтинге |
| десятка «лучших» школ | | | |
| 1 | инновационные ОУ | Лицей 159 | 1 |
| 2 | инновационные ОУ | МОУ СОШ 72 | 2 |
| 3 | инновационные ОУ | Гимназия 8 | 3 |
| 4 | инновационные ОУ | Гимназия 126 | 4 |
| 5 | инновационные ОУ | Гимназия 125 | 5 |
| 6 | инновационные ОУ | МОУ СОШ 144 | 6 |
| 7 | инновационные ОУ | Гимназия 93 | 7 |
| 8 | инновационные ОУ | МОУ СОШ 141 | 8 |
| 9 | инновационные ОУ | МОУ СОШ 84 | 9 |
| 10 | инновационные ОУ | Гимназия 11 | 10 |
| 11 | общеобразовательные школы | МОУ СОШ 175 | 11 |
|  | | | |
| десятка школ, показавших самые низкие результаты ЕГЭ в 2010 году | | | |
| 1 | общеобразовательные школы | МОУ СОШ 47 | 36 |
| 2 | общеобразовательные школы | МОУ СОШ 108 | 35 |
| 3 | общеобразовательные школы | МОУ СОШ 174 | 34 |
| 4 | инновационные ОУ | МОУ СОШ 86 | 33 |
| 5 | общеобразовательные школы | МОУ СОШ 148 | 32 |
| 6 | общеобразовательные школы | МОУ СОШ 156 | 31 |
| 7 | общеобразовательные школы | МОУ СОШ 111 | 30 |
| 8 | общеобразовательные школы | МОУ СОШ 169 | 29 |
| 9 | общеобразовательные школы | МОУ СОШ 79 | 28 |
| 10 | общеобразовательные школы | МОУ СОШ 161 | 27 |

Положительные факторы, способствующие **улучшению** **результатов ЕГЭ в районе в 2010 году** следующие:

* участие учителей и выпускников школ района в ЕГЭ привело к накоплению определенного опыта и позволило конструктивно активизировать работу тех и других;
* высокий профессиональный уровень педагогов;
* проведение спецкурсов, индивидуально-групповых занятий;
* работа в профильном режиме;
* заинтересованность выпускников в продолжении обучения в вузе;
* неоднократное проведение пробных ЕГЭ с последующим анализом результатов и принятием мер по устранению пробелов;
* проведение тематических семинаров;
* внедрение в практику работы современных технологий обучения;
* курсовая подготовка учителей;
* надлежащий контроль за подготовкой к ЕГЭ со стороны администрации ОУ;
* отслеживание результатов работы по тестам в течение года;
* свободный доступ преподавателей к информационным ресурсам.

1. **Выявленные проблемы, пути решения:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Проблема | Пути решения |
| 1 | Организационные сбои на ППЭ из-за недостаточной компетентности организаторов. | Проведение учебу организаторов, проведение пробных экзаменов в формате ЕГЭ |
| 2 | Практика переориентации слабоуспевающих учащихся 11 классов на сдачу предметов по выбору в дополнительный этап ЕГЭ | Создать единую систему подготовки к итоговой аттестации обучающихся |
| 3 | Недостаточный уровень профориентационной работы в учреждениях: проблема «избыточного» выбора предметов с ориентацией на поступление в вузы разной направленности и , как следствие, снижение значения среднего балла | Провести детальный анализ результатов ЕГЭ текущего года, обеспечить выполнение целевых ориентиров по результатам ЕГЭ по предмету. |

**Характеристика заданий единого государственного экзамена**

**по русскому языку в 2010 году**

Экзаменационная работа соотносится с целями обучения русскому языку в школе. В неё были включены задания, проверяющие следующие виды компетенций:

лингвистическую компетенцию, то есть умение проводить элементарный лингвистический анализ языковых явлений — языковую компетенцию, то есть практическое владение русским языком, его словарём и грамматическим строем, соблюдение языковых норм;

коммуникативную компетенцию, то есть владение разными видами речевой деятельности, умениe воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания. Соответственно, контрольные измерительные материалы для ЕГЭ содержат задания, с помощью которых проверяются знания выпускников по всем основным содержательным линиям школьного курса, а именно:

1. понятия о языке как системе (знания по лексике, словообразованию, морфологии, синтаксису);
2. речеведческие знания (о тексте — основной мысли, средствах связи в нём; о типах речи — повествовании, описании, рассуждении; о стилях речи — разговорном, официально-деловом, публици­стическом, научном, художественном; о функции языковых средств в тексте — в зависимости от темы, пели, адресата и ситуации общения, стиля и типа речи);
3. специальные учебные умения (работа с языковым материалом на основе понятий и правил);
4. владение нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, морфологическими, синтаксическими, стилистическими, орфографическими и пунктуационными);
5. умения, связанные с разными видами речевой деятельности — чтение (смысловой, речеведческий, языковой анализ текста) и письмо (сочинение-рассуждение).

Каждый вариант состоит из трёх частей и включает три типа заданий: с выбором ответа (А1— А30), с кратким ответом (В1—В8) и с развёрнутым ответом (С1), что, в целом, составляет 40 заданий.

Часть 1 (тип А) представляет собой 30 заданий (А1—А30) с выбором ответа — для проверки подготовки по русскому языку на базовом уровне — и предназначается в основном для аттестации выпускников средней школы. Задания первой части охватывают все разделы и аспекты курса и про­веряют степень сформированности программных знаний.

Часть 2 (тип В) состоит из 8-ми заданий открытого типа с кратким ответом, проверяющих подготовку по русскому языку на высоком уровне. Выпускникам предлагалось самостоятельно сформулировать ответ и оформить его кратко: в виде слова (слов) или в виде цифр. Все задания вто­рой части - это задания, требующие от экзаменуемых проведения лингвистического анализа текста. От экзаменуемого требовалось найти в тексте примеры языкового явления либо назвать термин, со­ответствующий данному примеру. Все восемь заданий второй части работы ориентированы на язы­ковой, смысловой и речеведческий анализ текста, на основе которого экзаменуемому предстояло написать сочинение. Каждое правильно выполненное задание из первой и второй частей работы оценивалось одним баллом. Исключение составляло задание В8. Максимальный балл за выполнение этого задания - 2 балла.

Варианты экзаменационного теста равноценны по сложности, одинаковы по структуре, па­раллельны по расположению заданий: под одним и тем же порядковым номером во всех вариантах работы находится задание, проверяющее один и тот же элемент содержания.

Часть 3 (тип С) может быть выполнена на базовом, повышенном и высоком уровнях. Зада­ние типа С проверяет умение учащихся создавать собственное письменное высказывание на основе рассмотренного ранее текста. С помощью этого задания выявляется уровень речевых умений и на­выков, составляющих основу коммуникативной компетенции выпускников. Это умения:

* понимать читаемый текст (адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в нём);
* определять тему текста, позицию автора;
* формулировать основную мысль (коммуникативное намерение) своего высказывания;
* развивать высказанную мысль;
* создавать такое вступление, в котором был бы виден подход к теме, к выбранной проблеме;
* определять одну из основных проблем текста (исходя из первого критерия);
* комментировать проблему (в соответствии со вторым критерием);
* пояснять позицию автора в исходном тексте по выдвинутой проблеме (по третьему критерию);
* выражать свое мнение по проблеме, приводить аргументы для подтверждения своих мыслей, опираясь на знания, жизненный или читательский опыт;
* делать вывод, опираясь на тезис и аргументы;
* выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать последовательность и связ­ность изложения;
* выбирать нужный для данного случая стиль и тип речи;
* отбирать языковые средства, обеспечивающие точность и выразительность речи;
* пользоваться отдельными авторскими языковыми средствами для более эффективной передачи содержания и смысла отрывка: цитировать, не переходя на пересказ текста;
* соблюдать при письме нормы русского литературного языка, в том числе орфографические и пунктуационные;
* графически правильно оформлять работу; соблюдать по возможности верное графическое изо­бражение русских букв и знаков препинания, писать разборчиво для того, чтобы проверяющие могли понять написанное.

Для оценки задания третьей части работы, контролирующего в ЕГЭ коммуникативную ком­петентность выпускников, существует система, включающая 12 критериев. Одни предусматривали оценку соответствующего умения баллами от 0 до 1, другие - от 0 до 2 и один критерий - от 0 до 3 баллов. Таким максимальным баллом поощряются работы тех экзаменуемых, кто смог привести в подтверждение собственного мнения не менее 2 аргументов, один из которых взят из художествен­ной, публицистической или научной литературы.

Максимальное количество первичных баллов за третью часть работы составило 21 балл.

Сочинение даёт возможность судить о способности ученика самостоятельно определять свою личностную позицию и корректно выражать её, соблюдая принятые в культурном обществе нормы речевого поведения.

**Сведения о заданиях типа С в 2010 году.**

На экзамене по русскому языку в 11-х классах были отобраны 20 текстов, где рассмотрены следующие проблемы:

* отношение общества к знаменитостям;
* взаимоотношение личности и коллектива;
* отношение к прошлому своей страны и патриотизм как общезначимая ценность;
* возмездие;
* может ли преступление оставаться безнаказанным;
* роль чтения в формировании положительных нравственных качеств человека;
* чтение как сохранение культурных традиций России

- соотношение любви и ревности;

* сила национального характера;
* взаимоотношение отцов и детей;
* память - основа человеческой личности;
* предназначение чувства природы;
* сохранение в современном мире понятия «честь».

Представлены разные типы речи: повествование, описание, рассуждение; преобладали сме­шанные тексты, в которых соединялись в разных вариантах те или иные типы речи.

Объём текстов приблизительно одинаковый: одна печатная страница (примерно 400 слов). Очень трудным и в то же время очень полезным среди тестовых заданий является задание типа С - ори­ентированное на анализ (интерпретацию) текстов различных стилей (художественного, публицистиче­ского или научно-публицистического). В реальной жизни человек сталкивается чаще всего именно с этими стилевыми разновидностями текстов, особенно в средствах массовой информации, и умение вос­принимать, понимать, интерпретировать и выражать своё мнение жизненно важно и необходимо. Зада­ние типа С проверяет состояние практических речевых умений и навыков и даёт представление о том, владеют ли выпускники школы монологической речью, умеют ли аргументированно и грамотно изла­гать свою точку зрения. Всё это важно для дальнейшего профессионального образования выпускника.

Значимость третьей части в структуре всего теста велика, так как именно это задание позво­ляет в достаточном объёме проверить и объективно оценить речевую подготовку экзаменуемых, оценить практическую грамотность.

Шестилетний опыт проведения ЕГЭ в Республике Татарстан свидетельствует о том, что уро­вень подготовки выпускников по русскому языку ежегодно возрастает. Учителя русского языка ста­раются на уроках отрабатывать обязательный перечень содержательных элементов государственно­го образовательного стандарта; внедрять компетентностный подход в обучении; использовать тех­нологию личностно ориентированного обучения, что позволяет осуществлять уровневый подход в изучении русского языка. Но оценка уровня подготовки выпускников свидетельствует, что в знани­ях, умениях школьников имеются пробелы. Это говорит о том, что не всеми учащимися глубоко и разносторонне усваивается содержание предмета.

Все основные характеристики экзаменационной работы в 2010 году, в сравнении с 2009 го­лом, сохранились.

**Анализ выполнения заданий** с **выбором ответа (тип А)**

Статистические данные позволяют сделать вывод о различных затруднениях учащихся при выполнении заданий типа А.

Наибольшие затруднения вызвало задание А10 (50,08%), в котором было предложено провести морфологический анализ и определить принадлежность слова к определённой части речи по его грамматическим признакам; задание А5 (65,93%), в котором необходимо было найти предложение с грамматической ошибкой (нарушением синтаксической нормы); задание А8 (51,74%), связанное с определением граммати­ческой основы предложений. Необходимо отметить невысокий процент выполнения задания А9 (56,62%), в котором учащимся было предложено дать характеристику предложения.

Определённые затруднения испытывали учащиеся при выполнении задания А25 (58,52%), направленного на расстановку знаков препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Процент выполнения заданий типа А**  **выпускниками общеобразовательных учреждений**  **Советского района г. Казани** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

**Анализ выполнения заданий с открытым ответом (тип В)**

При выполнении заданий типа В наибольшие затруднения выпускники испытывали в реше­нии задания В4 (37, 89%), в котором необходимо было показать умение различать типы односостав­ных предложений как в составе простого, так и в составе сложного, В2 (36,25%), где нужно было определить принадлежность слова к определённой части речи по его морфологическим признакам. Возникли затруднения у учащихся и при выполнении задания В6 (35,94%), направленного на умение находить в тексте сложное предложение с различными видами подчинения (последовательное, па­раллельное, однородное). Количество выпускников, полностью справившихся с заданием В8 и получивших максимальный балл (2), составляет 28, 05%.

**Процент выполнения заданий типа В**

**выпускниками общеобразовательных учреждений**

**Советского района г. Казани**

**Рекомендации по заданиям типа А и В**

ЕГЭ показал, что у экзаменуемых недостаточно сформирована способность проводить разнообразные виды языкового анализа на функционально-семантической основе, т.е. с учетом се­мантической характеристики языкового явления и его функциональных особенностей. Подобный анализ, являющийся основой формирования лингвистической компетентности выпускников, развивает способность не только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно, стили­стически уместно, выразительно употреблять их в собственной речи. Реализация данного аспекта в обучении требует повышенного внимания к семантической стороне языка, к выяснению внутренней сути языкового явления, знакомства с разными типами языковых значений и формирования способ­ности опираться на него при решении разнообразных языковых задач.

На наш взгляд, многие просчеты в формировании языковой компетентности связаны с отсут­ствием у экзаменуемых представления о многофункциональности языкового явления как граммати­ческого, коммуникативного и эстетического феномена. В связи с этим на уроках русского языка не­обходимо формировать умения опознавать, анализировать, квалифицировать языковые факты, оце­нивать их с точки зрения нормативности, соответствия ситуации и сфере общения, применять полу­ченные знания и умения в собственной речевой практике.

**Анализ выполнения заданий** с **развернутым ответом (тип** С)

Анализ работ учащихся (задания типа С) позволил выявить следующие недостатки:

* неумение различать понятие «тема» текста и «проблема» текста;
* неумение точно формулировать проблему текста;
* учащиеся показали достаточно низкий уровень знаний произведений литературы, включённых в школьную программу;
* допускается много фактических ошибок (при опоре на читательский опыт);
* мало используется для аргументации собственного мнения публицистическая литература;
* мало используют для аргументации собственного мнения научные знания (чаще всего приводят примеры из курса истории или обществознания, реже из курса географии, биологии, физики, химии, медицины, ИЗО, МХК, музыки) и не умеют их вводить в контекст сочинения;

- допускается много логических ошибок в контексте сочинения (неверное установление при­чинно-следственных связей; неправильный порядок слов и неполнота предложения, бездоказатель­ность суждений; нарушение логических связей между частями предложения;

* неумение логически оформлять сочинение (многочисленные нарушения абзацного членения тек­ста сочинений);
* нарушение норм современного русского литературного языка (отмечены многочисленные ошибки, связанные с нарушением грамматических, лексических, синтаксических и стилистических норм);
* очень часто выпускники переписывают текст рецензии задания В8;
* неоправданно используют для вступления текст-справку об авторе предложенного для анализа текста;
* возрос объём пересказанных и переписанных текстов;
* мало грамотных, по-настоящему сильных работ.

Низкий уровень владения грамматически правильной речью обусловлен особенностью современной языковой ситуации, резким понижением общей речевой культуры носителей языка. К типичным грамматическим ошибкам в письменной речи можно отнести следующие:

* отклонения от норм в глагольном и именном управлении (оплатил за проезд вместо оплатил про­езд; преданность к старику вместо преданность старику);
* согласование подлежащего и сказуемого (много студентов отсутствуют)

вместо много студентов отсутствует; часть деревьев погибли вместо много деревьев погибло);

* дублирование подлежащего-существительного личным местоимением (Эти девочки, они побежали вместе);
* неправильное построение предложения с деепричастным оборотом (Высказав мысль о необходимо­сти разностороннего образования, в статье поднимается очень актуальный вопрос.);
* нагромождение придаточных частей в сложном предложении и др.

Выполнение тестовых заданий (А12, А13, А14, А15, А16, А17) на выявление сформированности орфографической грамотности выпускников значительно отличается от уровня орфографиче­ской грамотности в письменной работе задания типа С. Это, вероятно, объясняется тем, что обуче­ние орфографии ведётся в отрыве от развития речи, в результате чего процессы формирования орфо­графических и речевых навыков развиваются параллельно, мало соприкасаясь друг с другом.

Задания по пунктуации (19-25) проверяли уровень владения выпускниками пунктуационными нормами. Эти задания сложны и тем, что предполагают и грамматико-синтаксические, и речевые операции. Процент правильного выполнения этих заданий невелик, но ещё ниже оказывается уро­вень практической пунктуационной грамотности выпускников в письменной работе уровня С.

Тем не менее, необходимо отметить, что выпускники последних двух лет проведения ЕГЭ создают стандартный текст-рассуждение, в котором просматривается коммуникативное намерение пишущего.

**Процент выполнения заданий типа С**

**выпускниками общеобразовательных учреждений**

**Советского района г. Казани**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| |  | | --- | |  | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

**Процент выполнения заданий типа С**

**выпускниками общеобразовательных учреждений**

**Общие выводы и рекомендации**

Результаты ЕГЭ по русскому языку убеждают в необходимости использования в работе учи­теля современных способов проверки знаний, умений и навыков учащихся, применение единого критериального подхода к оценке творческих работ учащихся.

Анализ результатов единого государственного экзамена по русскому языку в 2010 году позволил выработать следующие рекомендации:

* усилить коммуникативную направленность преподавания школьного курса русского языка, на уроках больше внимания уделять анализу текстов различных стилей и типов речи;
* целенаправленно развивать монологическую речь учащихся как системообразующий фактор рече­вой культуры;
* формировать умение рассуждать на предложенную тему с формулированием тезисов, аргументов и выводов;
* последовательно отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, пуб­лицистических текстов, формировать на этой основе умения работать с книгой;
* важно обеспечить регулярное повторение ранее изученных разделов курса русского языка, нала­дить систему тестового тематического контроля;
* систематически поддерживать и совершенствовать орфографические и пунктуационные навыки школьников с помощью различных тренировочных упражнений;
* на уроках русского языка максимально реализовывать межпредметные связи (предметов филоло­гического цикла).
* Впоследствии эти знания могут быть использованы учащимися при написании со­чинения по прочитанному тексту;
* - по К4 учащийся может получить максимально 3 балла, если один из аргументов взят из художест­венной, публицистической или научной литературы. При этом приоритетной считается опора на ли­тературные произведения школьной программы, поэтому необходимо усилить подготовку учащихся по литературе.

**Характеристика заданий единого государственного экзамена**

**по математике в 2010 году**

В целом, предложенная в 2010 г. модель КИМ дает возможность достаточно полно

проверить комплекс основных умений, навыков и видов деятельности по предмету: использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни; выполнять вычисления и преобразования; верно решать уравнения и неравенства; выполнять действия с функциями и геометрическими фигурами, с координатами и векторами; строить и исследовать математические модели и т.п.

Каждый вариант КИМ ЕГЭ 2010 г. состоял из двух частей, различающихся по проверяемым элементам содержания, уровню сложности, форме и количеству заданий. В части 1 содержалось 12 заданий с кратким ответом (В1–В12), в части 2 – 6 заданий с развернутым ответом (С1–С6).

По сравнению с предыдущими моделями КИМ общее число заданий было уменьшено с 25 до 18. В то же время было увеличено число заданий с кратким ответом (с 10 до 12) и с развернутым ответом (с 5 до 6). В следствие этого задания с развернутым ответом в общей структуре КИМ составили треть общего количества заданий, в отличие от предыдущих моделей, в которых процент заданий с развернутым ответом составлял 13–19%.

В каждом из вариантов КИМ были представлены задания по всем основным содержательным блокам курса математики, а именно: «Алгебра. Уравнения и неравенства» – 6 заданий (за правильное выполнение этих заданий экзаменуемые могли получить максимум 12 первичных баллов), «Функции и начала математического анализа» – 3 задания (максимум – 6 первичных баллов), «Геометрия» – 5 заданий (максимум – 8 первичных баллов), «Практико-ориентированные задачи» – 4 задания (максимум – 4 первичных балла).

Задания В1–В12 предназначались для определения математической компетентности выпускников образовательных учреждений, реализующих программы среднего (полного) общего образования на базовом уровне.

Задания С1–С6 предназначались для определения математической компетентности

выпускников образовательных учреждений, реализующих программы среднего (полного)

общего образования на профильном уровне и для дифференциации по уровню подготовки

будущих студентов вузов. Задания С1–С4 относились к повышенному уровню сложности, а задания С5, С6 – к высокому уровню сложности. Задания С1, С3 и С5 в целом были выдержаны в достаточно традиционном для учебных тем «Алгебра» и «Уравнения и неравенства» стиле. Задание С5 представляло собой задачу с параметром. Задание С2 являлось стереометрической задачей. Положение дел, сложившееся в последние 10–15 лет с преподаванием геометрии в школах, можно определить как крайне тяжелое. В частности, готовясь к экзамену по алгебре и началам анализа, старшеклассники фактически переставали изучать стереометрию, особенно во втором полугодии XI класса. Поэтому при составлении КИМ ЕГЭ 2010 г. стереометрическая задача позиционировалась как посильная для большинства успевающих выпускников. Наконец, в критериях оценивания выполнения задачи С2 было указано, что для получения максимального балла (при верных вычислениях) достаточным являлось правильное определение и изображение предложенной стереометрической конфигурации.

Проведение ЕГЭ 2010 г. именно как экзамена по математике позволило включить в

экзаменационную работу планиметрическую задачу С4. Она была более сложной, чем С2,

и при проверке ее выполнения предполагалось более тщательное отношение к доказательной составляющей решений выпускников. Задание С6 высокого уровня сложности было составлено таким образом, что, с одной стороны, тематически оно вполне было доступно ученикам основной школы, а с другой стороны, для его решения требовалась не столько формальная математическая образованность (знание терминов, формул, правил, готовых алгоритмов), сколько общая математическая культура, т.е. сформированная привычка самостоятельно ориентироваться в математической ситуации, строить и исследовать простые математические модели.

**Анализ результатов выполнения экзаменационной работы**

Экзамен по математике являлся одним из двух обязательных экзаменов. Основную массу участников составили выпускники общеобразовательных школ. Всего - 1268 участников, средний балл - 44,29. Лучшие результаты: 81 балл (г.№125), 77 баллов – 2 участника (г.125, шк.№22), 75 баллов – 3 участника, (шк.№72, 144), 73 балла – 7 участников (шк.№72, 84, 141, 167, г.126, л.159), 71 балл – 4 участника ( шк. № 22, 72, л.159).

Рассмотрим итоги выполнения отдельных заданий экзаменационной работы всеми

участниками экзамена. Усредненные результаты выполнения заданий В1–В12 представлены в таблице

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Номер  задания | Проверяемые требования | Процент выполне-  ния |
| В1 | Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни | 80 % |
| В2 | Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни | 91 % |
| В3 | Уметь решать уравнения и неравенства | 81 % |
| В4 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | 74 % |
| В5 | Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни | 79 % |
| В6 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | 85 % |
| В7 | Уметь выполнять вычисления и преобразования | 60 % |
| В8 | Уметь выполнять действия с функциями | 46 % |
| В9 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | 51 % |
| В10 | Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни | 55 % |
| В11 | Уметь выполнять действия с функциями | 53 % |
| В12 | Уметь строить и исследовать простейшие математические модели | 47 % |

Анализ данных, приведенных в таблице показывает, что задания В1–В12 по

результатам их выполнения оказались разбитыми на две группы. В первой группе задания

В1–В6, процент выполнения которых приближается к 80%, а во второй группе – задания

В7–В12 – аналогичный процент близок к 50%.

Процент выполнения (80%) простейшего практического задания В1 (выполнение

действий с процентами в смоделированной жизненной ситуации) оказался меньше, нежели ожидалось: почти пятая часть участников экзамена не смогли верно решить задачу

уровня V–VI класса, например, такую: «*Тетрадь стоит 20 рублей. Какое наибольшее число таких тетрадей можно будет купить на 550 рублей после понижения цены на 20%?*» Несомненно, без надежного освоения умения решать подобного рода базовые задачи бессмысленно проверять знание свойств логарифмов, тригонометрических тождеств и т.п. Отметим, что задание В5 (также практического содержания) было выполнено столь же успешно (79%), несмотря на то, что его условие приблизительно в два раза длиннее и содержит таблицу данных. Скорее всего, причина в том, что в условии задания В5 нет процентов, а в задании В1 – есть. Настораживает тот факт, что простейшую задачу по тригонометрии прямоугольного треугольника (задание В4) не смогли правильно решить четверть участников экзамена, а стереометрическую задачу (задание В9) сделали менее половины экзаменуемых.

В целом, характеризуя результаты выполнения заданий В7–В11, отметим, что их выполнили от 40% до 60% выпускников. Именно эти задания опираются на знания, полученные учащимися в старших классах. Таким образом, следует констатировать, что значительная часть учащихся общеобразовательной школы не усваивает материал последних двух лет обучения.

Около 25 % всех участников экзамена получили 1 или 2 балла за выполнение задания С1. В школах № 72, 101 и г. 126 таких учащихся свыше 50 %. В целом около 55 % участников экзамена приступили к выполнению заданий с развернутым ответом, т.е. записывали свои решения. Обращает на себя внимание тот факт, что значительное количество участников, полностью или частично решая сложные задачи, ошибались в более простых задачах. Это обстоятельство в дальнейшем следует учесть учителям при подготовке к ЕГЭ, ориентируя выпускников на серьезный подход к выполнению заданий первой части и тщательную проверку своих вычислений.

За выполнение стереометрической задачи С2 ненулевой балл получили 7,6 % участников экзамена. Так как, в соответствии с критериями проверки и оценки заданий с развернутым ответом, 1 балл выставлялся за верно описанную стереометрическую конфигурацию, получение 1 балла свидетельствует о недостаточном уровне вычислительной техники у выпускников.

Достаточно неожиданными оказались результаты выполнения задания С3 (логарифмическое неравенство). К его выполнению приступало заметное количество (30%) экзаменуемых и, более того, весьма высок процент (10,2 %) тех, кто верно перешел от логарифмического неравенства к рациональному или к системе рациональных неравенств. Этот результат косвенно свидетельствует о достаточно высоком уровне освоения выпускниками темы «Логарифмы». В то же время, крайне малое количество участников экзамена, получивших за выполнение задания С3 более высокие баллы (0,8% – 2 балла, 1,5% – 3балла) показывает, что недостатки в подготовке связаны с базовыми умениями, (решение рациональных неравенств, ОДЗ неравенств преобразования и т.п.).

Так же как и задания 1-й части, задания части 2 оказались разделенными на две группы: С1–С3 (более 10% положительных результатов) и С4–С6 (менее 2% положительных результатов: С4 – 0,9%, С5 – 1,7 %, С6 – 1,3 %).

**Общие выводы**

Результаты проведения ЕГЭ 2010 г. по математике вполне соответствуют целям и

задачам, которые были поставлены при разработке новой модели КИМ. Предложенная в

2010 г. модель КИМ ЕГЭ по математике, их содержание и структура дают возможность достаточно полно проверить комплекс основных знаний и умений по предмету.

Общая картина распределения набранных выпускниками баллов в целом по району существенно ближе к республиканскому распределению, нежели это наблюдалось в предыдущие годы проведения ЕГЭ по математике.

На уровне образовательных учреждений следует уделять больше внимания своевременному выявлению учащихся, имеющих слабую математическую подготовку, выявлять доминирующие факторы, определяющие неуспешность, а для учащихся, имеющих мотивацию к ликвидации пробелов в своих знаниях, организовывать специальные профильные группы. Отметим, что полное решение проблем, порождающих неуспешность при обучении математике, только силами образовательных учреждений невозможно – во многих случаях проблемы носят социальный характер.

Введение в структуру КИМ 2010 г. практико-ориентированных заданий способствовало выявлению и оценке качества имеющихся у участников ЕГЭ общекультурных и коммуникативных математических умений, необходимых человеку в современном обществе. Кроме того, оно было оправдано и с прагматической точки зрения – среди других тематических составляющих экзамена именно эти задания оказались наиболее успешно решаемыми всеми группами выпускников. Однако неудовлетворительные результаты выполнения практико-ориентированных заданий значительным числом выпускников требуют существенной корректировки преподавания математики на базовом уровне, повышения роли практико-ориентированных заданий при изучении всего курса математики.

Результаты решения геометрических задач (5 из 18 заданий КИМ 2010 г.) показали

заметное усиление внимания участников экзамена к подготовке по разделу «Геометрия».

Задачи с кратким ответом по геометрии активно и довольно успешно решались всеми участниками ЕГЭ. При этом общий уровень геометрической, и особенно стереометрической, подготовки выпускников по-прежнему остается низким. В частности, имеются проблемы не только вычислительного характера, но и связанные с недостатками в развитии пространственных представлений выпускников, а также с недостаточно сформированными умениями правильно изображать геометрические фигуры, проводить дополнительные построения, применять полученные знания для решения практических задач.

Наиболее сложными в 2010 г. оказались задания по разделу «Функции и начала математического анализа». Это связано с традиционно невысоким уровнем подготовки по этому разделу и формализмом в преподавании начал анализа. В то же время в экзаменационной работе содержалось три задания по данному разделу, требовавших неформального понимания смысла производной функции и простейших методов математического анализа.

Составление вариантов КИМ с использованием открытого банка заданий с кратким

ответом способствует демократизации процедуры экзамена, повышает эффективность подготовки к экзамену.

В целом ЕГЭ по математике 2010 г. показал, что значительная часть выпускников осваивают курс математики средней (полной) школы, овладевают математическими компетенциями, необходимыми в обычной жизни и для продолжения образования по выбранной специальности. Выявленные проблемы преподавания математики в школе допускают возможность эффективного решения в среднесрочной перспективе.

**Рекомендации по подготовке к ЕГЭ 2011 г. по математике**

Определяющим фактором успешной сдачи ЕГЭ по математике является системное качественное изучение курса математики. Итоговое повторение и завершающий этап подготовки к экзамену способствуют выявлению пробелов в знаниях учащихся и их ликвидации, закреплению имеющихся умений, навыков, способов познавательной деятельности. Соответственно, для успешной сдачи ЕГЭ необходимо систематически изучать математику, развивать логическое мышление, отрабатывать навыки решения задач различного уровня. Контрольные измерительные материалы ЕГЭ 2010 г. ориентируют учителя и учащихся на полноценное изучение предметов математического цикла по действующим учебно-методическим комплектам.

Особое внимание в преподавании математики следует уделить регулярному выполнению упражнений, развивающих базовые компетенции (умение анализировать условие задачи, решать практические задачи, выполнять арифметические действия, простейшие алгебраические преобразования, действия с основными функциями и т.д.).

Для организации непосредственной подготовки выпускников к экзамену учителям рекомендуется выявлять целевые группы учащихся:

*первая группа* – учащиеся, которые поставили перед собой цель преодолеть порог минимального балла ЕГЭ;

*вторая группа* – учащиеся, которые поставили перед собой цель получить балл, достаточный для поступления в вуз, не предъявляющий высоких требований к уровню математической подготовки;

*третья группа* – учащиеся, которые поставили перед собой цель получить высокий

балл, необходимый для поступления в вуз, предъявляющий высокие требования к уровню

математической подготовки абитуриентов.

Для каждой целевой группы можно сформулировать несколько принципов организации подготовки к ЕГЭ.

*Первая целевая группа*. Выпускникам этой группы нужно уверенно выполнить 5–6 заданий части 1. Рекомендуется провести диагностические работы, выявить сильные и слабые стороны математической подготовки каждого и закреплять то, что уже получается. В работе с учащимися первой группы следует широко применять специальную литературу, рассчитанную на подготовку учащихся к выполнению практико-ориентированных задач на проценты, чтение графиков, геометрические понятия и т.п. Уже отмечалось, что основную долю баллов, набранных на экзамене выпускниками этой группы, составляют баллы, полученные именно за практико-ориентированные задания.

*Вторая целевая группа*. Выпускникам этой группы необходимо уверенно выполнять 11–12 заданий части 1, а также стараться выполнить задания С1 и С2.Практика показывает, что учащиеся этой целевой группы чаще ошибаются в вычислениях при решении заданий практико-ориентированного характера, чем в применении алгебраических алгоритмов. Используя специальную литературу, учителя могут организовать самостоятельную работу учащихся, направленную на повторение и закрепление простейших вычислительных навыков и понятий, необходимых для решения практикоориентированных заданий. Следует сориентировать учащихся второй целевой группы на успешное выполнение заданий С1 и С2 второй части, определить, исходя из целевых установок ученика, его возможностей и запаса времени, ряд задания из группы С3 – С6, на которые целесообразно обратить внимание при организации систематического повторения. Задача такой работы – сформировать навыки самопроверки и добиться устойчивого результата (на уровне ожидаемого) при выполнении заданий 1 части, повторить темы, необходимые для решения определенных заданий части 2.

*Третья целевая группа*. Выпускникам этой группы необходимо отработать умение уверенно выполнять задания В1–С2. Выпускников этой группы нужно также ориентировать на успешное выполнение заданий С3–С6, скорректировав систему их подготовки в соответствии с затратами времени на решение заданий В1 – С2, индивидуальными способностями и уровнем подготовки.

При изучении геометрии необходимо повышать наглядность преподавания, уделять больше внимания изображению геометрических фигур, формированию конструктивных умений и навыков, применению геометрических знаний для решения практических задач. В процессе преподавания геометрии в X – XI классах необходимо, прежде всего, уделять внимание освоению базовых знаний курса стереометрии (угол между прямыми в пространстве, угол между прямой и плоскостью, угол между плоскостями, многогранники и т.д.), а также повторять базовые знания курса планиметрии.

При изучении начал математического анализа следует устранять имеющийся перекос в сторону формальных манипуляций (зачастую не сопровождающихся пониманием смысла производимых действий), уделять больше внимания пониманию основных идей и базовых понятий анализа (геометрический смысл производной и др.).

Наличие в Интернете открытого банка заданий первой части ЕГЭ позволяет учителям включать задания из открытого банка в текущий учебный процесс, а на завершающем этапе подготовки к экзамену эффективно проводить диагностику недостатков усвоения отдельных тем и их устранение путем решения конкретных серий задач, составленных учителем с использованием банка заданий.

Следует отметить, что открытый банк заданий является вспомогательным методическим материалом для учителей. Чрезмерное использование типовых задач из открытого банка может привести к ненужному доминированию банка заданий над содержанием действующих школьных учебников. При таком подходе процесс обучения математике в старшей школе может быть сведен лишь к «натаскиванию» на запоминание текстов решений (или даже ответов) задач из банка, что вредно с точки зрения образования и неэффективно в смысле подготовки к экзамену.

**Характеристика заданий единого государственного экзамена**

**по физике в 2010 году**

В 2010 году ЕГЭ по физике сдавали 246 выпускников ОУ Советского района.



Наибольшее количество баллов набрали выпускники следующих школ :

|  |  |
| --- | --- |
| Баллы | МОУ |
| 60-65 | 15, 22, 72,84, 90, 121, 126, 144, 159, 167, 171, 175 |
| 66-70 | 8, 72, 90, 141, 167 |
| 70 и выше | 72, 84, 121, 144 |

С заданиями А1-А6 (базовый уровень) по темам «Законы Ньютона», «Силы в природе», «Импульс, закон сохранения импульса», «Механическая работа и энергия», «Механические колебания и волны» 70% учащихся справились хорошо. Многие учащиеся допустили ошибки при решении задач А16, А17 по теме «Волновая оптика». Также большое количество ошибок было допущено при решении расчетных задач по квантовой физике. Связано это, скорее всего, с тем, что данные темы являются объективно сложными и на решение задач по этим темам отводится недостаточное количество часов.

Особое внимание следует уделить решению расчетных задач уровня В по темам: «Механическое движение», МКТ, «Электродинамика», «Квантовая физика».

Задачи части С в большей части работ остались невыполненными. Это говорит о несформированном умении учащихся решать задачи выше базового уровня, т.е. повышенного уровня сложности, связано это с нехваткой часов, отведённых для решения задач, низкая математическая подготовка учащихся.

Сравнительный анализ ошибок, допущенных выпускниками школ Советского района, показал, что в целом они идентичны данными по РТ.

**Характеристика заданий единого государственного экзамена**

**по химии в 2010 году**

В ЕГЭ по химии приняли участие 77 учащихся. Средний балл по РТ 55,4%, в Советском районе 53,7%. Лучшие результаты показали учащиеся лицея №159, шк. №72,79,167.

**Анализ выполнения заданий с выборомответа (типа А).**

**Часть А содержит 30 заданий.**

В 2010 году лучшие выпускники справились с заданиями: А1(Строение атома).А2 (Периодический закон и периодическая система) 81,3% справились (в 2009г. -78%). А6 (Многообразие органических и неорганических веществ), А8 (Общая характеристика неметаллов) - 75% (в 2009году–70%). А24 (Окислительно-восстановительные реакции) -75,3% (в 2009 году - 72%). А25 (гидролиз солей).

В 2010 году выпускники показали низкие результаты при выполнении таких заданий, как А26 (Реакции, характеризующие основные свойства и способы получения углеводородов)-55,8%, А21 (Обратимые и необратимые реакции), А19 (Классификация химических реакций в неорганической химии) - 44,1%. Сравнительно низкими остаются знания по элементам содержания А10 (Характерные химические свойства оксидов), А11 (Характерные химические свойства оснований и гидрооксидов, кислот), А14 (Теория строения органических соединений), А16 (Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов), А20 (Скорость реакции, ее зависимость от различных факторов).

(Таблица прилагается)

**Анализ выполнения заданий с выбором ответа (тип В).**

Часть 2 включает 10 заданий. Задание В1 проверяет уровень подготовленности учащихся по вопросам классификации и номенклатуры неорганических и органических соединений, умение определять принадлежность вещества к определенному классу и группе по названию или по формуле. 45,4% не справились с заданием. 16,8% учащихся получили 1 балл. В задании В2 определяется соответствие между названием вещества и степенью окисления элементов в веществе или между уравнениями окислительно-восстановительных схем, реакций и окислителями, восстановителями, продуктами. С заданием справились. Получили 2 балла 33,7% участников, в прошлом году - 50%, по одному баллу - 28,5%. 37,6% не смогли получить ни одного балла (2009 году - 28%).

Задание В3 предусматривает изучение процессов электролиза. С этим заданием справились полностью 53,7% учащихся (в прошлом году - 49,5%) 31,1% получили по 1 баллу, 15,5% не справились с заданием.

В4 (на определение соответствия формулы соли и реакции среды раствора) проверяет умение установить соответствие между формулой соли молекулярно-ионному уравнению или типу гидролиза. В2010 году 32,4% получили по 2 балла, 24,6% получили по 1 баллу (2009 году - 18%). 57% не справились с данным заданием, в прошлом году - 40%).

В5 предусматривает проверку умений определять химические свойства неорганических веществ и составлять уравнения между ними.

По 2 балла получили 31,1%, по одному баллу 20,7%. 51,9% не справились с заданием. В прошлом 73%. Резкое повышение результатов по сравнению с предыдущими годами можно объяснить облегчением данного задания путем замены соответствия между веществами и реагентами, с каждым из которых оно может реагировать на соответствие между исходными веществами и продуктами реакции.

В6 - получение кислородсодержащих веществ, спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых и сложных эфиров. 32% сдававших ответили полностью (2009 году- 22%) получили 2 балла, 38,9% -по одному баллу. 28% не справились с этим заданием.

По заданию В7 32% получили по 2 балла. По заданию В8 по 2 балла получили 33,7% (в прошлом году - 27,7%), 40% - по 1 баллу. 25% не смогли набрать ни одного балла.

Задание В9 предусматривает вычисление массы растворенного вещества, содержащегося в определенной массе раствора с известной массовой долей. Процент выполнения задания составил 54,4%.(2009 году 32,6%).

Задание В10 проверяет умение произвести расчет объема газа по известному количества вещества. Справились 39% участников.

Как видно из результатов, процент выполнения учащимися с небольшим колебанием имеет тенденцию или стабильность к уменьшению количества неправильных ответов.

**Анализ выполнения заданий ( тип С).**

Задание С1 требует написания электронных уравнений, составления полного уравнения окислительно-восстановительной реакции, указания окислителя и восстановителя. 40%учащихся выполнили полностью. 18% получили 1 балл. 26% не смогли выполнить это задание. Неправильно определяют степень окисления элементов, неверно расставляют коэффициенты как в полном, так и в электронных уравнениях, не могут определиться с окислителем и восстановителем. В качестве окислителя и восстановителя сложных веществ указывают простые вещества и элементы.

Задание С2 предполагало составление уравнений возможных реакций между 4 и 5 –ю веществами разного класса. Полностью справились 10,3% (в 2009году 5%).По 1 баллу 36,3%. 25,9% не смогли составить уравнения. Это задание подтверждает неумение учащихся излагать мысли, формулы и составлять уравнения реакций, незнание номенклатуры неорганических веществ.

По заданию С3 требовалось составить уравнения превращений органических соединений. Учащиеся допускают ошибки по составлению уравнений реакций; они или неправильно расставляют коэффициенты, или игнорируют расстановку коэффициентов, не учитывают выполнение правил Марковникова, Зайцева, правила ориентации в ароматических соединениях, соединение радикалов в реакции Вюрца, не указывают структурные формулы, а также условия протекания реакций, не учитывают легкость вступления в реакциях замещения третичных, вторичных, а далее первичных атомов углерода, в случае окислительно-восстановительных превращений вместо полного уравнения приводят схемы окисления или восстановления. Все это приводит к снижению оценки выполнения данного задания.

По выполнению данного задания 7,8% участников получили 5 баллов, по 4 балла - 5,1%, по 3 балла - 11,7%. 53,2% не справились с заданием С3 (в прошлом году - 47,7%).

Расчетные задание С4 предусматривают решение задачи по вычислению массы продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке или если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества.

11,6% выполнили на 5 баллов, 9% - на 4 балла, 67,5% участников не справились с данным заданием. Это указывает на то, что каждый второй учащихся не умеет решать задачи, что объясняется неумением составлять уравнения химических реакций.

С5 Нахождение молекулярной формулы органических соединений по массовой доле одного из элементов. 32% справились с заданием. 13%получили по 1 баллу, в прошлом году - 5,7%. 54,5% не справились с заданием

.

**Общие выводы и рекомендации.**

Анализ показал, что в основном выпускники овладели содержанием базового уровня. Этому способствовали новые подходы в подготовке тьюторов, обучение учителей, консультации школьников. Необходимо обратить внимание на следующие элементы содержания учебной программы.

1. Общая характеристика металлов главных подгрупп 1-3 групп, в связи с их расположением и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов меди, цинка, хрома, железа.
2. Характерные химические свойства неорганических соединений: оксидов, гидрооксидов, кислот и солей.
3. Классификация химических реакций.
4. Реакции окислительно-восстановительные.
5. Реакции характеризующие основные свойства и способы получения кислородсодержащих органических соединений.
6. Правила работы в лаборатории.
7. Общие научные принципы химического производства.

Уделять особое внимание повторению и обобщению наиболее значимых и трудных для учащихся элементов содержания.

**Процент выполнения заданий типа А по химии**

**Анализ результатов ЕГЭ по биологии по Советскому району в 2010 году**

В КИМах 2010 года в основном сохранена структура экзаменационной работы и подходы, реализованные в контрольных измерительных материалах предыдущих лет. Особое внимание уделяется контролю наиболее значимых и наиболее сложных знаний общебиологического характера, лежащих в основе формирования научного мировоззрения, гигиенических норм и правил здорового образа жизни, экологической и генетической грамотности учащихся.

В 2010 году в ЕГЭ по биологии по району приняли участие 132 учащихся. Наилучшие результаты показали учащиеся школ №15, 72, л.121,144, л159.

Средний балл по РТ - 55,3%, по Советскому району - 57,1%.

***Анализ выполнения заданий (тип А).***

Лучшее выполнение дали вопросы А11-91,6%, «Растения, строение и разнообразие цветковых растений», А10 - 86,3 % «Многообразие организмов». Улучшились результаты выполнения вопросов по анатомии и физиологии человека. Средний процент выполнения вопросов повышенного уровня А27, А-36 составил 50%. Максимальный А32 - 45% - вопрос о многообразии организмов. В 2010 году наметилось увеличение результативности выполнения заданий типа А, особенно в базовом блоке (А1-А-26).

Уровень выполнения заданий типа А выше, чем В и С.

***Анализ выполнения заданий (типВ).***

От 35,6 до 39% выпускников набрали по одному баллу. 38,6% выполнили задания на 2 балла.

В задании В4 43% получили 2 балла. На В5 полный ответ могли дать только 18,1%. На вопрос В6 42,4% учащихся получили 2 балла. В-7 39,9% выпускников получили 2 балла. В-8-19,6% - по1баллу, 47,7% ответили полностью.

***Анализвыполнения заданий (тип С).***

В блок С включены вопросы, проверяющие способность анализировать, обобщать полученные знания, применять эти знания.

Задание С1 - 6,6% учащихся получили 2 балла, 45,4% ответили на 1 балл (в прошлом году 40%).

Вопрос С2 проверял умение работать с текстом или рисунком. 3балла получили 16,6%(9,7%). 1балл 28%(21%). 2 балла 15,9%. Отмечается небольшое повышение по сравнению с результатом 2009 года.

С3-1балл-42,4%, 2балла-27,2%, 13,6%-3балла. Не приступили 16,6%. Этот вопрос является сложным, т.к.требует глубокого анализа информации, внимательного прочтения текста вопроса и анализа имеющихся знаний.

С4 проверяли способность учащихся применять полученные знания в новой ситуации. 40% приступили к ответу на этот вопрос. 28% получили 1балл,15,9% - 2балла, всего 6% ответили на 3 балла. Результаты по вопросу С4 полностью повторили результаты 2009 года.

Вопросы С5 проверяли умение решать биологические задачи по цитологии в новой ситуации. 13,6% ответили на 3 балла, 10,6% на 2балла, 21,2% на 1балл. Среди предложенных задач по генетике были задания на сцепленное наследование соматических признаков, а также необходимо было объяснить появление новых признаков у потомков. Эти задачи вызвали затруднение при решении. 14,3% получили 1 балл, 19,6%-2балла, 21,2%-3балла.

***Общие выводы и рекомендации.***

Анализируя задания типа С можно сделать следующие выводы:

1. 18% учащихся отвечают на практико-ориентированные вопросы С1.
2. более 15% полностью справляются с заданием С2, умеют работать с биологическими рисунками и текстами.
3. 13,6% дают полные, содержательные ответы на С3.
4. По-прежнему невысоки результаты заданий С4, требующие обобщения знаний по многообразию живых организмов и по общей биологии;
5. Заметного роста результативности не обнаружилось при анализе ответов участников на вопрос С5;
6. Доля участников ЕГЭ по биологии, умеющих решать генетические задачи, 21%, это количество сохраняется с 2008года, с небольшим снижением в 2009году, в связи с участием менее подготовленных выпускников.

**Характеристика заданий единого государственного экзамена**

**по истории в 2010 году**

В 2010 г. ЕГЭ по истории в районе сдавали 172учеников. Задания были направлены на проверку знаний и умений выпускников по материалам курса школьной программы.

***Часть 1:*** экзаменационной работы направлена на проверку знаний базового уровня (места, обстоятельств, участников событий) и знаний в изменённой ситуации (понимание связей единичных фактов и общих исторических явлений), умение указывать их характерные черты, производить поиск информации в источнике.

***Низкие баллы*** получены учащимися при выполнении следующих заданий:

А-31 (11.27%),

А-27 (38,73%),

А-26 (47,18%),

А-28 (48,59%).

***Высокие баллы:***

А-3 (77,46%),

А-10 (76,06%),

А-12 (66,9%),

А-13 (73,24%),

А-16 (68,31%),

А-17 (72,54%),

А-15 (73,24%),

А-1 (69,01%),

А-14 (62,68%).

В целом, больше половины учеников с заданиями части А справились.

***Рекомендации:*** учителям следует обратить внимание на организацию работы по изучению хронологии исторических событий, по развитию умения соотнесения единичных фактов и явлений, определение характерных признаков событий и явлений, большее внимание уделять работе с источниками.

***Часть2:*** (часть В) предусматривает следующие виды деятельности: установление последовательности событий, соотнесение двух видов информации, умение извлекать информацию из источника, классифицировать и систематизировать факты.

***Низкие баллы***  получены при выполнении следующих заданий:

В-5 (37,32%),

В-7 (24,65%),

В-9 (8,451%),

В-10 (11,97).

***Высокие баллы:***

В-3 (62,68%),

В-6 (51,41%),

В-4 (59,15%),

В-1 (41,55%).

К сожалению, большинство заданий части В вызвало у учащихся затруднения при их выполнении.

***Рекомендации:*** большее внимание уделять анализу документов, особенно периода истории XIX-XX вв.

***Часть 3*** содержит задания с открытым развёрнутым ответом, они позволяют оценить высокий уровень подготовки учащихся. Лучше всего выпускники справились с заданиями С1-С3. Наивысший результат по заданию С-3 (46,48%), в котором раскрывается позиция автора документа. В группе заданий С4-С7 выпускники лучше всего справились с заданием, связанным с обобщённой характеристикой, систематизацией исторического материала-С4 (33,8%). Меньший результат получен при выполнении задания С7-С8 (18,31% и 12,68% соответственно). Это говорит о том, что учащиеся плохо справились с анализом двух объектов, выделением общих и особенных черт и характеристик.

***Результаты*** выполнения выпускниками заданий типа С говорят о необходимости широкого использования типовых заданий не только при подготовке к экзамену, но и при изучении курса истории России в целом. Серьёзной проблемой является и отсутствие базового учебника по истории России. Кроме этого, необходимо обратить внимание на формирование общеучебных навыков анализа, синтеза, сравнения.

**Характеристика заданий единого государственного экзамена**

**по обществознанию в 2010 году**

В 2010 г. ЕГЭ по обществознанию в Советском районе сдавали 747 учащихся.

Первая часть экзаменационной работы включает задания с выбором ответа как базового уровня сложности, так и повышенного. Задания базового уровня проверяли достижения уровня общеобразовательной подготовки выпускников, а повышенного - умение применять освоенные знания и умения в изменённой ситуации.

***Высокие баллы*** были получены при выполнении заданий***:***

А3 (82,78%),

А7 (78,51%),

А4 (76,68%),

А17 (76,19%),

А18 (68,86%)

А29 (66,67%).

***Низкие баллы:***

А30 (32,72%),

А5 (50,79%).

В учебном процессе *следует обратить внимание* на следующие содержательные элементы и типы заданий: вопросы о критериях общественного процесса, о революциях как форме социальных изменений; духовной жизни общества (задания на анализ двух суждений), истина, виды человеческих знаний, научное познание ( задания на обращение к социальным реалиям, задание на анализ двух суждений). Тем не менее большинство учащихся успешно справились с заданиями типа А.

Часть 2 содержит 6 открытых заданий с кратким ответом повышенного уровня сложности. В целом большинство экзаменующихся успешно справились с заданиями типа В.

***Высокие баллы*** были получены при выполнении заданий:

В2 (80,95%),

В5 (80,22%),

В4 (76,8%),

В3 (66,18%).

***Низкие баллы:*** В1 (51,4%).

В преподавании обществоведческого курса следует обратить внимание на задания В1, что подтверждает необходимость формирования у учащихся навыков и умений работать с текстом (задание В6).

Восемь заданий типа С состоят из заданий повышенного и высокого уровня сложности. В этих заданиях проверяется умение учащихся находить в оригинальном неадаптированном источнике информацию, данную в явном виде, дать интерпретацию информации с опорой на предложенный текст и применить знания о характерных чертах, признаках явлений.

***Высокие баллы*** были получены при выполнении заданий:

С1 (76,43%),

С2 (57,26%).

***Низкие баллы:***

С 5(34,8%),

С3(37,97%).

Проведённый анализ свидетельствует о необходимости обратить внимание на задания С3, С4, С5 при подготовке выпускников к ЕГЭ по обществознанию. Лишь наиболее подготовленная часть экзаменуемых продемонстрировала умение оценивать различные суждения о социальных объектах с точки зрения общественных наук, применять в предлагаемом контексте обществоведческие термины и понятия, формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам.

К написанию эссе (задание С8) приступили и выполнили с положительным результатом 57,02% экзаменуемых. Типичные замечания по эссе: не раскрыт смысл высказывания, отсутствует собственная позиция по раскрываемой проблеме; формальное использование обществоведческих терминов; приведённые примеры и аргументы на уровне обыденного сознания или бытового характера не сопровождаются теоретическими обобщениями.

***Общие выводы и рекомендации:***

-- Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию показал, что большинство выпускников достигло базового уровня обществоведческой подготовки, а более половина- повышенный и высокий уровень подготовки.

-- Знания и умения, проверяемые КИМами, в целом усвоены учащимися по содержательным линиям. Вместе с тем, в преподавании курса обществознания следует обратить внимание на содержательные блоки, задания которых выполнены на среднем уровне («Общество. Духовная жизнь общества», «Человек. Познание человеком», «Экономическая сфера») и значительно ниже среднего уровня («Политика»).

-- Направленность ЕГЭ по обществознанию на сформированность умений требует усиления прикладной (практической) составляющей подготовки выпускников школы.

-- В преподавании обществоведческого курса учащихся следует нацелить на осознанное освоение знаний, усилить проработку базовых обществоведческих категорий и понятий, привлекая внутрикурсовые и междисциплинарные связи.

**Характеристика заданий единого государственного экзамена**

**по географии в 2010 году**

В 2010 году в Советском районе в ЕГЭ по географии приняли участие 30 учащихся. Средний балл - 47,3%. По республике средний балл составил 53,4%.

***Анализ выполнения заданий с выбором ответа (тип А).***

Часть А состоит из 28 заданий с выбором верного ответа. Процент выполнения колеблется от 33% до 70%.

Наиболее высокий процент 83% получен на вопрос А24 (Россия в современном мире). Это вопрос типа: «Россия занимает первое место в мире по 1)производству чугуна и стали, 2)добыче природного газа, 3)добыче каменного угля, 4)производству пшеницы»

Высокий процент правильных ответов был получен на вопросы А9 (Миграция. Основные направления и типы миграций в мире), А10 (Городское и сельское население мира), А13 (Уровень и качество жизни населения), А14 (Структура занятости населения), А16 (Современная политическая карта мира), А25 (Определение географических объектов и явлений по их существенным признакам).

Низкий процент выполнения - 66% - был получен на вопрос А22 (География сельского хозяйства), А27 (Интеграционные отраслевые и региональные союзы), А28 -повышенный уровень (Выдающиеся исследования, открытия и путешествия).

***Анализ заданий (тип В).***

Включает 14 заданий с кратким ответом (из них 3 базового, 10 повышенного и 1 высокого уровня).

66,6% учащихся правильно ответили на вопрос В13 (Географические модели. Географическая карта, план местности), на вопрос В2 ( Мировой океан), В5 (Столицы и крупные города). Участники дали одинаковый процент правильных ответов: два балла набрали 73%. На вопросы В3-73%, В5-83%, В14-50% дали правильные ответы.

Самый низкий процент правильных ответов на задание В9 (Численность, естественное население России)-13%.

Затруднение выпускников вызвало определение региона России по его краткому описанию. Учащиеся научились определять азимут по карте. Менее трети плохо умеют определять регион России по его краткому описанию.

***Анализ выполнения заданий с развернутым ответом (тип С).***

Задания типа С состоит из семи заданий с развернутым ответом, в которых требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос и построить профиль рельефа местности. Задания высокого уровня выявляли способность выпускника творчески применять предметные знания и умения. При их выполнении требовалось продемонстрировать способности использовать знания из различных областей географии для решения субъективно новых для учащихся географических задач. Задания данного типа дают возможность не только оценить учебные достижения, глубину знаний, но и выявить логику рассуждений, умение применять полученные знания в нестандартных ситуациях, устанавливать причинно- следственные связи, обобщать, обосновывать, анализировать, делать выводы, четко излагать свои мысли.

Задание С1 на построение профиля рельефа территории проверяло умение применить целый комплекс картографических знаний и умений в новой ситуации. Выполнение данного задания предусматривало определение по карте расстояния, особенности рельефа и отображение полученной информации в виде графика. Выполняя это задание, 26,6% получили 1 балл и 16,:% 2 балла. А56,6%не приступили к заданию.

Задание С 2 на проверку умений находить в разных источниках и анализировать информацию, необходимую для изучения обеспеченности территорий человеческими ресурсами. Максимальный балл получили 23,3%, 1балл-26,6%. Ошибки связаны с непониманием сущности положительно и отрицательно естественного прироста.

ЗаданиеС3 связано с умением объяснять демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира. Частично ответили 16,6% участников. 80% не приступили. Трудность связано с непониманием взаимозависимости между показателями, характеризующими демографическую ситуацию.

Задание С4 выявляет умение объяснять существенные признаки географических объектов и явлений. Данное задание выполнили 13,3%-2балла, 23,3%-1балл, 63,3% не приступили к выполнению.

Задание С5 (высокий уровень) подразумевает использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для выявления, описания и объяснения разнообразных явлений в окружающей среде на основе географической и геоэкологической экспертизы. Правильно ответили 16,6%, 30%получили за ответ 1балл.

Задание С5 связано с использованием приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных взаимосвязей природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов исходя из пространственно-временного развития. 40% получили 1 балл, 50% не приступили к заданию. Ошибки связаны с неумением применять знания как о взаимосвязях в системе общество- природа, так и о географических условиях конкретной территории.

Задание С7 призвано выявить знания и понимание географического следствия движения Земли. Данное задание выполняли минимальное количество экзаменующихся - 3,3%. 13,3% частично выполнили.

**Выводы и рекомендации:**

1. Более высокий процент правильных ответов отмечается по разделам в 9-10 классах. По разделам начальной географии и географии России процент правильных ответов невысокий.
2. Для повышения уровня подготовки рекомендуется уделять особое внимание повторению и обобщению наиболее значимых и трудных для учащихся элементов содержания.
3. Улучшить работу с источниками географической информации, поскольку экзаменующиеся часто неспособны проанализировать информацию, представленную в условии задания, особенно если информация дана на географической карте или в предлагаемом коротком тексте, либо зафиксирована в статистических материалах или климатограмме.
4. Рекомендуется работа по установлению причинно-следственных связей, выполнению анализа, систематизации и интегрированию знаний; необходимо делать обобщения, формулировать выводы, давать оценку географическим объектам, процессам и явлениям, прогнозировать их развитие.
5. Необходимо осуществлять специальную подготовку учащихся к экзамену: формировать умение работать с различными типами тестовых заданий и заполнять бланки ответов, учить планировать время работы над различными частями экзамена, учитывая особенности экзаменационной работы и системы оценивания.

Процент выполнения заданий типа А по географии

**Характеристика заданий единого государственного экзамена**

**по литературе в 2010 году**

В 2010 году в едином государственном экзамене по литературе в Советском районе г.Казани приняло участие 48 человек.

В этом году снижен минимальный балл до 29. Не преодолел этот порог один ученик (2.%).

Количество выпускников, получивших на экзамене по литературе:

100 баллов – 1 (2%)

От 71 до 87 баллов - 5 (10.4%)

От 45 до 67 баллов – 36 (70.8%)

От 29 до 44 баллов - 5 (12.5%)

6 баллов набрал -1 (2%)

Средний общереспубликанский показатель ЕГЭ 2010 года – 52,0%

По Советскому району показатель ЕГЭ 2010 года – 51,92 %

Аттестационная работа по литературе состоит из 3-х частей. Части 1 и 2 включают в себя анализ художественного текста (фрагмент эпического (или драматического) произведения – 1 часть и лирическое произведение – 2 часть. Задания 1 части включают 7 заданий с кратким ответом (В) и 2 задания с развернутым ответом (С1 – С2). Задания 2 части включают 5 заданий с кратким ответом (В) и 2 задания с развернутым ответом (С3 -С4). Выполняя задания С1 – С4, учащиеся должны были сформулировать прямой ответ на поставленный вопрос в объеме 5 -10 предложений каждый.

При выполнении заданий 3 части (С-5) учащийся имел возможность выбрать один из трех предложенных проблемных вопросов и дать на него письменный развернутый аргументированный ответ в жанре сочинения в объеме не менее 200 слов.

**Анализ выполненных заданий с открытым текстом (тип В)**

В основном учащиеся справились с заданием части В. Однако, затруднения вызваны некорректной постановкой вопроса, незнанием текста. Основные ошибки были связаны с тем, что выпускники не умеют увидеть сложность авторской позиции, особенно если авторская идея отличается от бытового понимания проблемы.

Процент выполнения заданий типа В

В1: 22,9%

В2: 32,2%

В3: 14,5%

В4: 14,5%

В5: 14,5%

В6: 10,4%

В7: 8,3%

В8: 5,2%

В9: 6,2%

В10: 4,1%

В11: 3,1%

В12: 3,1%

Анализ результатов выполнения заданий с развёрнутым ответом (тип С)

С1 7, 2%

С2 6,10%

С3 8, 6%

С4 3,3%

С5 3,8%

В лучших ответах выпускники продемонстрировали свою точку зрения с учётом позиции автора, умелое использование литературоведческих терминов, логичность изложения и отсутствие орфографических и пунктуационных ошибок.

При этом следует отметить, что наибольшее количество правильных ответов было дано на задания, связанные со знаниями содержания эпического (драматического) произведения, слабые знания учащиеся продемонстрировали при анализе лирического произведения (В8 – В12) – от 3,1% до 6,2% учащихся дали правильные ответы. Учащиеся слабо владеют знаниями и умениями по определению изобразительно-выразительных средств языка, особенностей строфики, способов рифмовки в лирическом произведении (от 3,3% до 8,6% выпускников дали правильные ответы). Лишь 3,8% выпускников справились с заданиями 3-ей части, что свидетельствует о недостаточном уровне сформированности коммуникативной компетентности, умении производить проблемный анализ (интерпретировать) художественного произведения

**Общие выводы и рекомендации**

Обучение связному высказыванию на литературные темы остаётся важнейшей проблемой литературного образования.

На уроках литературы необходимо:

* больше внимания уделять анализу текстов различных стилей и типов речи
* развивать монологическую речь учащихся как системообразующий фактор речевой культуры
* отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических текстов, формировать на этой основе общеучебные умения работы с книгой
* использовать систему тестового контроля
* совершенствовать орфографические и пунктуационные навыки школьников
* максимально реализовывать межпредметные связи, т.к. впоследствии эти знания могут быть использованы учащимися при написании сочинения по прочитанному тексту
* В связи с некоторыми изменениями критериев оценивания задания с развернутым ответом (приоритетной считается опора на художественные произведения школьной программы) необходимо совершенствовать методику преподавания литературы.
* Совершенствовать систему оценивания знаний и умений учащихся по предмету.

**Характеристика заданий единого государственного экзамена**

**по информатике и ИКТ в 2010 году**

Целью единого государственного экзамена является установление уровня освоения выпускниками Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования по предмету. Результаты единого государственного экзамена по информатике и ИКТ признаются образовательными учреждениями среднего профессионального и высшего профессионального образования как результаты вступительных испытаний по информатике и ИКТ.

Единый государственный экзамен проверяет знания и умения выпускников по предмету «Информатика и ИКТ» за все время школьного обучения. Структура и объем учебного плана по информатике в образовательных учреждениях разных типов и видов сильно варьируется: от 240 часов в старших классах информационно-технологического профиля до 70 часов базового курса в классах гуманитарных профилей. Часть выпускников 2010 г. уже изучала информатику в основной школе, как это предусмотрено стандартом 2004 г., часть продолжала изучать традиционный двухчасовой двухлетний курс информатики старшей школы.

Контрольные измерительные материалы содержат задания, рассчитанные как на выпускников профильных классов, так и на тех, кто прослушал только базовый курс для старшей школы, поэтому каждый вариант КИМ содержит задания высокого уровня сложности, требующие применения знаний и умений в новой для экзаменующегося ситуации.

**Характеристика контрольных измерительных материалов по информатике**

Содержание экзаменационной работы определялось на основе Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровень (приказ Минобразования России №1089 от 05.03.2004 г.).

К экзамену 2010 г. был подготовлен новый кодификатор элементов содержания, основанный только на позициях стандарта 2004 г., все задания КИМ 2010 г. были кодированы по этому кодификатору. В связи с этим в структуре экзаменационной работы изменилось разбиение заданий по содержанию на тематические блоки, а также появилась новая классификация заданий по видам умений и способам действий. Таким образом, каждое задание характеризовалось, по крайней мере, четырьмя признаками: кодом проверяемых элементов содержания, кодом требований к уровню подготовки выпускников (эти коды определяются по кодификатору), уровнем сложности и формой записи ответа.

Экзаменационная работа содержала 32 задания и состояла из трёх частей. В каждой

из частей были сгруппированы задания одного типа. В первой части работы (А) содержалось 18 заданий с выбором одного правильного ответа из четырех предложенных. Во второй части (B) были собраны 10 заданий с краткой формой ответа, подразумевающие самостоятельное формулирование и ввод ответа в виде последовательности символов. И, наконец, третья часть (С) содержала 4 задания, подразумевавшие запись в произвольной форме развернутого ответа на бланке №2. Разбиение варианта КИМ на 3 части определяется только формой записи ответа и вызвано технологической особенностью экзамена: использование различных бланков для разных типов заданий.

Общее время, отводимое на выполнение работы, составляло 4 часа, из которых полтора часа рекомендовалось потратить на решение заданий первой и второй части, а оставшиеся 2,5 часа – на задания с развернутым ответом. При этом экзаменующиеся могут выполнять задания в любом порядке.

Структура варианта 2010 г. была полностью идентична структуре варианта 2009 г.

В работе содержались задания по 10 темам курса информатики и ИКТ, составляющим основное содержание предмета. Наиболее полно представлены в работе задания по разделу «Элементы теории алгоритмов и программирование» (правильное выполнение заданий по этому разделу дает более трети первичных баллов), Вместе с тем некоторые разделы курса представлены в экзаменационной работе только одним заданием. Распределение заданий по разделам курса информатики приведено в таблице.

Таблица. Распределение заданий по разделам курса информатики и ИКТ

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Название раздела | Чис  ло  зада  ний | Макси-  мальный  первич-  ный балл | Процент максимального  первичного балла за задания  данного вида деятельности  от максимального первично-  го балла за всю работу (=40) |
| 1 | Информация и её кодирование | 5 | 5 | 12,5% |
| 2 | Элементы теории алгоритмов и про-  граммирование | 9 | 14 | 35% |
| 3 | Логика и алгоритмы | 7 | 10 | 25% |
| 4 | Системы счисления | 3 | 3 | 7,5% |
| 5 | Моделирование | 1 | 1 | 2,5% |
| 6 | Программные средства информаци-  онных и коммуникационных технологий | 1 | 1 | 2,5% |
| 7 | Технология обработки графической и мультимедийной информации | 1 | 1 | 2,5% |
| 8 | Обработка числовой информации | 2 | 2 | 5% |
| 9 | Технология хранения, поиска и сортировки информации в базах данных | 1 | 1 | 2,5% |
| 10 | Телекоммуникационные технологии | 2 | 2 | 5% |
|  | Итого: | 32 | 40 | 100% |

Экзамен проверял знания и умения выпускников с использованием заданий различного уровня сложности: базового, повышенного и высокого.

Задания базового уровня содержались только в первых двух частях работы, задания

повышенного и высокого уровня содержались во всех трех частях. При этом задания базового уровня ориентированы на проверку знаний и умений инвариантной составляющей курса информатики, преподающегося в классах и учебных заведениях всех профилей. Таких заданий в работе было 17, то есть более половины, но их правильное решение позволяло получить только 42,5% первичных баллов (17 из 40).

Задания повышенного уровня (их в работе 10 из 32, и содержатся они во всех трех частях работы) проверяют содержание профильного стандарта по информатике и ориентированы на оценку подготовки выпускников, изучавших предмет по углубленной программе. Правильное решение этих заданий позволяет экзаменуемому получить около трети от максимального первичного балла.

И, наконец, 5 заданий высокого уровня сложности призваны выделить выпускников, в наибольшей степени овладевших содержанием учебного предмета, ориентированных на получение высшего профессионального образования в областях, связанных с информатикой и компьютерной техникой.

КИМ ЕГЭ по информатике и ИКТ проверяют знания и умения в трех видах ситуаций: воспроизведения, применения знаний в стандартной либо новой ситуации.

При выполнении любого из заданий КИМ от экзаменующегося требуется решить

определенную задачу: либо прямо использовать известное правило, алгоритм, умение, либо выбрать из общего количества изученных понятий и алгоритмов наиболее подходящие и применить их в известной или новой ситуации.

В работе 6 заданий *первого вида* (требующих воспроизведения знаний) (из общего количества 32). Они входят в первую и вторую часть работы. Эти задания решаются в одно-два действия и предполагают формальное выполнение изученного алгоритма или применение правила (подстановку значений в формулу). Примером задания этого уровня является задание А3 по теме «Кодирование информации», предполагающее определение кода одной из букв латинского алфавита в кодировке ASCII на основании явно описанного в задании алгоритма. Задания первого уровня могут быть как базового, так и повышенного уровня сложности.

Задания *второго вида,* требующие умений применять свои знания в стандартной ситуации, входят во все три части экзаменационной работы и предусматривают использование комбинации правил или алгоритмов, совершение последовательных действий, однозначно приводящих к верному результату. Предполагается, что экзаменующиеся в процессе изучения школьного курса информатики приобрели достаточный опыт в решении подобных задач. К этому типу, в частности, относится одно из заданий третьей части работы (задание С2), требующее формальной записи изученного в школе алгоритма обработки массива на языке программирования либо на естественном языке. Это задание относится к высокому уровню сложности, т.к. комплексно проверяет владение выпускниками синтаксисом языка программирования, знание проверяемого алгоритма, умение пользоваться оператором присваивания и конструкциями цикла и ветвления. Задание базового уровня сложности А14 по теме «Технология хранения, поиска и сортировки информации в базах данных» требует от экзаменующегося моделирования результата фильтрации базы данных, состоящей из нескольких (трех) таблиц по указанной совокупности признаков и вычисления значения несложной массовой операции (суммирования). Задания второго вида встречаются в экзаменационной работе чаще всего (17 заданий из 32, можно получить 18 первичных баллов из 40).

Задания *третьего вида*, проверяющие умения применять свои знания в новой ситуации, входят во вторую и третью часть работы (всего 9 заданий из 32, дают максимально 16 первичных баллов из 40). Они предполагают решение экзаменуемыми творческой задачи: какие изученные правила и алгоритмы следует применить, в какой последовательности это следует сделать, какие данные использовать. К этому типу относятся текстовые логические задачи, задания на поиск и устранение ошибок в алгоритмах, на самостоятельное написание программ.

28 заданий из 32 в экзаменационной работе относятся к группе «Знать/понимать/уметь» (суммарно дают 90% первичных баллов) и 4 задания проверяют требование «Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни». Хотя Федеральный компонент государственного образовательного стандарта по информатике содержит значительное число требований к использованию приобретенных знаний и умений в практической жизни, установленная стандартизированная бланковая форма единого государственного экзамена, ориентированная на проверку, в первую очередь, теоретических знаний, не позволяет проверить выполнение этих требований в полном объеме. Использование в процессе экзамена компьютеров для выполнения заданий экзаменационной работы даст возможность увеличить долю заданий, проверяющих использование знаний и умений в практической деятельности.

В дальнейшем при анализе результатов выполнения отдельных заданий будут даны

характеристики содержания задания, его сложности и вида проверяемой деятельности.

Единый государственный экзамен по информатике в 2010 г. в Советском районе сдавали 58 выпускников (в 2009 г. 83 выпускника) из 22-х образовательных учреждений. 98,2 % выпускников преодолели минимальный балл. 100 баллов не набрал никто.

***Анализ выполнения заданий с выбором ответа (тип А)***

На экзамене учащимся были предложены задания типа А по следующим темам (разделам, элементам) школьной программы:

А1: Знания о системах счисления и двоичном представлении информации в памяти компьютера.

А2: Умение подсчитывать информационный объем сообщения.

А3: Кодирование текстовой информации. Кодировка ASCII. Основные кодировки кириллицы.

А4: Умения выполнять арифметические операции в двоичной, восьмеричной и шестнадцатеричной системах счисления.

А5: Использование переменных. Объявление переменных (тип, имя, значение). Локальные и глобальные переменные.

А6: Работа с массивами (заполнение, считывание, поиск, сортировка, массовые операции и др).

А7: Знание основных понятий и законов математической логики.

А8: Умения строить и преобразовывать логические выражения.

А9: Умения строить таблицы истинности и логические схемы.

А10: Умения представлять и считывать данные в разных типах (схемы, карты, таблицы, графики и формулы).

А11: Умение кодировать и декодировать информацию.

А12: Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке.

А13: Знания о файловой системе организации данных.

А14: Знание технологии хранения, поиска и сортировки информации в базах данных.

А15: Знание технологии обработки графической информации.

А16: Знание технологии обработки информации в электронных таблицах.

А17: Знания о визуализации данных с помощью диаграмм и графиков.

А18: Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд.

Успешность выполнения задания типа А( в %) представлена в таблице:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ОУ | А1 | А2 | А3 | А4 | А5 | А6 | А7 | А8 | А9 | А10 | А11 | А12 | А13 | А14 | А15 | А16 | А17 | А18 |
| г.8 | 66,7 | 66,7 | 100,0 | 66,7 | 66,7 | 100,0 | 66,7 | 66,7 | 66,7 | 100,0 | 100,0 | 66,7 | 66,7 | 66,7 | 33,3 | 66,7 | 66,7 | 33,3 |
| г.121 | 100,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| г.125 | 100,0 | 100,0 | 66,7 | 33,3 | 66,7 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 66,7 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 66,7 |
| г.140 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| л.159 | 100,0 | 0,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 0,0 |
| 20 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 |
| 22 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 100,0 |
| 47 | 100,0 | 0,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 | 100,0 | 0,0 | 0,0 |
| 58 | 100,0 | 0,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| 72 | 100,0 | 55,6 | 77,8 | 88,9 | 100,0 | 88,9 | 55,6 | 88,9 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 66,7 | 55,6 | 88,9 | 66,7 | 22,2 |
| 79 | 66,7 | 0,0 | 66,7 | 66,7 | 100,0 | 100,0 | 66,7 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 66,7 | 66,7 | 33,3 | 66,7 | 33,3 |
| 84 | 100,0 | 40,0 | 80,0 | 80,0 | 80,0 | 80,0 | 80,0 | 100,0 | 80,0 | 60,0 | 60,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 80,0 | 80,0 | 100,0 | 0,0 |
| 90 | 100,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 101 | 100,0 | 20,0 | 70,0 | 80,0 | 70,0 | 60,0 | 80,0 | 80,0 | 90,0 | 90,0 | 90,0 | 80,0 | 90,0 | 90,0 | 60,0 | 70,0 | 80,0 | 20,0 |
| 141 | 100,0 | 0,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 0,0 |
| 144 | 100,0 | 50,0 | 75,0 | 50,0 | 75,0 | 50,0 | 75,0 | 75,0 | 75,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 75,0 | 75,0 | 50,0 | 50,0 |
| 156 | 50,0 | 0,0 | 100,0 | 50,0 | 50,0 | 0,0 | 50,0 | 100,0 | 100,0 | 50,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 0,0 | 50,0 | 50,0 | 50,0 |
| 161 | 100,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 | 100,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 | 100,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 167 | 100,0 | 50,0 | 50,0 | 50,0 | 50,0 | 50,0 | 50,0 | 50,0 | 100,0 | 50,0 | 50,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 50,0 | 100,0 | 100,0 | 0,0 |
| 159 | 100,0 | 0,0 | 50,0 | 50,0 | 100,0 | 100,0 | 50,0 | 50,0 | 100,0 | 50,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 50,0 | 100,0 | 100,0 | 50,0 | 0,0 |
| 171 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 50,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 50,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 50,0 | 50,0 | 50,0 | 0,0 |
| 174 | 100,0 | 33,3 | 66,7 | 66,7 | 100,0 | 100,0 | 66,7 | 66,7 | 100,0 | 66,7 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 33,3 | 66,7 | 66,7 | 0,0 | 0,0 |
|  | 90,2 | 37,1 | 77,4 | 67,4 | 82,2 | 60,4 | 70,0 | 71,7 | 82,3 | 75,8 | 88,6 | 97,6 | 88,9 | 60,9 | 56,2 | 62,8 | 62,7 | 26,2 |

При выполнении заданий с выбором ответа наиболее успешным оказались задания А12 – 97,6%; А1 - 90,2%. К успешно выполненным заданиям можно отнести А5, А11 и А13.

***Анализ выполнения заданий с выбором ответа (тип В).***

В1: Знания о методах измерения количества информации.

В2: Знание и умение использовать основные алгоритмические конструкции: следование, ветвление, цикл.

В3: Представление числовой информации в памяти компьютера. Перевод, сложение и умножение в разных системах счисления.

В4: Умение строить и преобразовывать логические выражения.

В5: Умение исполнять алгоритм в среде формального исполнителя.

В6: Умение строить и преобразовывать логические выражения.

В7: Умение определять скорость передачи информации при заданной пропускной способности канала.

В8 : Умение исполнять алгоритм, записанный на естественном языке.

Успешность выполнения задания типа B( в %) представлена в таблице:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ОУ | B1 | B2 | B3 | B4 | B5 | B6 | B7 | B8 | B9 | B10 |
| г.8 | 66,7 | 66,7 | 33,3 | 0,0 | 100,0 | 66,7 | 33,3 | 66,7 | 66,7 | 66,7 |
| г.121 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 100,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 |
| г.125 | 33,3 | 100,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 | 100,0 | 66,7 | 100,0 | 100,0 | 66,7 |
| г.140 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 0,0 |
| л.159 | 0,0 | 100,0 | 100,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 0,0 |
| 20 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| 22 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 |
| 47 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 0,0 |
| 58 | 0,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| 72 | 33,3 | 88,9 | 77,8 | 11,1 | 77,8 | 100,0 | 66,7 | 66,7 | 88,9 | 44,4 |
| 79 | 33,3 | 100,0 | 66,7 | 0,0 | 100,0 | 66,7 | 66,7 | 66,7 | 100,0 | 0,0 |
| 84 | 20,0 | 80,0 | 60,0 | 0,0 | 80,0 | 60,0 | 80,0 | 100,0 | 80,0 | 0,0 |
| 90 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 | 100,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 |
| 101 | 70,0 | 70,0 | 70,0 | 20,0 | 90,0 | 80,0 | 20,0 | 50,0 | 60,0 | 0,0 |
| 141 | 0,0 | 100,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 | 100,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 |
| 144 | 75,0 | 100,0 | 50,0 | 0,0 | 100,0 | 75,0 | 75,0 | 100,0 | 50,0 | 50,0 |
| 156 | 0,0 | 50,0 | 50,0 | 0,0 | 100,0 | 100,0 | 0,0 | 50,0 | 50,0 | 0,0 |
| 161 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 167 | 50,0 | 50,0 | 50,0 | 50,0 | 100,0 | 50,0 | 100,0 | 50,0 | 50,0 | 0,0 |
| 159 | 0,0 | 50,0 | 50,0 | 0,0 | 0,0 | 50,0 | 50,0 | 50,0 | 50,0 | 0,0 |
| 171 | 0,0 | 100,0 | 50,0 | 0,0 | 100,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 | 100,0 | 0,0 |
| 174 | 0,0 | 33,3 | 0,0 | 0,0 | 33,3 | 33,3 | 0,0 | 0,0 | 33,3 | 0,0 |
|  | 35,5 | 81,3 | 61,7 | 17,3 | 81,0 | 67,3 | 43,6 | 63,6 | 74,0 | 24,0 |

Наивысшая успешность в заданиях В2, В5; Самый низкий результат в заданиях В4, В10.

***Анализ выполнения заданий с развернутым ответом (тип С).***

Варианты КИМов содержат четыре задания с развёрнутым ответом (С1-С4), при выполнении которых требуется составить программу на языке программирования. Задание С1 повышенного уровня сложности, а задания С2-С4 – высокого уровня сложности.

С1 Умение прочесть фрагмент программы на языке программирования и исправить допущенные ошибки

С2 Умения написать короткую (10-15 строк) простую программу обработки массива на языке программирования или записать алгоритм на естественном языке

С3 Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать выигрышную стратегию

С4 Умения создавать собственные программы (30-50 строк) для решения задач средней сложности

Успешность выполнения задания типа C( в %) представлена в таблице:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ОУ | C1 | C2 | C3 | C4 |
| г.8 | 66,7 | 50,0 | 44,4 | 25,0 |
| г.121 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| г.125 | 77,8 | 50,0 | 100,0 | 16,7 |
| г.140 | 100,0 | 100,0 | 0,0 | 0,0 |
| л.159 | 33,3 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 20 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 22 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 47 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 0,0 |
| 58 | 0,0 | 50,0 | 33,3 | 0,0 |
| 72 | 40,7 | 55,6 | 22,2 | 5,6 |
| 79 | 33,3 | 33,3 | 33,3 | 16,7 |
| 84 | 46,7 | 30,0 | 40,0 | 0,0 |
| 90 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 101 | 36,7 | 30,0 | 30,0 | 0,0 |
| 141 | 66,7 | 50,0 | 33,3 | 0,0 |
| 144 | 25,0 | 25,0 | 33,3 | 25,0 |
| 156 | 16,7 | 25,0 | 0,0 | 0,0 |
| 161 | 66,7 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 167 | 33,3 | 50,0 | 0,0 | 0,0 |
| 169 | 0,0 | 25,0 | 16,7 | 0,0 |
| 171 | 0,0 | 0,0 | 33,3 | 0,0 |
| 174 | 0,0 | 0,0 | 44,4 | 0,0 |
|  | 29,3 | 30,6 | 24,9 | 4,0 |

Из 22-х образовательных учреждений три школы не справились с заданиями уровня С и три гимназии №8, №125 и №140 имеют лучший результат по всем заданиям уровня, причем ученики гимназий №125 и №140 имеют стопроцентное выполнение некоторых заданий самого высокого уровня.

***Выводы***

Итоги экзамена в целом показали рост результатов у всех групп участников экзамена. Это свидетельствует о том, что стабилизация экзаменационной модели экзамена и планомерная работа по информированию педагогической общественности дали позитивный эффект, многие выпускники пришли на экзамен хорошо подготовленными. При этом экзаменационные задания хорошо дифференцируют выпускников по уровню достижений.

Качественные различия в результатах выполнения экзамена между определенными на основании статистики процентильными группами хорошо заметны.

Продолжает оставаться проблемой обучение программированию, требуемое от абитуриентов вузами в качестве обязательного умения и в недостаточном объеме реализуемое общеобразовательной школой. Задачи с развернутым ответом на программирование, а также на формализованную запись изученных алгоритмов на уровне, соответствующем запросам вузов, выполняет лишь незначительная группа участников экзамена.

Проведенный анализ результатов выполнения заданий экзаменационной работы позволяет высказать ряд общих рекомендаций по подготовке учащихся к ЕГЭ 2011 г.

1. Прежде всего, необходимо обеспечить освоение учащимися основного содержания предмета информатики и ИКТ, а также развитие разнообразных умений, видов учебной деятельности, предусмотренных требованиями стандарта. Для выполнения большой части заданий требуется общеучебная подготовка экзаменующихся, развитие их математической культуры.

2. Следует обратить особое внимание на выявленные в 2010 г. слабые места в подготовке выпускников: знание теоретического материала по темам «Методы измерения количества информации»; «Поиск информации в Интернете», умение формально исполнить и воспроизвести изученный алгоритм обработки массива, проанализировать среду исполнения алгоритма исполнителем.

3. При преподавании профильного курса информатики с достаточным количеством часов на изучение предмета следует обратить особое внимание на возможность получения учащимися опыта самостоятельного программирования.

**Характеристика заданий единого государственного экзамена**

**по иностранным языкам в 2010 году**

В 2010 году был проведен ЕГЭ по английскому и немецкому языкам. В экзамене по английскому языку приняли участие 46 выпускников средних школ, гимназий и лицеев, а по немецкому языку 16 выпускников. Задания были направлены на проверку материала школьной программы по следующим разделам: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика», «Письмо».

Анализ результатов по иностранному языку раздела «Аудирование» показывает, что с заданием базового уровня справились 53 учащихся. Это задание В 1, направленное на понимание основного содержания прослушанного текста. Наибольший % выполнения 60,2%.

С заданием повышенного уровня сложности, направленным на понимание в тексте запрашиваемой информации (А1 – А7) справились 34 учащихся. Наибольший % выполнения - 64,3% (А4), наименьший % – 39,28 % (А7). Из чего следует, что в процессе обучения следует обращать большее внимание на аудирование с извлечением необходимой информации.

При выполнении заданий высокого уровня, связанных с полным пониманием прослушанного текста (А8 – А14), наибольший % выполнения составил 71,1%, а наименьший % - 24,3% (А13). Это говорит о том, что учащимся следует уделять больше внимания выбору ответа в заданиях на полное понимание, обращать внимание на то, что ответ основан только на той информации, которая звучит в тексте.

В разделе «Чтение» были представлены задания на выбор базового и повышенного уровня и задания типа А с выбором ответа высоко уровня.

С заданием В2 базового уровня справились 49 учащихся, и наибольший % выполнения составил 47,3%.

С заданием повышенного уровня справились 23 учащихся. Наибольший % выполнения составил 58,2%. Это задание связано с пониманием структурно-смысловых связей текста. Высокий % выполнения говорит о правильной работе учителей над этим видом чтения.

Задания А15 – А21, связанные с полным пониманием информации в тексте и соответствующие высокому уровню сложности, выполнили 32 учащихся.

Наибольший % выполнения - 71,1% (А18; А20),

наименьший % выполнения – 32,7% (А 21)

Следует отметить, что учащиеся лучше справились с заданиями на выбор соответствия в разделе «Чтение», чем в разделе «Аудирование».

В разделе «Грамматика и лексика» на базовом уровне проверялись грамматические навыки по всему курсу школьной грамматики. С заданием базового уровня (В4 – В10) учащиеся справились не полностью, выполнили задание 38 человек.

К выполнению заданий повышенного уровня, направленных на проверку лексической сочетаемости, приступили 42 человека. Наибольший % выполнения составил 61,9%, наименьший % -40,2%.

При выполнении заданий по разделу «Письмо» 7 человек не приступили к выполнению заданий C1 и C2 . Процент выполнения составил 82,2%.

Наибольший балл - 80 , наименьший - 12, средний балл составляет 44,96%. Не перешагнули пороговый уровень 4 человека, что составляет 8,6% от общего числа учащихся.

Что касается **немецкого языка**, наибольший балл составляет 92 балла, наименьший 29 баллов, пороговый уровень перешагнули все, что говорит о хорошей подготовке выпускников к итоговой аттестации в формате ЕГЭ.

**ПРИЛОЖЕНИЯ**

* 1. **Результаты ЕГЭ Советского района**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Предметы | Средний балл | | | | | |
| 2005 год | 2006 год | 2007 год | 2008 год | 2009 год | 2010 год |
| 1 | Русский язык | 50,1 | 44,7 | 48,1 | 52,5 | 52,7 | 58,3 |
| 2 | Математика | 56,8 | 44,4 | 40,6 | 32 | 32,2 | 44,9 |
| 3 | Физика | 46,8 | 43,9 | 42,4 | 49,3 | 45,9 | 48,5 |
| 4 | Химия | 42,9 | 38,5 | 40,6 | 49,6 | 50,3 | 56,7 |
| 5 | Биология |  | 43,2 | 49,9 | 59,6 | 54,9 | 57,1 |
| 6 | История России |  |  | 41,3 | 50,2 | 46,3 | 49,6 |
| 7 | Обществознание |  |  | 45,7 | 56,7 | 53,2 | 53,5 |
| 8 | Информатика |  |  |  |  | 55,2 | 65,4 |
| 9 | География |  |  |  |  | 43,8 | 48,2 |
| 10 | Литература |  |  |  |  | 50,6 | 58 |
| 11 | Английский язык |  |  |  |  | 54,8 | 45 |
| 12 | Немецкий язык |  |  |  |  | 67,2 | 51,8 |
| 13 | Французский язык |  |  |  |  | 35 | - |

* 1. **Количество участников ЕГЭ по предметам 2005-2010 гг.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Предметы | 2005 год | 2006 год | 2007 год | 2008 год | 2009 год | 2010 год |
| 1. | Русский язык | 408 | 1786 | 1626 | 1641 | 1737 | 1268 |
| 2. | Математика | 231 | 1263 | 1050 | 1627 | 1734 | 1268 |
| 3. | Физика | 52 | 332 | 306 | 182 | 274 | 249 |
| 4. | Химия | 28 | 224 | 132 | 83 | 121 | 77 |
| 5. | Биология |  | 206 | 118 | 65 | 135 | 133 |
| 6. | История России |  |  | 250 | 146 | 238 | 172 |
| 7. | Обществознание |  |  | 569 | 459 | 840 | 756 |
| 8. | Информатика и ИКТ |  |  |  |  | 86 | 58 |
| 9. | География |  |  |  |  | 57 | 30 |
| 10. | Литература |  |  |  |  | 48 | 49 |
| 11. | Английский язык |  |  |  |  | 58 | 57 |
| 12. | Немецкий язык |  |  |  |  | 9 | 16 |
| 13. | Французский язык |  |  |  |  | 1 | - |
| Итого | | 719 | 3811 | 4051 | 4203 | 5338 | 4133 |

* 1. **Общие результаты ЕГЭ Советского района**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предмет | Всего/средний балл по району | Выпускники | | | | | | | |
| ОУ | | Вечерние школы | | УСПО и УНПО | | прошлых лет | |
| кол-во участников / средний балл | кол-во участников ЕГЭ, набравших баллы ниже порогового / % участников ЕГЭ от числа участников ОУ | кол-во участников / средний балл | кол-во участников ЕГЭ, набравших баллы ниже порогового / % участников ЕГЭ от числа участников вечерних школ | кол-во участников/  средний балл | кол-во участников ЕГЭ, набравших баллы ниже порогового / % участников ЕГЭ от числа участников УСПО и УНПО | кол-во участников/  средний балл | % участников ЕГЭ, набравших баллы ниже порогового / % участников ЕГЭ от общего числа участников прошлых лет |
| русский язык | 1376 | 1209 | 10 | 59 | 2 | 77 | 2 | 31 | 5 |
| 58,3 | 58,7 | 0,8% | 49,7 | 3,4% | 54,1 | 2,5% | 52,4 | 16% |
| математика | 1332 | 1209 | 11 | 59 | 3 | 40 | 9 | 24 | 6 |
| 44,9 | 45,5 | 0,9% | 31,6 | 5,1% | 33,3 | 22,5% | 27,5 | 25% |
| физика | 260 | 248 | 18 | 1 |  | 4 | 2 | 7 | 1 |
| 48,5 | 48,6 | 7,3% | 35 |  | 39,5 | 50% | 40,3 | 14,2% |
| химия | 78 | 77 | 3 |  |  |  |  | 1 |  |
| 56,7 | 56,7 | 3,9% |  |  |  |  | 77 |  |
| биология | 140 | 132 | 6 | 1 |  | 5 | 1 | 2 | 1 |
| 57,1 | 57,1 | 4,5% | 48 |  | 48,8 | 20% | 46 | 50% |
| история России | 186 | 172 | 11 |  |  | 3 | 1 | 11 | 3 |
| 49,6 | 49,6 | 6,4% |  |  | 35,3 | 33,3% | 47,7 | 27,3% |
| обществознание | 775 | 747 | 37 | 9 | 1 | 8 | 2 | 11 |  |
| 53,5 | 53,6 | 5,0% | 46,3 | 11,1% | 51,3 | 25% | 56,8 |  |
| информатика | 77 | 58 | 1 |  |  | 18 | 7 | 1 | 1 |
| 65,4 | 65,4 | 1,7% |  |  | 43,3 | 38,8% | 34 | 100% |
| география | 31 | 30 | 1 |  |  |  |  | 1 |  |
| 48,2 | 48,2 | 3,3% |  |  |  |  | 56 |  |
| литература | 56 | 48 | 1 | 1 |  |  |  | 7 |  |
| 58 | 58 | 2,1% | 57 |  |  |  | 48,3 |  |
| английский язык | 71 | 56 | 4 | 1 |  | 8 |  | 6 | 2 |
| 45 | 45 | 7,1% | 47 |  | 45 |  | 42,5 | 33,3% |
| немецкий язык | 16 | 16 |  |  |  |  |  |  |  |
| 51,8 | 51,8 |  |  |  |  |  |  |  |
| французский язык | - | - |  |  |  |  |  |  |  |

* 1. **Количество выпускников образовательных учреждений разного типа и вида Советского района**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Количество участников ЕГЭ | Категория выпускников | | | | | | | | | | |
| средние  общеобразовательные школы | | лицеи | | гимназии | | школы  с углубленным изучением предметов | | Вечерние (сменные) общеобразовательные учреждения | УНПО и УСПО | прошлых лет |
| с русским языком обучения | с национальным языком обучения | с русским языком обучения | с национальным языком обучения | с русским языком обучения | с национальным языком обучения | с русским языком обучения | с национальным языком обучения |  |  |  |
| 1399 | 332 | 10 | 151 | 39 | 177 | 76 | 314 | 110 | 59 | 82 | 49 |

* 1. **Участие выпускников в ЕГЭ по нескольким предметам Советского района**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Всего  выпус-кников | Всего участ-ников | Доля участ-ников, % | Количество участников ЕГЭ | | | | | | | | | | | | | |
| по одному предмету | | по двум предметам | | по трем предметам | | по четырем предметам | | по пяти предметам | | по шести предметам | | по семи  предметам | |
|  | чел | %, от числа участни-ков | чел | %, от числа участни-ков | чел | %, от числа участни-ков | чел | %, от числа участни-ков | чел | %, от числа участни-  ков | чел | %, от числа участни-ков | чел | %, от числа участни-ков |
| 1310 | 1269 | 97% | 1 | 0,1% | 201 | 15,8% | 638 | 50,3% | 347 | 27,3% | 65 | 5,1% | 15 | 1,2% | 2 | 0,2% |

* 1. **Сведения о выпускниках, не получивших аттестат**

**Советского района**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Всего выпускников | Не получили аттестат | | Набрали баллы ниже порогового уровня | | | | | |
| по русскому языку | | по математике | | по русскому языку и математике | |
| количество | % от кол-ва выпускников | количество | % от  кол-ва не получивших | количество | % от  кол-ва не получивших | количество | % от  кол-ва не получивших |
| 1310 | 16 | 1,2% | 2 | 12,5% | 4 | 25% | 10 | 62,5% |

* 1. **Количество учащихся, набравших 80 и более баллов с 2007-2010 гг.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Предметы | 2007 год | 2008 год | 2009 год | 2010 год |
| 1. | Русский язык | 18 | 23 | 30 | 37 |
| 2. | Математика | 20 | 5 | 3 | 2 |
| 3. | Физика | 1 | 2 | - | - |
| 4. | Химия | 1 | 1 | 1 | 6 |
| 5. | Биология | 7 | 2 | 9 | 8 |
| 6. | История России |  | 4 | 5 | 1 |
| 7. | Обществознание | 1 | - | 2 | 1 |
| 8. | Информатика и ИКТ |  |  | 5 | 7 |
| 9. | География |  |  | - | - |
| 10. | Литература |  |  | 1 | 3 |
| 11. | Английский язык |  |  | 6 | 1 |
| 12. | Немецкий язык |  |  | 2 | 2 |
| 13. | Французский язык |  |  | - | - |

* 1. **Количество выпускников, получивших 100 баллов (2005-2010 гг.)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Предметы** | **2005 год** | **2006 год** | **2007 год** | **2008 год** | **2009 год** | **2010 год** |
| 1. | Русский язык |  | 1 | 1 | 1 |  |  |
| 2. | Математика |  |  |  |  |  |  |
| 3. | Физика |  |  |  |  |  |  |
| 4. | Химия |  |  |  |  |  | 2 |
| 5. | Биология |  |  |  |  |  |  |
| 6. | История России |  |  |  |  |  |  |
| 7. | Обществознание |  |  |  |  |  |  |
| 8. | Информатика и ИКТ |  |  |  |  |  |  |
| 9. | География |  |  |  |  |  |  |
| 10. | Литература |  |  |  |  |  | 1 |
| 11. | Английский язык |  |  |  |  |  |  |
| 12. | Немецкий язык |  |  |  |  |  |  |
| 13. | Французский язык |  |  |  |  |  |  |
| Итого | |  | **1** | **1** | **1** | **0** | **3** |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | СВЕДЕНИЯ  об участии выпускников XI классов дневных школ Советского района г.Казани | | | | | | | | | | | |  |
|  | в государственной (итоговой) аттестации в форме ЕГЭ по выбранным предметам | | | | | | | | | | | |  |
|  | 2009/2010 учебный год | | | | | | | | | | | |  |
| школы | кол-во обуч-ся в XI кл. | количество выпускников, участвовавших в ЕГЭ по выбранным предметам и результаты | | | | | | | | | | | |
| биология | | | | | | литература | | | | | |
| кол-во участников | получили кол-во баллов ниже минимального порога | % от кол-ва участвовавших | получили от 80-100 баллов | % от кол-ва участвовавших | средний балл | кол-во участников | получили кол-во баллов ниже минимального порога | % от кол-ва участвовавших | получили от 80-100 баллов | % от кол-ва участвовавших | средний балл |
| г.8 | 41 | 5 |  |  |  |  | 52,8 | 2 |  |  | 1 | 50,0% | 83,5 |
| г.11 | 12 | 3 |  |  |  |  | 53,7 |  |  |  |  |  |  |
| 15 | 31 | 8 |  |  | 1 | 12,5% | 56,6 |  |  |  |  |  |  |
| г.20 | 22 | 5 | 1 | 20,0% |  |  | 55,4 | 2 |  |  |  |  | 65,5 |
| 22 | 33 | 2 |  |  |  |  | 43 |  |  |  |  |  |  |
| 47 | 26 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 58 | 23 | 1 |  |  |  |  | 60 |  |  |  |  |  |  |
| 72 | 73 | 11 |  |  | 1 | 9,1% | 68 | 8 |  |  |  |  | 57,6 |
| 79 | 18 | 4 |  |  |  |  | 61 |  |  |  |  |  |  |
| 84 | 87 | 2 |  |  |  |  | 57,5 | 3 |  |  | 1 | 33,3% | 69,3 |
| 86 | 16 | 1 |  |  |  |  | 67 |  |  |  |  |  |  |
| г.90 | 42 | 5 | 1 | 20,0% |  |  | 56 | 1 |  |  |  |  | 63 |
| г.93 | 43 | 4 |  |  |  |  | 61,5 | 1 |  |  |  |  | 32 |
| 101 | 44 | 7 |  |  |  |  | 58,4 | 4 |  |  |  |  | 55,3 |
| 108 | 10 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 110 | 40 | 6 |  |  |  |  | 56,5 | 2 |  |  |  |  | 63,5 |
| 111 | 33 | 1 |  |  |  |  | 59 |  |  |  |  |  |  |
| 118 | 14 | 2 | 1 | 50,0% |  |  | 36,5 |  |  |  |  |  |  |
| л.121 | 40 | 3 |  |  | 1 | 33,3% | 60 | 1 |  |  |  |  | 48 |
| 124 | 14 | 1 |  |  |  |  | 44 |  |  |  |  |  |  |
| г.125 | 59 | 7 |  |  |  |  | 54,1 | 3 |  |  |  |  | 59 |
| г.126 | 20 |  |  |  |  |  |  | 2 |  |  | 1 | 50,0% | 73,5 |
| г140 | 14 | 1 |  |  |  |  | 73 |  |  |  |  |  |  |
| 141 | 11 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 144 | 66 | 20 |  |  | 1 | 5,0% | 56,3 | 4 |  |  |  |  | 57,3 |
| 148 | 17 | 8 | 3 | 37,5% |  |  | 41 | 3 | 1 | 33,3% |  |  | 22,3 |
| л.149 | 39 | 1 |  |  |  |  | 55 | 1 |  |  |  |  | 65 |
| 156 | 24 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| л.159 | 112 | 6 |  |  | 4 | 66,7% | 81,3 | 1 |  |  |  |  | 63 |
| 161 | 9 | 1 |  |  |  |  | 58 | 3 |  |  |  |  | 54,3 |
| 166 | 6 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 167 | 70 | 8 |  |  |  |  | 56,8 | 4 |  |  |  |  | 60,3 |
| 169 | 38 | 3 |  |  |  |  | 46,7 | 1 |  |  |  |  | 62 |
| 171 | 42 | 4 |  |  |  |  | 55 | 1 |  |  |  |  | 67 |
| 174 | 28 | 2 |  |  |  |  | 56,5 | 1 |  |  |  |  | 45 |
| 175 | 10 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| инт.4 | 7 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| инт.6 | 14 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **итого** | **1248** | **132** | **6** | **4,5** | **8** | **6,1** | **57,1** | **48** | **1** | **2,1** | **3** | **6,3** | **58** |
|  | **химия** | | | | | | | **физика** | | | | | |
| г.8 | 41 | 1 |  |  |  |  | 46 | 11 |  |  |  |  | 51,6 |
| г.11 | 12 |  |  |  |  |  |  | 2 |  |  |  |  | 42,5 |
| 15 | 31 | 1 |  |  |  |  | 45 | 4 |  |  |  |  | 45,3 |
| г.20 | 22 | 3 |  |  |  |  | 49,3 | 7 |  |  |  |  | 43 |
| 22 | 33 |  |  |  |  |  |  | 10 |  |  |  |  | 50,9 |
| 47 | 26 |  |  |  |  |  |  | 4 |  |  |  |  | 45,6 |
| 58 | 23 | 1 |  |  |  |  | 50 | 2 |  |  |  |  | 50 |
| 72 | 73 | 10 |  |  |  |  | 63,5 | 20 | 1 | 5,0% |  |  | 53,6 |
| 79 | 18 |  |  |  |  |  |  | 7 | 3 | 42,9% |  |  | 42 |
| 84 | 87 | 3 |  |  |  |  | 50,3 | 18 | 1 | 5,6% |  |  | 52,9 |
| 86 | 16 | 1 |  |  |  |  | 62 | 3 | 2 | 66,7% |  |  | 37,3 |
| г.90 | 42 | 2 |  |  |  |  | 55 | 5 |  |  |  |  | 55 |
| г.93 | 43 | 3 |  |  |  |  | 59,3 | 9 | 1 | 11,1% |  |  | 46,1 |
| 101 | 44 | 2 |  |  |  |  | 45,5 | 9 |  |  |  |  | 47,2 |
| 108 | 10 |  |  |  |  |  |  | 2 |  |  |  |  | 45 |
| 110 | 40 |  |  |  |  |  |  | 9 | 2 | 22,2% |  |  | 44,3 |
| 111 | 33 | 1 |  |  |  |  | 79 | 3 |  |  |  |  | 43,3 |
| 118 | 14 |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  | 62 |
| л.121 | 40 | 3 |  |  |  |  | 58,7 | 12 |  |  |  |  | 53,1 |
| 124 | 14 |  |  |  |  |  |  | 8 | 2 | 25,0% |  |  | 40,3 |
| г.125 | 59 | 5 |  |  |  |  | 53,4 | 8 |  |  |  |  | 53,8 |
| г.126 | 20 | 1 |  |  |  |  | 44 | 6 |  |  |  |  | 59,2 |
| г140 | 14 | 3 |  |  |  |  | 41,7 | 2 |  |  |  |  | 49 |
| 141 | 11 |  |  |  |  |  |  | 3 |  |  |  |  | 58 |
| 144 | 66 | 6 |  |  |  |  | 48,7 | 10 | 1 | 10,0% |  |  | 48,8 |
| 148 | 17 | 8 | 2 | 25,0% |  |  | 39 | 5 | 1 | 20,0% |  |  | 38,4 |
| л.149 | 39 |  |  |  |  |  |  | 6 |  |  |  |  | 44,2 |
| 156 | 24 |  |  |  |  |  |  | 3 |  |  |  |  | 50,7 |
| л.159 | 112 | 15 |  |  | 6 | 40,0% | 75,2 | 22 | 2 | 9,1% |  |  | 46,5 |
| 161 | 9 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 166 | 6 |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  | 45 |
| 167 | 70 | 6 | 1 | 16,7% |  |  | 55,8 | 17 | 1 | 5,9% |  |  | 47,6 |
| 169 | 38 |  |  |  |  |  |  | 2 |  |  |  |  | 48,5 |
| 171 | 42 |  |  |  |  |  |  | 8 | 1 | 12,5% |  |  | 49,5 |
| 174 | 28 | 1 |  |  |  |  | 56 | 7 |  |  |  |  | 42,6 |
| 175 | 10 | 1 |  |  |  |  | 38 | 2 |  |  |  |  | 55,5 |
| инт.4 | 7 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| инт.6 | 14 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **итого** | **1248** | **77** | **3** | **3,9%** | **6** | **7,8%** | **56,7** | **248** | **18** | **7,3%** | **0** | **0,0** | **48,6** |
|  | **география** | | | | | | | **Информатика и ИКТ** | | | | | |
| г.8 | 41 | 1 |  |  |  |  | 59 | 3 | 1 | 33,3% | 1 | 33,3% | 67,7 |
| г.11 | 12 | 1 |  |  |  |  | 56 |  |  |  |  |  |  |
| 15 | 31 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| г.20 | 22 |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  | 47 |
| 22 | 33 | 3 |  |  |  |  | 44,7 | 1 |  |  |  |  | 57 |
| 47 | 26 |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  | 60 |
| 58 | 23 | 1 |  |  |  |  | 74 | 1 |  |  |  |  | 72 |
| 72 | 73 |  |  |  |  |  |  | 9 |  |  | 1 | 11,1% | 69,4 |
| 79 | 18 | 6 |  |  |  |  | 42,7 | 3 |  |  | 1 | 33,3% | 66,3 |
| 84 | 87 |  |  |  |  |  |  | 5 |  |  | 1 | 20,0% | 67 |
| 86 | 16 | 3 |  |  |  |  | 44,7 |  |  |  |  |  |  |
| г.90 | 42 |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  | 55 |
| г.93 | 43 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 101 | 44 | 13 | 1 | 7,7% |  |  | 46,8 | 10 |  |  |  |  | 65,2 |
| 108 | 10 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 110 | 40 | 1 |  |  |  |  | 54 |  |  |  |  |  |  |
| 111 | 33 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 118 | 14 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| л.121 | 40 |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  | 47 |
| 124 | 14 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| г.125 | 59 | 1 |  |  |  |  | 71 | 3 |  |  | 2 | 66,7% | 82 |
| г.126 | 20 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| г140 | 14 |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  | 78 |
| 141 | 11 |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  | 66 |
| 144 | 66 |  |  |  |  |  |  | 4 |  |  | 1 | 25,0% | 70,3 |
| 148 | 17 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| л.149 | 39 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 156 | 24 |  |  |  |  |  |  | 2 |  |  |  |  | 55,5 |
| л.159 | 112 |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  | 66 |
| 161 | 9 |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  | 45 |
| 166 | 6 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 167 | 70 |  |  |  |  |  |  | 2 |  |  |  |  | 60,5 |
| 169 | 38 |  |  |  |  |  |  | 2 |  |  |  |  | 64 |
| 171 | 42 |  |  |  |  |  |  | 2 |  |  |  |  | 62 |
| 174 | 28 |  |  |  |  |  |  | 3 |  |  |  |  | 58 |
| 175 | 10 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| инт.4 | 7 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| инт.6 | 14 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **итого** | **1248** | **30** | **1** | **3,3%** | **0** | **0,0%** | **48,2** | **58** | **1** | **1,7%** | **7** | **12,1%** | **65,4** |
|  | **обществознание** | | | | | | | **История России** | | | | | |
| г.8 | 41 | 24 |  |  |  |  | 55,8 | 6 |  |  | 1 | 16,7% | 53,2 |
| г.11 | 12 | 7 |  |  |  |  | 54 |  |  |  |  |  |  |
| 15 | 31 | 17 |  |  |  |  | 57,1 | 6 |  |  |  |  | 50,3 |
| г.20 | 22 | 11 | 1 | 9,1% |  |  | 49 | 4 |  |  |  |  | 42,8 |
| 22 | 33 | 24 |  |  |  |  | 52,1 | 6 |  |  |  |  | 43,7 |
| 47 | 26 | 13 | 1 | 7,7% |  |  | 47,6 | 2 |  |  |  |  | 52,5 |
| 58 | 23 | 9 |  |  |  |  | 52,8 | 2 |  |  |  |  | 41,5 |
| 72 | 73 | 43 |  |  |  |  | 60,7 | 16 |  |  |  |  | 59,8 |
| 79 | 18 | 3 |  |  |  |  | 60 |  |  |  |  |  |  |
| 84 | 87 | 47 | 5 | 10,6% |  |  | 52,3 | 4 | 1 | 25,0% |  |  | 45,3 |
| 86 | 16 | 12 | 1 | 8,3% |  |  | 47,7 | 2 | 1 | 50,0% |  |  | 34 |
| г.90 | 42 | 29 |  |  |  |  | 54,6 | 5 |  |  |  |  | 48 |
| г.93 | 43 | 17 |  |  | 1 | 5,9% | 57,9 | 2 |  |  |  |  | 55 |
| 101 | 44 | 35 |  |  |  |  | 55,3 | 8 | 1 | 12,5% |  |  | 47,8 |
| 108 | 10 | 2 |  |  |  |  | 50,5 |  |  |  |  |  |  |
| 110 | 40 | 22 | 1 | 4,5% |  |  | 51,4 | 4 |  |  |  |  | 57 |
| 111 | 33 | 24 | 3 | 12,5% |  |  | 49,7 | 5 | 1 | 20,0% |  |  | 52,8 |
| 118 | 14 | 7 | 1 | 14,3% |  |  | 49 |  |  |  |  |  |  |
| л.121 | 40 | 31 |  |  |  |  | 57,5 | 6 | 1 | 16,7% |  |  | 46,8 |
| 124 | 14 | 8 |  |  |  |  | 47,1 | 1 |  |  |  |  | 45 |
| г.125 | 59 | 34 | 1 | 2,9% |  |  | 54,6 | 10 |  |  |  |  | 50,2 |
| г.126 | 20 | 14 |  |  |  |  | 61 | 5 |  |  |  |  | 50,4 |
| г140 | 14 | 10 |  |  |  |  | 52,5 | 3 |  |  |  |  | 46,3 |
| 141 | 11 | 6 |  |  |  |  | 61 | 2 |  |  |  |  | 56 |
| 144 | 66 | 39 | 2 | 5,1% |  |  | 54,6 | 7 |  |  |  |  | 46,3 |
| 148 | 17 | 11 | 2 | 18,2% |  |  | 45,5 |  |  |  |  |  |  |
| л.149 | 39 | 26 | 1 | 3,8% |  |  | 53,4 | 5 |  |  |  |  | 50,6 |
| 156 | 24 | 11 | 2 | 18,2% |  |  | 46,6 | 2 | 1 | 50,0% |  |  | 42,5 |
| л.159 | 112 | 89 | 1 | 1,1% |  |  | 55,5 | 32 |  |  |  |  | 53,7 |
| 161 | 9 | 2 |  |  |  |  | 59,5 | 2 |  |  |  |  | 57 |
| 166 | 6 | 6 |  |  |  |  | 49,5 |  |  |  |  |  |  |
| 167 | 70 | 46 | 11 | 23,9% |  |  | 49,7 | 9 | 1 | 11,1% |  |  | 37,3 |
| 169 | 38 | 22 | 3 | 13,6% |  |  | 49,4 | 5 |  |  |  |  | 45 |
| 171 | 42 | 23 | 1 | 4,3% |  |  | 52 | 3 |  |  |  |  | 46,7 |
| 174 | 28 | 15 | 1 | 6,7% |  |  | 47,1 | 2 | 2 | 100,0% |  |  | 27 |
| 175 | 10 | 8 |  |  |  |  | 56,8 | 6 | 2 | 33,3% |  |  | 45,5 |
| инт.4 | 7 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| инт.6 | 14 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **итого** | **1248** | **747** | **38** | **5,1** | **1** | **0,1** | **53,6** | **172** | **11** | **6,4** | **1** | **0,6** | **49,6** |
|  | **английский язык** | | | | | | |  | | | | | |
| г.8 | 41 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| г.11 | 12 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 15 | 31 | 2 |  |  |  |  | 62 |  |  |  |  |  |  |
| г.20 | 22 | 3 |  |  |  |  | 33,3 | **немецкий язык** | | | | | |
| 22 | 33 | 1 |  |  |  |  | 25 |  |  |  |  |  |  |
| 47 | 26 |  |  |  |  |  |  | 16 | 0 | 0,0 | 2 | 12,5 | 51,8 |
| 58 | 23 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 72 | 73 | 1 |  |  |  |  | 77 |  |  |  |  |  |  |
| 79 | 18 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 84 | 87 | 3 |  |  |  |  | 66,3 |  |  |  |  |  |  |
| 86 | 16 | 1 | 1 | 100,0% |  |  | 18 |  |  |  |  |  |  |
| г.90 | 42 | 4 |  |  |  |  | 42,3 |  |  |  |  |  |  |
| г.93 | 43 | 1 |  |  |  |  | 72 |  |  |  |  |  |  |
| 101 | 44 | 6 |  |  |  |  | 37,5 |  |  |  |  |  |  |
| 108 | 10 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 110 | 40 | 3 |  |  |  |  | 40 |  |  |  |  |  |  |
| 111 | 33 | 1 |  |  |  |  | 29 |  |  |  |  |  |  |
| 118 | 14 | 1 |  |  |  |  | 54 |  |  |  |  |  |  |
| л.121 | 40 | 1 |  |  |  |  | 37 |  |  |  |  |  |  |
| 124 | 14 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| г.125 | 59 | 4 |  |  | 1 | 25,0% | 57,8 |  |  |  |  |  |  |
| г.126 | 20 | 3 |  |  |  |  | 48,7 |  |  |  |  |  |  |
| г140 | 14 | 1 |  |  |  |  | 57 |  |  |  |  |  |  |
| 141 | 11 | 1 |  |  |  |  | 72 |  |  |  |  |  |  |
| 144 | 66 | 6 |  |  |  |  | 49 |  |  |  |  |  |  |
| 148 | 17 |  |  |  |  |  |  | **Татарский язык** | | | | | |
| л.149 | 39 | 1 |  |  |  |  | 47 | 2 |  |  |  |  | 67,5 |
| 156 | 24 | 3 | 3 | 100,0% |  |  | 16 |  |  |  |  |  |  |
| л.159 | 112 | 1 |  |  |  |  | 53 |  |  |  |  |  |  |
| 161 | 9 | 1 |  |  |  |  | 64 |  |  |  |  |  |  |
| 166 | 6 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 167 | 70 | 5 |  |  |  |  | 38 |  |  |  |  |  |  |
| 169 | 38 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 171 | 42 | 1 |  |  |  |  | 38 |  |  |  |  |  |  |
| 174 | 28 | 1 |  |  |  |  | 29 |  |  |  |  |  |  |
| 175 | 10 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| инт.4 | 7 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| инт.6 | 14 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **итого** | **1248** | **56** | **4** | **7,1%** | **1** | **1,8%** | **45** |  |  |  |  |  |  |
| СВЕДЕНИЯ | | | | | | | | | | | | | |
| об участии выпускников XI классов дневных школ Советского района г.Казани | | | | | | | | | | | | | |
| в государственной (итоговой) аттестации в форме ЕГЭ по обязательным предметам | | | | | | | | | | | | | |
| 2009/2010 учебный год | | | | | | | | | | | | | |
|  | **русский язык** | | | | | | | **математика** | | | | | |
| г.8 | 41 | 41 |  |  | 1 | 2,4% | 59,2 | 41 |  |  |  |  | 47 |
| г.11 | 12 | 12 |  |  | 1 | 8,3% | 59,1 | 12 |  |  |  |  | 46,9 |
| 15 | 31 | 30 |  |  |  |  | 59,3 | 30 |  |  |  |  | 43 |
| г.20 | 22 | 22 |  |  |  |  | 55,7 | 22 |  |  |  |  | 46,3 |
| 22 | 33 | 32 |  |  | 1 | 3,1% | 60,2 | 32 |  |  |  |  | 46,1 |
| 47 | 26 | 26 | 3 | 11,5% |  |  | 49,8 | 26 | 3 | 11,5% |  |  | 38,5 |
| 58 | 23 | 18 | 1 | 5,6% |  |  | 52,8 | 18 | 1 | 5,6% |  |  | 40,8 |
| 72 | 73 | 72 |  |  | 7 | 9,7% | 66,6 | 72 |  |  |  |  | 54 |
| 79 | 18 | 18 |  |  |  |  | 51,3 | 18 | 1 | 5,6% |  |  | 39,9 |
| 84 | 87 | 87 |  |  | 2 | 2,3% | 59,2 | 87 |  |  |  |  | 44,6 |
| 86 | 16 | 16 | 1 | 6,3% |  |  | 53,4 | 16 | 1 | 6,3% |  |  | 33,2 |
| г.90 | 42 | 42 |  |  | 1 | 2,4% | 57,7 | 42 |  |  |  |  | 46,6 |
| г.93 | 43 | 43 |  |  | 2 | 4,7% | 58,8 | 43 |  |  |  |  | 47 |
| 101 | 44 | 44 | 1 | 2,3% | 1 | 2,3% | 60,2 | 44 | 1 | 2,3% |  |  | 50,8 |
| 108 | 10 | 10 | 2 | 20,0% |  |  | 44,1 | 10 | 1 | 10,0% |  |  | 30,2 |
| 110 | 40 | 39 |  |  |  |  | 55 | 39 |  |  |  |  | 44,7 |
| 111 | 33 | 33 | 1 | 3,0% | 1 | 3,0% | 54,5 | 33 | 1 | 3,0% |  |  | 41,2 |
| 118 | 14 | 14 |  |  |  |  | 52,2 | 14 |  |  |  |  | 36,4 |
| л.121 | 40 | 39 |  |  |  |  | 61,6 | 39 |  |  |  |  | 49,7 |
| 124 | 14 | 14 |  |  |  |  | 58,3 | 14 |  |  |  |  | 46,2 |
| г.125 | 59 | 59 |  |  | 3 | 5,1% | 61 | 59 | 1 | 1,7% | 2 | 3,4% | 45,3 |
| г.126 | 20 | 20 |  |  | 4 | 20,0% | 69,1 | 20 |  |  |  |  | 52,6 |
| г140 | 14 | 14 |  |  | 1 | 7,1% | 62,4 | 14 |  |  |  |  | 41,4 |
| 141 | 11 | 11 |  |  |  |  | 62,7 | 11 |  |  |  |  | 51,8 |
| 144 | 66 | 66 |  |  | 3 | 4,5% | 59,9 | 66 |  |  |  |  | 46 |
| 148 | 17 | 17 |  |  |  |  | 48,7 | 17 | 1 | 5,9% |  |  | 39 |
| л.149 | 39 | 39 |  |  |  |  | 59,4 | 39 |  |  |  |  | 45,8 |
| 156 | 24 | 22 |  |  |  |  | 52,1 | 22 |  |  |  |  | 37,9 |
| л.159 | 112 | 112 | 1 | 0,9% | 7 | 6,3% | 63,7 | 112 |  |  |  |  | 50,3 |
| 161 | 9 | 7 |  |  |  |  | 58,4 | 7 |  |  |  |  | 41,9 |
| 166 | 6 | 6 |  |  |  |  | 56 | 6 |  |  |  |  | 40 |
| 167 | 70 | 68 |  |  | 1 | 1,5% | 57,7 | 68 |  |  |  |  | 43,9 |
| 169 | 38 | 38 |  |  |  |  | 53,7 | 38 |  |  |  |  | 40,7 |
| 171 | 42 | 42 |  |  |  |  | 56,5 | 42 |  |  |  |  | 43,2 |
| 174 | 28 | 26 |  |  |  |  | 54,2 | 26 |  |  |  |  | 43,3 |
| 175 | 10 | 10 |  |  | 1 | 10,0% | 61,2 | 10 |  |  |  |  | 48,9 |
| инт.4 | 7 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| инт.6 | 14 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **итого** | **1248** | **1209** | **10** | **0,8** | **37** | **3,1** | **58,7** | **1209** | **11** | **0,9%** | **2** | **0,2%** | **45,5** |